

AL. ZUB

DE LA
ISTORIA
CRITICĂ
LA
CRITICISM

EDITURA ACADEMIEI
REPUBLICII SOCIALISTE ROMÂNIA

ACADEMIA DE ȘTIINȚE SOCIALE ȘI POLITICE
A REPUBLICII SOCIALISTE ROMÂNIA

INSTITUTUL DE ISTORIE ȘI ARHEOLOGIE

„A. D. XENOPOL” IASI

Biblioteca istorică LXV

AL. ZUB

DE LA ISTORIA CRITICĂ LA CRITICISM

(Istoriografia română la finele secolului XIX
și începutul secolului XX)

EDITURA ACADEMIEI REPUBLICII SOCIALISTE ROMÂNIA
București, 1985

**From critical history to critical excess
(Romanian historiography at the end
of the 19th and the beginning of the 20th century)**

**От критической истории к критицизму
(Румынская историография в конце XIX
и начале XX вв.)**

**DE LA ISTORIA CRITICĂ
LA CRITICISM**

**(Istoriografia română la finele secolului XIX
și începutul secolului XX)**

**EDITURA ACADEMIEI REPUBLICII SOCIALISTE ROMÂNIA
79717, București, Calea Victoriei 125**

„De multe ori o generație se înșeală asupra propriilor sale idei și crede că ceea ce urmărește este cu totul deosebit de ceea ce a urmărit generația dinaintea ei, fiindcă drumul pe care a plecat este croit de ea și mijloacele cele întrebuințate îi sînt deosebite. Preocupată peste măsură de aceste forme, ea nu ia seama că același spirit o însuflețește și că fără să știe duce mai departe mișcarea cea veche”!

(G. Panu)

„După vremea revelațiilor, după aceea a inițiativelor, veni vremea construcțiilor”.

(N. Iorga)

„Cine însă fără critică poate păși cu siguranță?”.

(T. Maiorescu)

I. ARGUMENT

Clio se contemplă tot mai stăruitor în oglindă. Situându-se în prelungirea istoriei „reale”, ca emanație, parte componentă și conștiință de sine a acesteia, istoriografia simte o nevoie sporită de a-și obiectiva devenirea în timp. Ea își construiește propria istorie, nu din slăbiciune narcisiacă, ci fiindcă această istorie ține de rostul ei intim. Căutându-și urmele, sistematizându-le coerent, ea se depășește pe sine și dă seama de o esență superioară. „Nimic nu e mai revelator pentru realitatea profundă a unei gândiri colective decât istoria istoriei”, spunea Pierre Chaunu¹, atent la nevoia ca această istorie să-și conștientizeze experiențele, pentru a trage din ele maximum de profit. Studiile de istoria istoriografiei cunosc, de aceea, o dezvoltare intensivă, în acord cu exigențele istoriei însăși, ajunsă la vîrsta cînd nu mai poate ignora nici unul din registrele ce o compun și cînd eforturile de restituție a propriei deveniri capătă un caracter tot mai sistematic.

În spațiul cultural românesc, atare studii au și condus la cîteva sinteze didactice, la o enciclopedie de profil și la numeroase cercetări parțiale ce indică un interes sporit pentru aportul acestui spațiu la dezvoltarea istoriografiei. În ceea ce ne privește, după o monografie dedicată istoricului Mihail Kogălniceanu (1974), ca reprezentant al romantismului și personalitate proeminentă a istoriografiei noastre moderne, după un sondaj în perioada postpașoptistă pe același tărîm, perioadă stînd sub semnul dilemei: *A scrie și a face istorie* (1981), după un studiu relativ la perioada următoare, marcată de societatea *Junimea* (1976), după o sumară sinteză asupra gândirii istorice xenopoliene (1983) și după alte studii, risipite, cu privire la B. P. Hasdeu, N. Iorga, V. Părvan (ultimul tratat și monografic în 1974 și 1983) etc., ni s-a părut că ceea ce lipsește pentru a da seama oarecum sistematic de evoluția istoriografiei române în epoca modernă e un studiu mai adînc asupra ultimelor decenii din secolul XIX, studiu echivalînd, în mare, cu ascensiunea „școlii critice”: Ioan Bogdan, Dimitrie Onciul, Nicolae Iorga. Un studiu, așadar, care să dea seama de progresele realizate pe acest tărîm, ca deschidere teoretică, metodologie, instrumentar și investigații efective.

Cu aceasta se încheie secolul XIX, pe care un consens general îl cunoaște (de la A. Thierry) ca evoluînd sub zodia istoriei, și începe secolul nostru, ale cărui oferte pe tărîm istoriografic n-ar putea fi înțelese, desigur, fără o definire mai precisă a direcției critice. Încercăm astfel a umple o lacună, destul de evidentă de vreme ce în altă parte a lumii Paul E. Michelson prepară concomitent o sinteză mai amplă ce pornește tocmai de la *școala critică*. Sondajul nostru ține seama de cercetările mai vechi sau mai noi în materie și profită oarecum de ceea ce s-a făcut deja în domeniile învecinate, mai ales în istoria și critica literară, filosofia culturii, sociologie.

Studiind *Junimea*, spiritul ei critic și implicațiile istoriografice ale programului respectiv, o problemă se contura în chip necesar, aceea a consecințelor noului spirit în istoriografia propriu-zisă. Cu dizidența lui A. D. Xenopol și

¹ *Revue historique*, 1970, 2, p. 301.

G. Panu, *Junimea* eșuase în tentativa de a opune directivei romantice un istoric care să-i reprezinte fidel spiritul. Abia în a doua generație, prin I. Bogdan și D. Onciul, ea va izbuti să impună o direcție critică, fie și păstrând această aparență de autonomie. Între strategia *Junimii* și strategia *școlii critice* este o relație pe care vom încerca să o punem în lumină. Din păcate, ne lipsesc încă acele restituiri meticuloase care să facă posibile estimări statistice, cantitative, de felul celor care au făcut cu putință, de pildă, analiza școlii savante, obiective, critice, a lui Gabriel Monod, în Franța, pentru epoca genezei și afirmării, situabilă chiar în vremea când *Junimea* noastră își exercita mandatul critic. Urmărind mutația ideologică produsă atunci în spațiul francez (1865—1885), Charles-Olivier Carbonell a valorificat sugestia mai veche a lui Lucien Febvre de studiere sociologică a istoriografiei. *Histoire et historiens* (Toulouse, 1976) e rezultatul acestui mod de investigație, întemeiat pe o enormă documentare, pe statistici, scheme, diagrame, hărți, analize sociologice etc., pentru a nu mai vorbi de vasta literatură biografică și exegetică ce s-a acumulat între timp.

O asemenea restituție nu se poate improviza. În istoriografia noastră, ea nici nu e posibilă atâta timp cât nu dispunem de studii amănunțite deopotrivă asupra istoricilor de seamă și a „modeștilor soldați de jertfă”, cum i-a numit N. Iorga pe cărturarii preocupați de acele restituții mărunte, fără de care, totuși, o istoriografie nu poate merge înainte. Firește nu vom aștepta pînă să dispunem de toate acestea pentru a da seama de evoluția domeniului. Sinteza e necesară în orice clipă și ea se construiește întotdeauna cu materialul existent, asumîndu-și deci riscul inevitabil al neîmplinirii. „Fiecare secol, observa Malraux, își reface antologia”.

În cazul de față, un sondaj în istoriografia aceluia sfîrșit de secol ni s-a părut util, chiar dacă nu dispunem de suficiente restituiri parțiale. Căci e vorba de o vîrstă semnificativă a istorismului, circumscris acum mai sever și chemat să asculte de exigențele metodei. Istoria nu putea rămîne în afara progreselor înregistrate de știință. Problemele ce și le punea, exigențele asumate spre finele unui secol marcat de istorism erau problemele și exigențele unei lumi pentru care cunoașterea realului, fie acesta trecut ori actual, devenise un imperativ. În istoriografie, preocuparea de realul întreg, oricît de puțin accesibil, preocuparea de autentic era presantă, obsesivă, încă din vremea *Junimii*, care trăgea ea însăși concluziile unei apropieri de real, după ce se plutise o vreme — remarca N. Iorga — în „cele mai înalte neguri romantice”². Primul pas era al negației, salutară în pofida injustițiilor pe care le putea face și le-a făcut, îndeosebi, prin Titu Maiorescu. Următorul trebuia să depășească negația obstinată, pentru a ajunge la o formulă mai pozitivă, mai creatoare. „După vremea revelațiilor, după aceea a inițiativelor, veni vremea construcțiilor”, observă tot N. Iorga, atent la această pendulare continuă între entuziasm și o dispoziție mai critică din epoca modernă: Școala critică, la care ne vom referi, corespunde unei vîrste a istoriografiei și culturii noastre, ajunsă la înțelegerea faptului că, oricît de util, demersul critic nu e suficient. El trebuie să sprijine o nouă construcție, chiar dacă o știe precară, provizorie și deci perfectibilă.

Oferta istoriografică de la finele secolului XIX e cu deosebire complexă, ceea ce face anevoioasă, dacă nu imposibilă, cu instrumentele de care dispunem, o restituție cantitativă. O asemenea restituție nu stă în gîndul nostru. „Radiografierea” completă a scrisului istoric din epocă nefiind cu putință acum, trebuie

² N. Iorga, *Oameni cari au fost*, I, București, 1934, p. 174.

să ne limităm la analize fragmentare, menite a fixa totuși, pe cât posibil, liniile de direcție, a sistematiza tematic și metodologic materia, a contura oarecum „destinul” *școlii* inițiate, în umbra *Junimii*, de I. Bogdan și colegii săi istorici de la Universitatea din București.

Ce reprezintă *școala critică* în epocă și în evoluția istoriografiei române? Întrebarea nu e comodă mai ales că pentru mulți dintre istoricii activi la finele secolului nu dispunem de studii comprehensive, iar pentru alții informația e cu totul lacunară. Sînt multe feluri de a scrie istorie, iar *școala critică* nu e decît una din cele „o sută” de care vorbea Guizot: felul care a pus accent pe document, autenticitate, rigoare a criticii și a construcției, fie și în dauna sintezei cuprinzătoare. Ea corespunde, în linii mari, cu *școala* creată de G. Monod pe lângă *Revue historique* și reprezintă, în evoluția istoriografiei române, momentul maturității depline, al perfecte omologări cu istoriografia apuseană. Tocmai de aceea, un examen mai strîns al acestui moment ni s-a părut indispensabil în efortul de a degaja liniile evolutive ale istoriografiei noastre.

Un atare examen presupune recurs la fondul de tipărituri existent, dar și la fondurile de arhivă susceptibile să explice inițiative, destine cărturărești, instituții care au contribuit la dezvoltarea domeniului etc. De la cei cîțiva corifei ai rigorii, obiectivității și adevărului *à tout prix*, examenul se extinde în chip necesar asupra contextului istoriografic, a discipolilor și a direcțiilor complementare, pînă în momentul cînd *școala critică* a trebuit să facă loc, în perioada interbelică, propriei negații, degenerînd în *criticism*. Un *criticism* de primă instanță, desigur, fiindcă și *noua școală*, înfiripată în jurul *Revistei istorice române*, avea să depășească faza negativității, contestatară, pentru a se manifesta pe un teren mai pozitiv.

Abordăm astfel o problemă mult prea complexă pentru a fi lămurită aici cum se cuvine. O literatură imensă, contradictorie, obsedantă lasă impresia de mare necuprinsă, o „mare neagră” ce adună aluviuni de tot felul, fără a-și etala convenabil sedimentele și fără a se lăsa, momentan, explorată în adîncuri. Peisajul istoriografic din treimea de veac care a precedat înțîia conflagrație mondială e deconcertant. Cine se așteaptă aici la o prezentare completă a tuturor inițiativelor și nuanțelor critice, a polemicilor, transformate adesea în spectacol, va fi dezamăgit. Nu va găsi informații sistematice despre un protagonist, o temă, o instituție. Iorga singur e un latifundiu pe care nu-l poți străbate într-o *viață de om*. Cum ar putea fi el definit în cîteva pagini? Și cum să-i conturezi statura gigantică atașînd-o unei serii, legînd-o de o *școală*? „Cînd răsare geniul, mor școlile”, observă G. Călinescu, avertizînd asupra riscului de a introduce în scheme prea rigide mari personalități, care prin definiție se sustrag oricărei scheme. În evoluția *școlii critice*, Iorga face în adevăr notă aparte, depășind-o de la început prin anvergură și orizont, prin refuzul cantonării precise într-un domeniu sau într-o epocă. Dar fără el, amintita *școală* n-ar putea fi explicată convenabil în geneza și evoluția ei. Analize și restituiri de fapte sînt încă necesare pentru a se putea ajunge la o construcție mai solidă în materie. Ceea ce putem face acum e să schițăm un cadru teoretic și de metodă, să definim atitudini, să examinăm apoi unele categorii de fapte, în ideea de a le stoarce substanța teoretică, pentru a reveni mai tîrziu asupra altor aspecte, direcții, conjecturi. Ideile profesate, programul, structura, „strategia”, metodele și instrumentele folosite de *școala critică* ne-au interesat aici, alături de consecințele imediate pe tărîm istoriografic. De la *istoria critică* preconizată de B. P. Hasdeu la *criticismul* interbelic, de la geneză la epilog, iată drumul pe care am încercat a-l străbate, insistînd mai mult asupra orizon-

tului de idei decît asupra faptelor și căutînd a descifra, dincolo de polemica erudită, realități de profunzime ale lumii noastre.

Epoca a pus și în spațiul românesc problemele formulate și în alte zone de cultură. Este istoricul un artist sau un om de știință? Un om al epocii sale, angajat în lupta politică, sau un eremit constrîns la izolare și distanță „obiectivă”? Pînă unde poate el nutri iluzia restituirii depline? Ce reprezintă *scoala critică* în istoriografia epocii și în perspectiva globală a domeniului? O „rezervație” profesionistă, într-o cultură de tip încă enciclopedic? Chestionarul ar putea continua. Un teritoriu vast se arată înainte și el va trebui să fie cercetat nu numai cu vechile mijloace, oarecum artizanale, ci pe cît posibil prin sondaje cantitative și analize mai aplicate. Ceea ce ne putem permite aici, fără impresia de a fi abuzat, e un studiu preliminar, menit a schița cadrul și a defini o problematică.

Vom avea în vedere, de aceea, atît mișcarea generală de idei a epocii, cît și acumulările „critice” din spațiul cultural românesc, structurate spre finele secolului XIX într-o *direcție* și pe tărîm istoriografic. Se va putea întreprinde astfel o raportare mai strictă a spiritului nostru critic la progresele gîndirii europene și se va circumscrie totodată „programul” noii direcții. O atare investigație nu se poate mărgini la istoria propriu-zisă, ci trebuie să se sprijine și pe domeniile vecine. Fiindcă istoriografia a profitat enorm de pe urma cristalizărilor produse în sfera criticii literare, îndeosebi prin Maiorescu, istoric în felul său și filosof atent la integrarea istoriei într-o sferă cognitivă mai amplă. Am profitat noi înșine de explorările întreprinse pe marginea fenomenului junimist (M. Drăgan, Domnica Filimon, N. Manolescu, D. Mănuță, Z. Ornea, L. Rusu, E. Todoran, ș. a.) sau într-o perspectivă extinsă, diacronică, a criticii însăși (Valeriu Cristea, Florin Mihăilescu, Valentina Marin Curticeanu, Mircea Martin etc.), devenită obiect de stăruitoare analize. Insistența cu care s-a revenit mereu asupra acestui domeniu în ultimii ani e semnificativă. O vîrstă a culturii ca aceea pe care o străbatem cere limpeziri și ele s-au întreprins sub diverse unghiuri. Predominant pare a fi cel relativ la statutul criticii, însă orice dezbateră pe acest tărîm tinde să pună în chestiune destinul însuși al culturii noastre. Abordările din ultimii ani, insistente, polemice, fecunde, par a indica o nevoie sporită de discernămint critic. Cîmpul e vast și istoria nu se putea sustrage obligației de a-și asuma propriile răspunderi, cu atît mai mult cu cît ea se situează, de o bună bucată de timp, la interferența disciplinelor umaniste. Sociologia, întoarsă ea însăși către propria devenire, i-a adus un spor de înțelegere, alături de etnologie, folcloristică, științe juridice, istoriografia de artă, bibliologie și alte discipline, asupra cărora s-au întreprins deja sinteze menite să dea contur unei istorii a științelor în România. Va fi vorba de ele la locul cuvenit.

Menționăm aici doar că demersul nostru e debitor mai ales față de studiile de istoria istoriografiei, realizate în ultimii ani de Lucian Boia, Vasile Cristian, Paul E. Michelson, G. Mihăilă, Louis Roman, Valeriu Râpeanu, Șt. Ștefănescu, Pompiliu Teodor, Bianca Valota-Cavallotti, Dan Zamfirescu, pentru a nu cita decît nume legate mai insistent de cercetarea gîndirii istorice din epoca la care ne referim și noi. Mulțumiri speciale datorăm colegilor (Lucian Boia, I. Saizu, Șt. Lemny) care, citind lucrarea în manuscris, au binevoit să facă observații ameliorative. Datorăm nu mai puțină grațitudine Editurii Academiei care și-a așumat proiectul, asigurîndu-i o finalizare optimă. Să adăugăm, în fine, pentru a încheia aceste explicații preambulare, că demersul nostru n-ar fi fost cu puțință fără sprijinul generos al Academiei de Științe Sociale și Politice. Să mai spunem, la urmă, că din materia acestei cărți cîteva

fragmente au văzut deja lumina tiparului, în timpul elaborării, și că ele se referă în genere la chestiuni de orizont teoretic sau de metodă.

Studiul pe care îl oferim acum, în chip de introducere la o epocă de mare interes pentru istoriografie, încheie oarecum o etapă în cercetările noastre și inaugurează o altă. Avem convingerea că așa precum istoria-realitate nu devine inteligibilă decât în viziune diacronică, istoria ca disciplină a cunoașterii trecutului uman nu se poate lămurii decât istoricește („L'histoire s'explique historiquement”, observa G. Lefebvre), știința istorică nefiind, în sens crocean, decât un răspuns la chestiunile puse de istoria trăită. Una o explică și o completează pe cealaltă. Numai integrată procesualității globale, istoria istoriografiei poate fi mai mult decât o simplă acumulare bibliografică sau o pură abstracție conceptuală, devenind un capitol de seamă în istoria ideilor și a mentalităților³. Perioada investigată aici ni s-a părut, sub acest unghi, demnă de tot interesul.

³ Ch.-O. Carbonell, *Histoire et historiens: une mutation idéologique des historiens français, 1865—1885*, Toulouse, 1976, p. 7 (infra: *Histoire et historiens*).

II. PERSPECTIVĂ ISTORIOGRAFICĂ

1. DISPOZIȚIA CRITICISTĂ A EPOCII

A privi mai de aproape momentele de intensitate creatoare ale unei culturi e un demers mereu profitabil. Ultima parte a secolului XIX și anii de pînă la întâia conflagrație mondială se arată a fi, sub acest unghi, o perioadă semnificativă, a cărei explorare pe tărîm istoriografic relevă inițiative și înfăptuiri de seamă. Cîteva direcții de gîndire se detașează din efervescența acestui sfert de secol, care s-a vădit sub atîtea aspecte decisiv pentru destinul național. Oricîte nuanțe s-ar putea distinge, o trăsătură comună le unește: perspectiva criticistă, schițată cu mult înainte și ajunsă acum la o maturitate relevantă. S-a vorbit chiar de o *școală critică*, înfiripată de cei mai distinși istorici care profesau la Universitatea din București: D. Onciul (1856—1923), I. Bogdan (1864—1919), N. Iorga (1871—1940). Unii cercetători au limitat-o, ca geneză, doar la primii doi¹, alții l-au adăugat și pe Constantin Giurescu (1875—1918)². Oricum, ea nu s-ar putea închipui fără prezența dinamică, deschizătoare de vaste orizonturi, a celui mai de seamă istoric al nostru și n-ar fi fost posibilă, se va vedea, nici fără eforturile anterioare în direcție criticistă, eforturi marcate nu numai de vîrfurile istoriografiei (M. Kogălniceanu, N. Bălcescu, B. P. Hasdeu, A. D. Xenopol), dar și de silințe mai modeste. Examinarea lor din aproape relevă progrese treptate în direcția amintită și numeroase forme de expresie, așadar o însumare progresivă de înfăptuiri ce au făcut cu puțință vîrfurile de care vorbeam. În același timp, ea atestă participarea istoricilor români la anumite curente de gîndire ce defineau epoca și o conștiință tot mai deplină a apartenenței la o profesie distinctă. Orientări divergente? Polemici? Exclusivism? Desigur, însă chiar sub acest unghi, cercetarea istoriografiei se arată a fi instructivă și elocventă, căci ea pune în lumină distanța dintre ceea ce o epocă știe sau crede a ști despre sine și ceea ce posteritatea, mai obiectivă, constată apoi prin studiu metodic.

Conștiința critică are o lungă istorie și a-i urmări desfășurările în timp pe tărîm istoriografic e o nevoie demult recunoscută. Sub unghi mai larg, ea a fost cercetată de G. Ibrăileanu, în clasică lucrare despre *Spiritul critic în cultura românească* (1909)³, unde momentul de cristalizare a acestui spirit se recunoaște în *Dacia literară* (1840), pe un fond cultural mai vechi, care acumula anumite deprinderi selective și critice. M. Kogălniceanu și Al. Russo îi apăreau criticului de la *Viața românească* nu numai ca figuri reprezentative

¹ Lucian Boia, *Evoluția istoriografiei române*, București, 1976, p. 196—214.

² Paul E. Michelson, *The birth of critical historiography in Romania: the contribution of Ioan Bogdan, Dimitrie Onciul and Constantin Giurescu*, în *Analele Universității București, istorie* XXXII, 1983, p. 59—76.

³ *Spiritul critic în cultura românească* a apărut mai întîi în *Viața românească* (1905), apoi în volum (Iași, 1909), cunoscînd mai multe ediții ulterioare (II, 1922; III, f. a.; IV, 1970).

pentru nivelul la care ajunsese discernământul critic într-o epocă de entuziasm național, dar și ca modele de atitudine realistă, comprehensivă, creatoare în raport cu influențele din afară. Spiritul novator și spiritul critic s-ar îngemăna în personalitățile amintite, asigurând o anume continuitate între momentul pașoptist și noua etapă definită de T. Maiorescu și companionii săi de la *Junimea*. În ambele momente critica literară a însemnat concomitent o critică a culturii și a societății, vizînd excesele latiniste, împrumuturile neasimilate, ignorarea tradiției locale etc.

Era un criticism de sursă ideologică, ale cărui efecte asupra istoriografiei n-au fost încă urmărite din aproape. Doar în ce-i privește pe cronicari s-a încercat, sub acest unghi, o explorare în perspectiva unei posibile adînciri ⁴, iar în vremea din urmă un sondaj mai sistematic, menit a decela originile conștiinței critice în cultura română ⁵. Tangențial, problema a fost atînsă în note, studii, monografii despre un istoric sau altul, fără a se urmări însă ansamblul evolutiv și fără a se cerceta diversele ipostaze ale spiritului critic aplicat la istoriografie. Încercînd să o facem noi în acest studiu, continuăm de fapt o inițiativă mai veche, care s-a referit pînă acum la opera lui Kogălniceanu, la istoriografia pașoptistă și la *Junimea* ⁶. Nu e vorba doar de o succesiune cronologică, ci și de una — cu toate aparentele discrepante — de spirit. Junimismul a polemizat cu generația de la 1848, dar s-a putut vedea că una din sursele lui constitutive e tocmai criticismul acelei generații. Tot astfel *școala critică*, înfiripată la finele secolului, se va sprijini direct și sub multe forme pe opera *Junimii* nu fără a o contesta sub altele. N. Iorga a colaborat, în primii ani de carieră, la *Convorbiri literare*, iar ceilalți fondatori ai *școlii critice* au fost chiar membri marcantî ai cinaclului. Timp de cîțiva ani, la începutul secolului nostru, I. Bogdan a și condus revista *Junimii*, transformînd-o aproape într-o publicație de istorie. Se trăgeau astfel concluziile unei întregi evoluții și e semnificativ faptul că acest plonjeu în apele istoriei avea loc tocmai atunci cînd mișcarea de la *Sămănătorul* propunea, inspirată de Iorga însuși, un mai larg apel la tradiție, la „vocale” trecutului.

A. D. Xenopol dăduse o vastă sinteză de istorie națională și se interesa, competent, asiduu, de teoria istoriei, schițînd o logică a acesteia și deschizînd largi perspective speculației asupra domeniului succesiunii. Cum se întîmplă de obicei, o direcție de cercetare, oricît de fertilă, își descoperă pînă la urmă limite, slăbiciuni, aprehensiuni, determinînd căutarea de noi direcții. Formulei xenopoliene, refuzată net de T. Maiorescu și de alți contemporani, i s-a opus repede una mai aplicată, mai riguroasă în ce privește faptele și mai avidă să exploreze arhivele. Spiritului sintetic, interesului pentru marile probleme, tentativei de a scruta fenomenologia istorică pe durate mari, capabile să releve *serii istorice*, i se opune o tendință de aprofundare pe spații și durate mici, cu maximă acribie documentară, cu metodă, cu apel mai insistent la disciplinele auxiliare. Se căutau și în istorie, pe calea unei tehnici mai riguroase, garanțiile de precizie și de obiectivitate pe care le ofereau științele pozitive ⁷.

Tendința era generală și ea a dus la generalizări metodologice de tipul celor subscrise de Ernest Bernheim (1889) ⁸, Ch.-V. Langlois și Ch. Seig-

⁴ Dan Simonescu, *Spiritul critic în istoriografia veche românească*, București, 1943, 20 p.

⁵ Valentina Maria Curticeanu, *Originile conștiinței critice în cultura română*, București, 1981.

⁶ Al. Zub, *L'esprit critique dans l'oeuvre de M. Kogălniceanu*, în *Rev. roum. d'hist.*, XI, 1972, 2, p. 281—302; *M. Kogălniceanu istoric*, Iași, 1974, p. 411—418; *Junimea, implicații istoriografice* (infra: *Junimea*), Iași, 1976, p. 234—241; *A scrie și a face istorie*, Iași, 1981.

⁷ Lucian Boia, *op. cit.*, p. 196.

⁸ Ernest Bernheim, *Lehrbuch der historischen Methode*, Leipzig, 1889.

nobos (1898)⁹, pentru a nu aminti decît două sinteze de referință dintr-o serie ce definește preocuparea istoricilor de a examina condițiile, limitele, procedeele disciplinei profesate, într-un moment de scepticism filosofic. Tentativele mai vechi de a prefăce istoria, după modelul comtean, într-o „știință pozitivă”¹⁰ eșuaseră. Fustel de Coulanges detesta filosofia istoriei, preferînd o formulă pragmatică, menită să-i asigure intimitatea faptelor. Accentul cădea pe erudiție și pe metodă (H. Taine, E. Renan), ca mijloace de propășire a cunoașterii istoriei, iar această atitudine se opunea deopotrivă speculației pure și eclecticismului. Reverberații hegeliene, evidente la H. Taine, nutreau interesul pentru istoricitate, pentru desfășurări evolutive, pentru dialectica devenirii istorice, dar nu mai aveau puterea de a structura un sistem¹¹. H. T. Buckle fusese unul dintre ultimii temerari care a crezut că își poate asuma acest risc (*History of civilization in England*, 1857), dar simplificările operate de el n-au făcut decît să provoace reacții de indignare (J. G. Droysen, *Grundriss der Historik*, 1867) și de justificată critică (A. D. Xenopol, *Istoriile civilizațiunii*, 1869), extinsă de obicei asupra filosofiei istoriei ca atare.

Față de abuzurile filosofiei în raport cu istoria, două atitudini semnificative s-au detașat spre finele secolului XIX: una de respingere a oricărei filosofii aplicate acestui domeniu și de reconsiderare a istoriei la nivel pragmatic, ameliorînd treptat instrumentarul de care dispune¹²; alta de regîndire a statutului epistemic al istoriei, nu pe bază speculativă, ci pornind de la *praxis*. Scriînd *Les principes fondamentaux de l'histoire* (1899), A. D. Xenopol dădea asigurări că nu urmărește o filosofie a istoriei, ci un sistem explicativ care să demonstreze „caracterul perfect științific” al cunoașterii istorice și să apere istoria de imputările nedrepte ce i se aduceau¹³.

Abusus non tollit usum. Ceea ce kantianismul făcuse pentru filosofie, distingînd între rațiunea pură, preocupată de normele stabilirii adevărului și rațiunea practică, avînd ca scop moralitatea, istoricii trebuiau să facă pentru domeniul lor, întrebîndu-se (cum a și făcut Dilthey) mai întîi dacă cunoașterea istorică e posibilă, în ce condiții și în ce limite. G. Gervinus afirmase mai demult că istoriografia trebuie să-și conștientizeze scopul și mijloacele, ca o condiție a oricărui progres remarcabil¹⁴. Căci istoricul nesprijinit de o concepție clară asupra domeniului, adăugă Xenopol, riscă să se situeze mereu între Scylla incompletudinii și Charybda sucombării sub povara informației¹⁵. Ni se pare semnificativ faptul că un istoric de anvergură ca N. Iorga, al cărui refuz față de orice sistem e notoriu, își deschidea cursurile prin niște *Generalități cu privire la studiile istorice*, pe care le-a publicat mai apoi sub chiar acest titlu, spre a lămuri natura, sensul și mijloacele istoriei. El debuta în cariera universitară cu o lecție *Despre concepția actuală a istoriei și geneza ei* (1894), recomandînd ca model, ca „istoric tip” pe Ranke, care prin comprehensiunea, erudiția și expresivitatea lui însuflase vigoare istoriografiei germane și prin aceasta gîndirii istorice îndeobște¹⁶. Ideea de geneză a concepției curente îl

⁹ Ch.-V. Langlois, Ch. Seignobos, *Introduction aux études historiques*, Paris, 1898.

¹⁰ P.-J.B. Bouchez, *Introduction à la science de l'histoire*, Paris, 1842; N. Marselli, *La scienza della storia*, I, Torino, 1873; Louis Bourdeau, *L'histoire et les historiens. Essai critique sur l'histoire considérée comme une science positive*, Paris, 1888; Paul Lacombe, *De l'histoire considérée comme science*, Paris, 1894.

¹¹ Cf. Silvian Iosifescu, *Hippolyte Taine după un secol*, în H. Taine, *Pagini de critică*, București, 1965, p. 7–25.

¹² Cf. Langlois-Seignobos, *op. cit.* p. VI–VII.

¹³ A. D. Xenopol, *Les principes fondamentaux de l'histoire*, Paris, 1899, p. 1.

¹⁴ G. Gervinus, *Grundzüge der Historik*, Leipzig, 1837, p. 13.

¹⁵ A. D. Xenopol, *op. cit.* p. V–VI.

¹⁶ N. Iorga, *Generalități cu privire la studiile istorice*, București, 1944, p. 28.

facea să subscrie la „acea istorie a istoriei, al cărui studiu ar trebui să precedeze totdeauna pe al disciplinei noastre”¹⁷.

Fără îndoială, dacă perspectiva diacronică e necesară în orice știință, ea e cu atât mai necesară în disciplina a cărei finalitate însăși e să dea seama de evoluția omenirii în timp. *Istoria istoriei* și-a legitimat demult rațiunea de a fi, și ea constituie astăzi, în pofida oricăror scepticisme manifestate la răstimpuri în istoriografie, una din ramurile cele mai fecunde ale științelor despre om, iar cei mai subtili dintre promotorii ei n-au întârziat să vadă în demersurile respective o șansă în plus de a sonda, dincolo de problematica scrisului istoric, mentalitățile, istoria ideilor ș. a. Fiindcă această istorie nu reflectă doar „evenimente” interne ale domeniului, ci o sferă mai cuprinzătoare de probleme, revelând elemente de substrat ale mentalității colective, cum afirma Pierre Chaunu¹⁸, în consens cu o lungă tradiție de gândire ce leagă efortul istoriografic de reflecția critică. Fie că e vorba de opoziția lui F. Nietzsche (*Unzeitgemässe Betrachtungen*) față de pozitivism, reiterată de B. Croce, fie că ne referim la modul cum s-a aplicat kantianismul la cercetarea istorică (W. Dilthey, H. Rickert, G. Simmel etc.), aceeași atitudine critică prezidează istoriografia, impunând o metodologie și o explicație științifică¹⁹.

În cele din urmă, discreditată de pozitivism în a doua parte a secolului XIX, filosofia istoriei și-a redobândit dreptul de cetate grație metodologiei²⁰. Prin metodă se încerca, într-o sferă mai largă decât istoriografia, ieșirea din criza în care științele umane fuseseră antrenate de câteva decenii. O tendință de pulverizare factologică a eforturilor era inevitabilă și ea n-a putut fi redusă decât în parte prin enunțuri materialiste (G. Plehanov, C. Dobrogeanu-Gherea etc.).

Bunul simț a găsit mereu o formulă de valorizare a faptelor. După un sfert de secol de carieră, N. Iorga sesiza două direcții deosebite: „de-o parte istoria pragmatică, preocupată de cronologie și de amănuntul precis al faptelor, iar de alta noua istorie culturală, care privește mai ales la ceea ce este adânc, fundamental, general în viața oamenilor”²¹. De această ultimă orientare, promovată cu strălucire de K. Lamprecht, se atașase, nuanțat și personal, Iorga însuși, iar în jurul său o întreagă pleiadă de istorici care încercau să împace erudiția cu nevoia unei viziuni globale asupra fenomenologiei istorice. *Istoria culturală*, iată formula la care subscria V. Pârvan, apreciind că în cele din urmă istoria numai *culturală* trebuie să fie, căci în atenția istoriei nu intră, a spus-o H. Rickert, decât fenomenele ce implică valori de cultură²². O metodă specifică fusese elaborată și ea cîștiga teren²³, raliind mai ales pe istoricii tineri în apărarea „noii direcții”²⁴.

Sub alte forme, dar răspunzînd aceleiași nevoi de înnoire, lupta pentru o direcție totodată critică și valorizatoare s-a dus și în istoriografia română. Ea a devenit relevantă abia spre finele secolului XIX, dar începuturile sale se pla-

¹⁷ Ibidem, p. 9.

¹⁸ Pierre Chaunu, *L'histoire sérielle, bilan et perspective*, în *Revue historique*, 1970 (2), p. 301.

¹⁹ Raymond Aron, *Dimensions de la conscience historique*, Paris, 1961, p. 14—15.

²⁰ Idem, *La philosophie critique de l'histoire*, Paris, 1964, p. 9.

²¹ N. Iorga, *Răspunsul d-lui ~ la discursul de recepțiune al d-lui I. Lupas*, București, 1920, p. 52.

²² H. Rickert, *Die Grenzen der naturwissenschaftlichen Begriffsbildung*, Tübingen, Leipzig, 1902.

²³ Karl Lamprecht, *Kulturhistorische Methode*, Berlin, 1900, cf. și idem, *Alte und neue Richtungen in der Geschichtswissenschaft*, Berlin, 1896.

²⁴ Fr. Seifert, *Der Streit um K. Lamprechts Geschichtsphilosophie*, Augsburg, 1925.

sează cu mult înainte. Kogălniceanu — pentru a nu ne întoarce prea mult în timp — promovase o asemenea direcție la *Dacia literară*, iar mai apoi ca profesor și ca om de litere, urmărind să instaureze un climat sănătos, de *critică* și de *creație*. Termenii se vor disocia mai târziu și numai la nivelul mediocrității incapabile să ducă destul de departe critica, pentru a o face, în sens goethean, „productivă”. Spiritele creatoare însă le-au tratat mereu împreună, ca laturi ale unui proces unic, participante amândouă la actul de cultură. „Imaginația imită, spiritul critic creează”, nota O. Wilde într-un aforism cu alură de paradox, care ascunde însă un adevăr profund, întărind mai vechea idee că spiritul critic croiește mereu alte drumuri și că lumea oamenilor de spirit e mereu o lume nouă²⁵. Este și cazul istoricilor, care, cel puțin de la Vico încoace, s-au preocupat de o mai severă meditație asupra domeniului. Criza culturii, atât de manifestă în opera lui Rousseau, i-a stimulat și le-a oferit un câmp imens de cercetare, un câmp asupra căruia aveau să se aplece, de la Herder pînă la epoca noastră, mai toți istoricii de seamă. Se va vedea că în pofida condițiilor vitrege în care și-au prestat magistratura, istoricii români au ținut seama de tendințele epocii și nu o dată au luat parte la clarificarea lor. Modul superlativ în care Bălcescu era apreciat de marii istorici francezi relevă nu numai succesul unui demers, ci și măsura sincronizării istoriografiei noastre cu istoriografia europeană. S-a putut ajunge aici, pe de o parte, prin marea voință de recuperare proprie generației pașoptiste, însă prefigurată cu mult înainte de Cantemir, iar pe de alta prin dezvoltarea spiritului critic.

Momentul cînd Heliade-Rădulescu susținea că „nu e vremea de critică” trecuse, exigențe noi se impuseseră, o anumită specializare substituia treptat diletantismul inerent începuturilor. Istoria însăși, din mijloc de a stimula „patriotismul și curajul”, tindea să devină o disciplină științifică. Dictionarul limbii române, ca expresie ultimă a unei spiritualități, și sinteza istorică erau obsesii de care nici opera lui Massim și Laurian, pe de o parte, nici sinteza creată de Xenopol pe de alta, n-au izbutit să elibereze conștiința națională. Preocupată mai ales de probleme social-politice, societatea românească era încă prea puțin disponibilă pentru știință, artă, cultură. Kogălniceanu, „cel mai luminos spirit critic”²⁶ din epocă, se vedea silit să condamne „confuziile babilonice”, „ignoranța și mediocritatea ascunse sub cuvinte răsunătoare dar seci de simț”²⁷, în timp ce Al. Russo legitima critica, la 1855, ca un „drit obștesc”²⁸, iar Andrei Mureșanu declara consensual că „a sosit minutul criticei”.

Cuvîntul *critică*, încă nefixat cum se cuvine, avea o frecvență în adevăr semnificativă. Prin *Idee repede de istoria Țării Românești* (1835), Florian Aaron voise să ofere altora „pricină de cercetare și critică”; A. T. Laurian scrisese *Tentamen criticum* (1840) și își procura *Istoria critică* a lui Katona; I. Heliade-Rădulescu iniția o *Istorie critică universală* (1851) din care aveau să se publice doar postum două volume; V. Maniu elabora, modest, *Istoria critică a românilor* (1857); I. Maiorescu preda, la 1859, *Istoria critică* învățăcelilor de la „Sf. Sava”; Catedra de istorie de la Universitatea din București era inițial una *critică* și nu se va scinda pe specialități decît spre finele veacului. Un criticism prejunimist și unul extrajunimist completează astfel opera critică a Junimii²⁹, iar acest fapt atestă că „lîncezirea” de care a fost învinuită epoca

²⁵ Montesquieu, *Caiete*.

²⁶ A. Ojetea, *Introducere*, la M. Kogălniceanu, *Opere*, I, București, 1946, p. 5.

²⁷ *Steaua Dunării*, Iași, I, 1855, nr. 1, p. 2.

²⁸ Al. Russo, *Cugetări* (1855).

²⁹ T. Vianu, *Opere*, II, București, 1972, p. 141.

de după 1848 nu era nici atât de gravă, nici atât de generală³⁰. O anume continuitate de aspirație trebuie avută în vedere, de vreme ce un C. D. Aricescu, istoric fără relief aparte în epocă, se știa cmul al lui Bălcescu³¹, pe care G. Panu, istoricul *en titre* de la *Junimea*, îl considera pur și simplu „întemeietor al criticii în istoria noastră”³². Chiar și V. A. Urechia, cel atât de hulit în cercul *Convorbirilor literare* pentru lipsa de spirit critic, dar care, la o analiză atentă, se vedește mai competent decît se credea³³, și-a deschis cursul de istorie la Universitate (1860) cu o privire critică asupra mijloacelor de care dispunea istoriografia, spre a le evidenția precaritatea³⁴. În același timp, Al. Odobescu, în care se recunoaște o izbîndă a spiritului critic din Muntenia, întemeia valoroasa *Revistă română* (1861), unde tînărul hegelian Radu Ionescu publica un substanțial studiu despre *Principiele critice* (1861), cu referire pasageră și la critica istorică. Al. Papiu-Ilarian dădea noi dovezi de erudiție și discernămint în *Tesaur de monumente istorice* (I, 1862), în timp ce T. Maiorescu, autor al unor speculații herbartiene (*Einiges Philosophische in gemeinschaftlicher Form*, 1861), se arată preocupat și de o sinteză istorică exemplară, iar elevul său, A. D. Xenopol, debuta printr-o delimitare critică de istoriile civilizației ce apăruseră în ultima vreme. Sînt fapte.

Începea, fără îndoială, o nouă epocă, iar cuvîntul ei de ordine, cu înțeles variat și schimbător, era „critica”. „Criticismul la noi, observa atunci Al. Lambrior, a avut și are un rol important; el a măturat și mătură tărîmul unde are a se așeza știința”³⁵. Se referea la criticismul junimist, dar aceasta nu era firește singura formă de criticism. Mulți dintre cei acuzați în paginile *Convorbirilor* de diletantism au contribuit realmente la progresul istoriografiei noastre. Cazul lui Hasdeu e cel mai frapant, dar nu singurul. G. Dem. Teodorescu condamnă și el improvizatia, lucrul de mîntuială sau din capriciu³⁶. V. A. Urechia, cu timpul mai circumspect și mai critic³⁷, ajungea chiar să participe la lucrările *Junimii*³⁸: „Nu neg, va mărturisi el, că la chemarea mea de a ocupa catedra de istorie națională eram foarte puțin pregătit și cu atât mai puțin pregătit, cu cît aproape nulă era mișcarea istorică în principate”³⁹. Pînă și N. Ionescu, omologul său de la Universitatea din Iași, a cărui lipsă de rigoare o pusese în lumină Maiorescu, se arată critic în judecarea unei culegeri de documente, chiar dacă obiectiile sale erau de substrat politic⁴⁰.

Evocarea acestor exemple nu vrea să spună că nota dominantă a istoriografiei era spiritul critic, ci că acest spirit a făcut progrese în toate ramurile, inclusiv la istoricii de factură romantică mai puțini severi în lucrările lor și mai expuși, prin urmare criticii. Junimismul, pe care G. Ibrăileanu l-a situat, cu temei, în continuarea „școlii critice moldovenești”, avea ca pandant de epocă „socialismul de la *Contemporanul*”, iar în succesiune poporanismul, orientări prin excelență critice, cu efecte sensibile și asupra istoriografiei. Ceea ce

³⁰ N. Iorga, *Despre adunarea și tipărirea izvoarelor istorice*, în *Prinos lui D. A. Sturdza*, București, 1903, p. 70.

³¹ V. Maciu, *Activitatea istoriografică a lui C. D. Aricescu*, București, 1957, p. 53—55.

³² G. Panu, *Amintiri de la Junimea din Iași*, 2 vol., București, 1908, 1910.

³³ Cf. Alexandru George, *Prefață*, la V. A. Urechia, *Scrieri literare*, București, 1976.

³⁴ *Ibidem*, p. XV.

³⁵ I. E. Torouțiu, *Studii și documente literare* (infra: *SDL*), IX, p. 242.

³⁶ Cf. Cornel Regman, *Spiritul Junimii*, în *Junimea*, antologie, I, București, 1971, p. 30.

³⁷ Alexandru George, *loc. cit.*, p. XXIX; V. Goia, *V. A. Urechia*, București, 1979, p. 90—92.

³⁸ T. Maiorescu, *Însemnări zilnice*, III, București, 1937, p. 83—84.

³⁹ V. A. Urechia, *Scrisoare de rămas bun*, București, 1901, p. 2.

⁴⁰ *Analele Academiei Române. Dezbateri* (infra: *AAR. Dezb.*), s. II, t. VI, 1884—1885, p. 61.

Hasdeu numise, în acest spirit, „epoca istoriografiei melodramatice” se încheia oarecum⁴¹ pentru a face loc unor construcții mai viguroase, așezate pe o documentare mai amplă și servite de o metodologie mai severă. În *Tesaurul papinian*, atât de util încă, s-au putut recunoaște „bazele istoriei noastre critice”⁴², iar în *Arhiva istorică* a lui Hasdeu o inițiativă exemplară pentru modul de restituire a documentelor. Totuși pînă la Hasdeu, nu poate fi vorba de o critică istorică în sensul deplin al cuvîntului, ci de manifestări ale unui anume spirit critic, activ în toate domeniile umanistice și definitiv pentru o etapă de tranziție.

Viziunea asupra istoriei se modifică de la o generație la alta, principiul motor al operei izvorînd nu numai din personalitatea istoricului, ci și din istoria efectivă pe care acesta o traversează⁴³. Între evoluția societății și aceea a istoriografiei e o legătură firească, asupra căreia nu mai trebuie să insistăm. Totuși deosebirile de atitudine între un istoric și altul sînt uneori destul de mari, încît contemporaneitatea fizică nu e în chip necesar și una spirituală. Bălcescu, stins din viață la 1852, e mai evoluat sub acest unghi decît, să zicem, V. A. Urechia, care își încheie cariera o jumătate de secol după aceea. Odobescu și Hasdeu, s-a spus, deși contemporani cu Maiorescu, se definesc ca prejunimiști, ei înșiși considerîndu-se legatari ai pașoptismului și așînd dacă nu ostilitate (Hasdeu), cel puțin rezervă (Odobescu) față de *Junimea*⁴⁴.

Invazia de idei, forme, structuri etc., pe care societatea românească era chemată să o înfrunte, în drumul ei spre modernizare, era susceptibilă să provoace reacții critice, manifeste în toate domeniile. Nu numai *Junimea* ca societate de cultură prin excelență critică și uneori hipercritică, ci întreg ansamblul cultural e marcat de asemenea reacții. Rolul lui Maiorescu în acest ansamblu a fost asemuit cu acela jucat de logică între științe: „a eliminat ce era fals, a coordonat ce era bun, a suprimat anarhia, a retezat avînturi greșite, a indicat lacunele și sistema de a le acoperi”⁴⁵. În ce măsură acțiunea sa critică s-a răsfrînt și asupra istoriografiei am încercat să arătăm în altă parte, circumstanțiind severitatea criticii maioresciene la adresa „sărăciei noastre istorice” și subliniind propria-i contribuție pe acest tărîm⁴⁶. Asprimea judecăților sale cu privire la istoria pragmatică, iar mai tîrziu la teoria istoriei, a avut darul, neîndoielnic, să stimuleze spiritul de discernămint și să provoace un mai mare scrupul metodologic în abordarea trecutului. Fără *Junimea*, ca verigă de legătură (nu doar cronologică) între pașoptism și școala critică, nu s-ar putea lămuri geneza acesteia din urmă.

2. O NOUĂ VIRSTĂ A CERCETĂRII ISTORICE

Înainte de a proceda la un examen mai sistematic în ce privește spiritul critic aplicat la istoriografie și constituirea unei „școli” marcate de criticism, înainte de a analiza programul și rezultatele acestei școli, să spunem cîteva generalități cu privire la geneza, structura și rostul ei în istoriografia română.

⁴¹ *Ibidem*, t. VII, 1885—1886, p. 186.

⁴² V. Păryan, în *Calendarul „Minervei”*, 1909, p. 154 (apud *Studii*, XVII, 1964, p. 1371).

⁴³ Cf. Albert Soboul, *Préface*, în Georges Lefebvre, *Réflexions sur l'histoire*, Paris, 1978, p. 7.

⁴⁴ Florin Mihăilescu, *Conceptul de critică în literatura română*, București, 1976, p. 47.

⁴⁵ Ion Petrovici, *Titu Maiorescu*, București, f. a., p. 25.

⁴⁶ Al. Zub, *Junimea*.

Două direcții se cuvin deci explorate când e vorba de geneza *școlii critice*: mișcarea generală de idei în epocă și acumulările „critice” pe tărîm național. Prima îngăduie o raportare a spiritului critic românesc la progresele gândirii europene, cealaltă relevă elementele de critică aditionate în timp, spre a se constitui apoi, sub impact occidental, într-o „școală”. În ambele direcții, cercetarea nu se poate mărgini la istoria propriu-zisă și trebuie să pună la contribuție și domeniile învecinate, subsumîndu-le totodată unui orizont filosofico-cultural. Istoria literară, sociologia, filosofia, etnologia, ș. c. l. au ceva de spus sub acest unghi. Nici cronologic, cercetarea n-ar putea fi limitată prea strict la „școala” adusă aici în discuție, fiindcă rădăcinile ei sînt adînc înfipte în tradiția istoriografică, iar urmările se pot constata pînă tîrziu, în perioada interbelică și chiar după aceea.

Inițiativele de după Unirea Principatelor și cele de după desăvîrșirea unității de stat se situează astfel, oricîtă distanță s-ar părea că le separă, într-o continuitate semnificativă. Sincopa creată de prima conflagrație mondială a avut darul nu să încheie o evoluție, ci să pregătească un salt pe linia celei aflate în curs. Explozia de energie spirituală declanșată de împlinirea marelui deziderat național coincide cu importante înnoiri în domeniul gândirii istorice, înnoiri ce se cuvin urmărite măcar în două direcții fundamentale: a materialismului istoric, aplicat programatic, oficializat în gândirea sovietică, și a „școlii” de vocație interdisciplinară, din jurul *Analelor*.

Școala critică de la finele secolului XIX considerase orice asumare de directive teoretice în istoriografie ca o violare a principiului obiectivității, separînd tranșant filosofia de istorie (Fustel de Coulanges). Era o iluzie, de bună seamă, fiindcă nici un istoric autentic nu se poate mulțumi cu funcția de „notar” al evenimentelor, iar istoria însăși nu e o simplă reproducere a trecutului, ci un reflex al acestuia în conștiința cercetătoare. Studiile lui B. Croce, W. Dilthey, E. Troeltsch au dovedit-o deja, punînd în evidență imixtiunea inevitabilă a subiectivității istoricului în „desenul” duratei. În fond, numai reflectată prin conștiința prezentului, durata devine inteligibilă⁴⁷.

Această concluzie odată admisă, istoriografia se putea gândi la modalități de reducere a coeficientului de subiectivitate, ceea ce deplasa oarecum accentul de la teorie spre metodă. Mutatia începuse mai demult, desigur, căci o sesiza N. Iorga la finele secolului XIX, cînd diletantismul lui V. A. Urechia, „fantezia genială a lui Hasdeu, îngustă doctrină română a unui Laurian, crezul național răzimat pe o concepție originală de filosofie a dreptului a lui Bărnuz” făcuseră loc unei „ere de rațiune și de raționalism în conducerea literaturii românești și a spiritului epocii”⁴⁸.

Istoriografia nu făcea excepție de la această orientare raționalistă, iar ceea ce o caracteriza atunci era tocmai refuzul oricărei imixtiuni din afara umanului, tendința de a gândi istoria în termenii unei concepții realiste și chiar explicit materialiste. Nu numai istoricii din zona de iradiație a *Contemporanului* trebuie priviți sub acest unghi (C. Dobrogeanu-Gherea, I. Nădejde etc.)⁴⁹, dar și istorici de aleasă vocație din sfera *Convorbirilor*, precum I. Bogdan, a cărui operă conține destule elemente ale acestei concepții⁵⁰. „Evoluția istorică

⁴⁷ A. Oțetea, *Concepția materialistă a istoriei ca metodă de cercetare și expunere* (1938), apud Pompiliu Teodor, *Din gândirea materialist-istorică românească*, București, 1972, p. 98–99.

⁴⁸ N. Iorga, *Istoria literaturii românești*, sec. XIX, vol. III, București, 1909, p. 302.

⁴⁹ Savin Bratu, Zoe Dumitrescu, „*Contemporanul*” și vremea lui, București, 1959, p. 185–219; G. C. Nicolescu, *Curentul literar de la „Contemporanul”*, București, 1966, p. 112 sqq; Z. Ornea, *Curentul cultural de la „Contemporanul”*, București, 1977, p. 239–290.

⁵⁰ Louis Roman, *Influența materialismului dialectic și istoric asupra operei lui Ioan Bogdan*, în *Revista de istorie*, XXXII, 1979, nr. 12, p. 2303–2317.

a unui popor — scria acesta din urmă — poate fi înțeleasă numai prin factorii interni care au provocat-o, deci prin studiul claselor sociale ce le-au constituit și al ideilor ce au stăpînit acțiunea lor”⁵¹. E o idee de preț, care trebuie pusă în legătură cu interesul lui N. Iorga pentru „evoluția lăuntrică”, cu formula adoptată de Xenopol și chiar cu istoriografia pașoptistă, fiindcă etapa „critică” a domeniului a fost pregătită îndelung.

Evoluînd sub zodia istoriei și filologiei, secolul XIX se încheia cu rezultate spectaculoase pe ambele tărîmuri, stimulate în ultimele decenii de instituții speciale, îndeosebi de Academia Română, al cărei rost esențial era, pentru moment, să elaboreze dicționarul limbii, ca tezaur spiritual, și o sinteză istorică asupra trecutului. Un impuls de seamă l-a primit istoriografia prin contactele cu literatura de specialitate a Apusului, contacte ce au stimulat constituirea aparatului auxiliar și întrucîtva dialogul cu științele conexe. Sub acest unghi progresele înregistrate în Transilvania se arată a fi mai puțin evidente decît cele din România extracarpatică, fapt explicabil prin orientarea mai deschisă a acesteia din urmă către spiritul critic și prin viziunea juridică-constituțională ce predomina încă în provincia de peste munți. În ambele părți însă romantismul și-a prelungit acțiunea pînă tîrziu, fie și în forme amen-date, ca la Hasdeu, de naturalism, pozitivism, istoria civilizațiilor și alte orientări ale epocii. Sinteza lui Xenopol, încheiată la 1893, degaja un larg evantai de probleme, pe care istoriografia le va adînci și diversifica ulterior, în spiritul unei metodologii pozitivistice, însușită de la diverse școli istorice de pe continent.

„Triada critică” la care se referea Pârvan⁵² trebuie avută în vedere în primul rînd, pentru a-i fixa contribuția la dezvoltarea domeniului, alături de efortul de integrare în istoriografia universală⁵³. În jurul lui N. Iorga, I. Bogdan și D. Onciul se înfiripă, în adevăr, o întreagă echipă, a cărei opoziție față de istoriografia tradițională ia adeseori forme de vehementă contestație. Este *școala critică*, a cărei cristalizare trebuie socotită și ca un rezultat al libertății de spirit pe care societatea românească o dobîndise după 1859, determinînd astfel un interes mai viu pentru studiul trecutului.

Cercetarea dispune acum de un suport instituțional mai adecvat și de mijloace materiale mai consistente spre a-și atinge scopul. Arheografiile introduc în restituția vechilor texte o exactitate pe care generațiile mai vechi n-o cunoscuseră. Exegeza lor e mai variată și mai precisă, manifestînd predilecție pentru aspecte sociale și culturale. Într-o privire de ansamblu asupra istoriografiei române (1905), I. Bogdan credea chiar că după o fază religioasă, una politică și alta națională, poate distinge, încă una, aflată doar la începutul ei: faza sociologică sau critică⁵⁴. Acestei faze îi aparțin, între alții C. Giurescu, G. Popovici, R. Rosetti, G. Panu, G. D. Creangă, pentru a nu cita decît puține nume dintr-o serie. Volumul dedicat de istorici lui D. A. Sturdza grupa, în 1903, condeie caracteristice pentru aceeași orientare: Aug. Bunea, I. Bianu, Eug. Barwinski, N. Hodoș, O. Lugoșianu, Ilarie Chendi, Al. Lapedatu, G. M. Murgoci, G. Popovici, V. Pârvan, I. Sîrbu, I. Tanoviceanu, la care se adaugă „triada” amintită mai sus⁵⁵.

Grupul nu e complet, desigur, însă alcătuirea lui e demnă de reținut. În afară de D. Onciul (n. 1856), I. Bogdan (n. 1864) și N. Iorga (n. 1871), cei

⁵¹ Iorga, *Generalități*, p. 37—38.

⁵² *AAR. Dez.*, t. XXXIX, 1916—1919, p. 362.

⁵³ P. Teodor, *Incursions dans l'historiographie roumaine du XIX^e siècle*, în *Synthesis*, VI, 1979, p. 28—29.

⁵⁴ I. Bogdan, *Scrieri alese*, București, 1968, p. 103—104.

⁵⁵ *Prinos lui D. A. Sturdza la împlinirea a șaptezeci de ani*, București, 1903.

ce-l omagiau pe secretarul perpetuu al Academiei se recomandă ca spirite riguroase, obișnuiți ai Bibliotecii Academiei, unde severitatea sărbătoritului și hărnicia lui I. Bianu instituiseră un climat de muncă și emulație. Ilarie Chendi, N. Hodoș, Al. Lapedatu, O. Lugoșianu erau chiar funcționari ai Bibliotecii, cum va fi în curînd și V. Pârvan, înainte de a pleca la studii în Germania. N. Hodoș tocmai scotea atunci *Revista bibliografică*, de scurtă respirație, cu contribuția viitorului arheolog. Mai rămîn: I. Tanoviceanu, de formație juridică; canonicul Aug. Bunea, care se remarcase prin cîteva studii de istorie ecleziastică; G. Munteanu-Murgoci, pe care Iorga îl va asocia la direcția Institutului de studii sud-est europene (1913); E. Barwinski, editorul versiunii latine a cronicii lui M. Costin; I. Sîrbu, ale cărui studii germane îl meneau unei prestigioase erudiții medievistice; G. Popovici, bucovineanul de talent și de aspră disciplină, care studiasse dreptul la Viena și scria în același timp, ascuns sub pseudonim, literatură. Cei mai vîrstnici din grup (Onciul, Tanoviceanu), aveau 47 de ani, iar cel mai tînăr (Pârvan) 21. Inițiativa fusese, pe cît se pare, a lui N. Iorga, istoricul de largă amplitudine, care întruchipa la modul superlativ noile ambiții ale istoriografiei, caracterizate printr-un considerabil efort documentar, prin exigența verificării sistematice a izvoarelor, prin reconstituiri atente, în orice compartiment al istoriei și nu mai puțin prin efortul de a închea noi sinteze, mai aproape de viziunile moderne. Cei mai înzestrați din falanga critică tindeau să atribuie oricărei restituiri un sens cultural, în felul propus de istoriografia germană în ultimele decenii și mai ales de „școala” creată de Karl Lamprecht.

O mare sinteză, ca aceea abia încheiată a lui Xenopol, din care un compendiu fu pus și la îndemîna străinătății⁵⁶, nu se putea aștepta acum. Epoca resimțea nevoia de mai multă informație, iar aceasta venea din depozite străine și din arhivele țării, explorate cu mai multă acribie. Numai provocat de Lamprecht, Iorga consimți să publice o scurtă *Geschichte des rumänischen Volkes im Rahmen seiner Staatsbildungen* (1905), concepută ca o sinteză culturală. O întreagă serie de istorii pe ramuri (comerț, orașe, literatură, presă, biserică, armată ș. a.) concentra deocamdată atenția neobositului cărturar, în timp ce alții se îndreptau spre domenii speciale: istoria dreptului, slavistică, genealogie, diplomatică, heraldică, numismatică etc.

Explorările de arhivă, lucrul meticulos pe documente încurajau doar restituții parțiale, marea sinteză părea inaccesibilă deocamdată. I. Bogdan n-o credea cu puțință decît peste un sfert de secol, cînd un istoric temerar se va putea încumeta din nou pe acest tărîm de maximă răspundere⁵⁷. Două decenii mai tîrziu, la un nou bilanț istoriografic, Constantin C. Giurescu făcea aceeași observație, opinînd că o sinteză apropiată nu se poate aștepta și că ea trebuie să fie pregătită prin lucru de echipă. „Știința a ajuns azi așa de departe în investigațiile ei, nivelul ei critic e așa de ridicat, iar scopurile ce-și propune așa de grandioase, încît pentru realizarea lor o singură energie nu mai e de ajuns. Știința a devenit azi un act de solidaritate umană”, iar „de la acest principiu general nu se poate abate nici disciplina noastră istorică decît sub pedeapsa decrepitudinii”⁵⁸. Exigență legitimă, în acord cu noile sarcini pe care și le-a impus istoriografia la începutul secolului nostru, în timp ce traversa o etapă de criză⁵⁹.

⁵⁶ A. D. Xenopol, *Histoire des Roumains de la Dacia Traiane*, 2 vol., Paris, 1896.

⁵⁷ I. Bogdan, *op. cit.*, p. 110.

⁵⁸ Const. C. Giurescu, *Considerații asupra istoriografiei românești în ultimii douăzeci de ani*, București, 1926, p. 48—49.

⁵⁹ Alexandru Boldur, *Știința istorică română în ultimii 25 de ani*, Iași, 1946, p. 1—23.

Polemicile cu vechea „școală de caracter romantic” duse de N. Iorga, pînă prin 1911, precum și polemica aceluiași cu „noua școală” în deceniul IV atestă un spor treptat de vigoare, în sensul unei profesionalizări progresive al unui respect sporit față de amănuntul istoric. Nu interesează aici a cui era dreptatea și în ce măsură. Fapt este că ambele momente de confruntare izvorau din nevoi ale istoriografiei, ajunsă de fiecare dată în situația de a-și perfecționa instrumentarul. Mai mult realism, aceasta pare să fi fost și într-un caz și în altul nevoia fundamentală.

În limitele jumătății de veac la care ne-am referit, o evoluție de la istorismul romantic la un raționalism de coloratură diversă definește, în mare, istoriografia română. Alături de personalități de întâia mărime, mai puternic timbrate de temperament, ea a cunoscut și acumulări modeste, discrete, „incolore”, însă neîndoiește utile progresului său. „Soldații de jertfă”, de care vorbește Iorga în legătură cu sfera erudiției, au contribuit oarecum la eliminarea patosului din discursul istoric și la o analiză mai severă a factorilor. Spiritul critic, prin care se introduce în estimarea fenomenologică un principiu de adevăr, adică de ordine, măsură, certitudine, a cunoscut o adîncire semnificativă și o diversificare destul de largă pentru a cuprinde întregul instrumentar.

De cea mai mare însemnătate era refuzul ideii de magistratură infailibilă, atît de periculoasă în orice domeniu, dar mai ales la istoriografie, unde coeficientul de aproximație este mai mare. Incriminînd păcatul grabei și al superficialității, oarecum inerent unei epoci de tranziție, *școala critică* a cunoscut ea însăși un proces cristalizant și o evoluție la care vom avea prilejul să ne referim. I s-a spus uneori și *școală pozitivistă*⁶⁰, nu fără o anumită îndreptățire, fiindcă pozitivismul e atitudinea filosofică dominantă în epocă, dar trebuie să observăm că ceea ce definește în adevăr *școala critică* nu e atît concepția teoretică, ci metoda. De o *metodă pozitivistă* trebuie să vorbim mai degrabă decît de o concepție, în sens comestibil, care nici nu e sesizabilă de altfel la modul sistematic decît în *L'histoire et les historiens* a lui Louis Bourdeau (Paris, 1888), gîndită ca un „eseu critic asupra istoriei ca știință pozitivă”. *Pozitivă*: acesta e termenul propriu, din care polemica anilor interbelici a făcut o istorie *pozitivistă*, un înțeles ce se îndepărta oarecum de cel original, însă care e deja prea frecvent pentru a fi evitat⁶¹. „L'histoire est une science positive”, spusese G. Monod⁶², în sens de știință întemeiată pe document și pe examen riguros. Ceea ce prima în această direcție era deci *metoda*. Înăuntrul ei s-au putut desfășura de aceea diferite concepții, supuse însă unor rigori metodologice care erau un câștig al tuturor. Hasdeu formulase, polemic, un întreg *decalog* al tagmei, iar Xenopol a simțit nevoia să insiste asupra inferenței ca *metodă* specifică. La rîndul său, Iorga sprijinea adevărul pe *material* și *critică*, fără a ignora elementele ce asigură frumusețea expresiei. Altminteri o fază pozitivistă se poate identifica și la Hasdeu și chiar înaintea acestuia, cînd direcția critică nu se constituise încă.

Atitudinea critică este inerentă actului de creație, dar ea nu definește o epocă decît în anumite condiții de difuziune și intensitate. Spre deosebire de domeniul literar, unde critica alcătuia de mult un magisteriu aparte, ca o conștiință a literaturii însăși, în istoriografie critica e o dimensiune implicită

⁶⁰ St. Ștefănescu, *Către cititor*, în Ion Sârbu, *Istoria lui Mihai Vodă Viteazul*, Timișoara, 1976, p. 5.

⁶¹ Cf. Charles-Olivier Carbonell, *L'histoire dite positiviste: l'historiographie universitaire française (1876–1914)*, în *Romantisme*, Paris, extras, f. a., p. 183–185; idem, *Histoire et historiens*, Toulouse, 1976, p. 401–453.

⁶² *Revue historique*, Paris, I, 1876, p. 36.

oricărui demers, fie acesta și foarte modest. Simpla selecție a faptelor denotă exercițiu critic, pentru a nu mai vorbi de judecățile de valoare asupra acelor fapte. Când, la 1881, D. A. Sturdza constata că „lipsa de o pășire critică în privirea cestiunilor istorice este invederată la noi”, el se referea mai ales la probleme de detaliu⁶³. În realitate, spiritul critic cunoscuse o lungă evoluție, de la „canoanele” lui Cantemir la acele „canoane critice” pe care S. Micu le asocia dubiului metodic și de la termenul însuși de *critică* folosit de Șincai pînă la sistemul de reguli formulat de Hasdeu, se definește ceea ce s-ar putea numi preistoria școlii critice. Ea arată că noțiunea ce definește un curent, o școală, o direcție precede în genere cristalizarea acesteia, și că impulsurile din afară își au rostul lor. Kogălniceanu învățase de la Ranke, părintele criticismului în istoriografie, că numai istoria critică valorează ca istorie⁶⁴, iar Xenopol adîncea, după trei decenii, noile exigențe ale domeniului, într-un moment mai prielnic pentru studiul interdisciplinar. De la Ranke, mai ales, se revendică și Iorga, punînd accent pe elementele congeniale: amploarea viziunii, spiritul critic, autenticitatea restituției. Elemente ale direcției critice au existat deci și înaintea lui, însă numai el, asistat de Onciul și Bogdan, le-a oferit congruența necesară unei școli. O alta se va constitui peste cîteva decenii.

Ceea ce s-a numit, în anii dinaintea ultimului război mondial, *noua școală* nu aducea, în fond, nici un element nou, ci revizuia doar accentele, insistînd asupra nevoii de mai multă rigoare în restituția faptelor. Iar cînd s-a sugerat, ulterior, ca pe baza metodei comparative să se croiască în adevăr „un drum nou în știința istorică română” (Al. Boldur)⁶⁵, se recurgea tot la o idee vehiculată, insistent, mai ales către sfîrșitul carierei, de marele istoric. N. Iorga a fost, desigur, factorul coagulant al direcției critice care s-a conturat în istoriografia română la finele secolului XIX, prelungindu-se și în primele decenii ale secolului nostru. Adversarii chiar au trebuit să se definească în raport cu poziția acestui mare semănător de idei⁶⁶. Critica adresată, ani în șir, istoriografiei romantice a avut darul să elibereze oarecum disponibilitățile critice ale noii generații, devenită mai exigentă și mai puțin sentimentală. El însuși avea să-i suporte rigorile, poate nu fără a-și aminti de observația preventivă a lui Albert Thibaudet: „Pas de critique sans une critique de la critique”.

În materie de istorie, ca și în orice alt domeniu, critica e însăși condiția progresului, ca parte intrinsecă a oricărui act de creație. Dar dacă a fost nevoie la un moment dat de o *școală critică* în istoriografie, faptul trebuie lămurit, împreună cu consecințele lui asupra culturii noastre. Care i-au fost deci sursele constitutive? Ce rază de acțiune a avut în timp și spațiu? Cum s-a format „constelația” critică din jurul mai sus amintitei triade? Se poate vorbi apoi de o evoluție a spiritului critic în istoriografie? În ce raport se situează *școala critică* românească față de gîndirea istorică a timpului? Sînt întrebări ce nasc mereu alte întrebări și ele necesită, desigur, o analiză sistematică, menită a urmări, în istoriografia română, ceea ce N. Iorga numea „vicisitudini teoretice, filosofice, ale științei la un popor”⁶⁷.

⁶³ A.A.R. Dezbr., s. II, t. IV, 1881–1882, p. 54.

⁶⁴ „Nur kritisch erforschte Geschichte kann als Geschichte gelten” (Ranke, *Weltgeschichte*, II, p. IX).

⁶⁵ Alexandru Boldur, *op. cit.*, p. 91.

⁶⁶ Cf. Al. Zub, *Constantin C. Giurescu: perspectivă istoriografică*, în *Anuarul Institutului de istorie și arheologie „A. D. Xenopol”*, Iași, XVI, 1979, p. 489–500 (infra, AIIAI).

⁶⁷ N. Iorga, *Generalități*, p. 79.

III. REPERE ÎN EVOLUȚIA SPIRITULUI CRITIC

1. ISTORIOGRAFIA UMANISTĂ ÎN CĂUTAREA ADEVĂRULUI

Spiritul critic nu este un apanaj exclusiv al unei epoci, școli, direcții culturale etc. În doze diferite, care se sustrag cuantificării, el a existat întotdeauna și pretutindeni. Definitiv pentru evoluția cunoașterii într-un domeniu sau altul n-a devenit însă decât târziu, în epoca modernă, odată cu efortul de scientizare a disciplinelor antropologice.

În ce privește istoriografia română, Dan Simonescu a studiat mai demult spiritul critic la cronicari, recunoscându-l mai întâi ca „o nevoie imperioasă de a consulta, pentru alcătuirea istoriei neamului, diferite izvoare istorice”, apoi sub forma unei critici sociale¹. Se înțelege, prima formă e cea care ne interesează aici cu deosebire, căci privește evoluția domeniului însuși, pe când cealaltă se referă mai mult la atitudinea civică a cronicarilor. Sub acest unghi, remarcă mai veche a lui G. Ibrăileanu privind eminența critică a spiritului moldav trebuie avută în vedere, ca una ce surprinde o anumită tradiție critică. Nu s-ar putea explica momentul Cantemir, căruia în spațiul muntean îi corespunde Stolnicul Cantacuzino, fără momentele anterioare, ca verigi ale amintitei tradiții. Adevărul apare la mai toți umaniștii noștri ca țintă supremă, iar modalitatea de a-l pune în lumină e polemică, fiecare demers istoriografic fiind provocat, în fond, de „basne” și „scorneli” răuvoitoare: circumstanță semnificativă, capabilă să explice apelul insistent la izvoare, la bunul simț și la dreapta judecată în evaluarea faptelor. Ca să stabilească adevărul istoric despre începuturile statului moldovenesc, Grigore Ureche cercetează diverse izvoare, „cuvintele deșarte”, scrise fără veghea spiritului critic, îi repugnă. Atitudinea lui față de înaintașii întru istoriografie denotă exigență. „Nici iese a să mira că scriitorii noștri n-au avut de unde strînge cărți, că scriitorii dentăi n-au aflat scrisori, ca de niște oameni neașezați și nemernici, mai mult proști decît să știe carte”². Este o lămurire pentru lipsa de surse cu care se confruntă el însuși, dar și expresia unei conștiințe critice. Căci, în lipsa izvoarelor interne, Ureche nu ezită să recurgă la „scrisorile străinilor”, astfel ca, „potrivind vremea și anii”, să poată reface cursul, înlănțuirea firească a întâmplărilor. Știa bine că pe alocuri restituția „nu să va fi nemerit” și aștepta de la înțelepți să nu-l învinuească, întrucît era vorba de „lucruri vechi și de demult”, anevoie identificabile³.

¹ Dan Simonescu, *Spiritul critic în istoriografia veche românească*, București, 1943, p. 5. Mai recent, afară de studiile speciale despre un cronicar sau altul, destul de numeroase, dispunem și de un excurs mai amplu privitor la *Originile conștiinței critice în cultura română*, excurs semnat de Valentina Maria Curticeanu (București, 1981) și avînd în miezul lui chiar istoriografia din secolele XVII—XVIII, însă din perspectivă istorico-literară.

² Gr. Ureche, *Letopisețul Țării Moldovei*, ed. P. P. Panaitescu, București, 1953: Predoslovie.

³ *Ibidem*.

Dacă istoria se poate defini, cum a și făcut-o Constantin C. Giurescu, ca o disciplină care „cercetează metodic, expune obiectiv și lămurește cauzal dezvoltarea întregii omeniri”, întâia problemă ce se ivește în fața istoricului este aceea a izvoarelor, care pot fi, cu sau fără intenție, falsificate și care îndeobște suferă o deviere sau chiar mai multe devieri subiective de la linia adevărului, în măsura în care ele comportă intenționalitate. Izvoarele se cuvin deci interpretate, constrînse a furniza informație autentică, iar aceasta reclamă spirit critic. Cronicarii secolului XVI, monahi scriind din poruncă domnească, se mulțumesc cu știrile de la curte și dau o versiune oficială a evenimentelor, alterată de expresii împrumutate fără discernămint de la bizantinul Manasses. Așa se face că în cronică lui Macarie apar expresii cu totul străine de mediul moldovean, iar faptele sînt narate fără apel la alte izvoare.

Abia Ureche, peste un secol, se preocupă de un examen critic al acestora. El relevă insuficiența și precaritatea știrilor transmise de înaintași, ca unii ce „n-au aflat scrisori” de care să facă uz, „ce au scris mai mult din basne și din povești, ce au auzit unul de la altul”. Mai critic decît aceștia, fără a fi un erudit, Ureche recurge și la izvoare externe, pe care le consideră mai complete, mai lesne de înțeles, căci — „rîvnitori” — istoricii respectivi „mai pe larg și de ajuns scriu”. De la aceștia „multe luînd și lipind de ale noastre”, așadar confruntînd știrile externe cu cele dinăuntru, cronicarul încearcă o restituție a evenimentelor, conștient că unele ar putea să nu corespundă adevărului, dar împăcat cu sine fiindcă s-a străduit să-l descopere: „nu numai letopisețul nostru, ce și cărți streine am cercat, ca să putem afla adevărul”. El ne asigură că a fost imparțial („ce eu, cum am aflat, așa am arătat”) și că a dorit din parte-i să nu fie „scriitoriu de cuvinte deșarte, ce de dreptate”. Mărturisire surprinzătoare, atestînd deja o conștiință critică destul de înaltă pentru a justifica opinia că am avea de-a face cu un *istoric adevărat*, cel puțin în programul său și în scrîpulele pe care le asumă⁴. Căci între acest program, deductibil din *predoslovie* cronicii și modul cum se aplică normele enunțate, subsistă un decalaj notabil, care tulbură imaginea „istoricului”, apropiînd-o de aceea a unui cronicar exigent, dar redus totuși la mijloacele analistului. Apelînd la surse narrative, care comportă un subiectivism mai accentuat, Ureche n-a avut acces la documentele propriu-zise (acte de cancelarie, tratate etc.) și nici chiar textele narrative nu i-au fost întregal la îndemînă, ceea ce explică oarecum completările aduse de Simion Dascălul pentru epoca de la Petru Șchiopul la Vasile Lupu, pe baza aceluși „letopiseț unguresc” cu referiri injurioase la români, a cronicii lui Guagnini (în versiune polonă) etc. În plus, cronicarul se arată părtinitor atunci cînd omite din *Kronika polska* a lui Bielski pasajele ce indicau vasalitatea domnului Moldovei față de regele polon, ca și atunci cînd trece sub tăcere felonia boierilor față de Ion Vodă cel Viteaz. Între concepția lui euristică și pragmatismul realizării efective a *letopisețului* există așadar o anume distanță, care nu va putea fi parcursă decît mai tîrziu. Un asemenea decalaj între teoria și practica istoriografică era curent mai pretutindeni în Europa, iar comparația lui Ureche cu modelele polone arată că el nu era inferior lui Długosz și Bielski⁵. Valoarea cronicii sale se impune cu atît mai mult cu cît Simion Dascălul, deși a dispus de o mai vastă informație, se arată cu totul lipsit de discernămint în folosirea izvoarelor. Un simplu copist de mai tîrziu îl crede „neștiut și slab la minte”, ca unul care „mai mult se vede că au amestecat și au turburat istoria decît au lucrat”⁶.

⁴ Dan Simionescu, *op. cit.*, p. 8.

⁵ *Ibidem*, p. 9.

⁶ *Ibidem*, p. 10.

De la un compiler ca acesta, confuz și iresponsabil, pînă la Miron Costin, distanța critică e mai mare decît s-ar justifica cronologic. Cel ce reia expunerea evenimentelor de unde o lăsase Ureche, pentru a-i asigura „cursul” pînă la 1661, nu e numai un erudit, cu bune studii la iezuiții din Bar, ci și un spirit critic, dispus să discearnă și să recompună, folosind izvoare de tot felul. Spre deosebire însă de înaintașul său, Miron Costin acordă mai multă atenție „lucrurilor de casă”, pentru care sursele străine nu-i puteau fi de folos decît în mică măsură. Dar el însuși e oarecum prizonier al acelor surse, atunci cînd altele nu există, și cronicarul se străduie să confrunte izvoarele, dînd preliminar și o listă, un „izvod... de mari și vestiți istorici, mărturii a căroră trăesc și acum scrisorile în lume și vor trăi în veci”. Știrile extrase din Otwinowski, Twardowski, Pisecki, Toppeltin etc. nu-l satisfac, căci „letopisețele cele străine, lucrurile numai cele mai însemnate, cum sînt războaiele și schimbările, scriu, a țărilor megiașe”, nu și „cele ce se lucrează în casa altuia”⁸.

Totuși, anumite izvoare externe sînt prețioase tocmai prin faptul că reprezintă perspectiva unor observatori străini asupra realităților interne. Jurnalele de campanie sau de călătorii și memoriile diplomatice, de exemplu, sînt de neînlocuit cînd e vorba de moravuri și obiceiuri, dat fiind că ochii străinilor observă mai lesne specificul local. Din nefericire, asemenea surse erau încă destul de rare spre finele secolului XVII, cînd își redacta Miron Costin letopisețul. El a trebuit, de aceea, să scrie unele capitole, pentru vremea mai nouă, „den inimă”, conținînd pe observațiile pe care le făcuse el însuși, ca dregător înalt și cărturar. Firește însă că studiile făcute la Bar și experiența poloneză l-au ajutat să vadă mai bine „lucrurile dinlăuntru”, asigurîndu-i acea detașare indispensabilă oricărui demers istoriografic. Nici un complex, nici o reținere cînd e vorba să-și manifeste atitudinea critică, fie că se referă la chestiuni mai vechi sau mai noi. În polemica cu Simion Dascălul privitoare la etnogeneza românilor s-a putut vedea, nu fără temei, „un model de critică istorică”, în care Miron Costin apelează la argumente variate. Mai obiectiv și mai imparțial decît Ureche, el recunoaște că Moldova „este crăiei leșești soție, după niște legături ce făcuse leșii cu Ștefan Vodă cel Bun, la Colomea”. Distincția pragmatică între „ce ieste bine și ce ieste rău”, distincție pe care cronicarul o recomandă stăruitor⁹, cum făcuse și Ureche, deosebind între „bune și rele”, invită la critică. Tot astfel necesitatea de a „dezlega mai bine lucrurile țării” prin raportare continuă la istoria lumii, întrucît „această țară fiind mai mică, nici un lucru singură den șine, fără adunare și amestec cu alte țări, n-au făcut”¹⁰. Ierarhizarea simțurilor conform capacității fiecăruia de a „așeza deplin gîndul” trebuie privită sub același unghi¹¹, căci presupune atitudine critică față de informațiile ce vin pe un canal sau altul. Consensual s-ar cuveni sublinia și recomandarea celei mai depline obiectivități, „că nemică nu strică credința așa celora ce scriu letopisețele ca fățaria”¹².

La fel de erudit, poate, însă mai puțin perspicace, fiul său, Nicolae Costin, înclină spre o compilație, în care istoria Moldovei e proiectată în istoria universală. El își începe letopisețul de la „facerea lumii”, evocînd potopul și risipa babilonică a limbilor, pentru a-i urma apoi, de aproape, pe părintele său și pe Ureche, iar dintre străini pe Strykowski, Cromer, Bethlen, Istvanfi ș. a.

⁷ Miron Costin, *De neamul moldovenilor, din ce țară au ieșit strămoșii lor: Predoslovie*.

⁸ *Ibidem*.

⁹ Idem, *Letopisețul Țării Moldovei*, cap. XXI.

¹⁰ *Ibidem*, cap. XVII.

¹¹ *Ibidem*, cap. XVIII.

¹² *Ibidem*, cap. XIX.

Mai personal e doar letopisețul ce prezintă domniile lui N. Mavrocordat și D. Cantemir, în relatarea cărora a putut valorifica propria-i experiență politică.

Mai puțin învățat, scriind într-o epocă de declin istoriografic și în spațiul înconjurător, Ion Neculce n-a putut conta, continuând letopisețul, decât pe tradiție pentru anii 1662—1684 și pe observațiile sale, căci evenimentele mai noi „au fost scrise în inima mea”. N-a ezitat să pună în circulație și „o samă de cuvinte” care circulau în popor, intuindu-le un substrat real, ceea ce s-a dovedit a fi adevărat¹³. „Dară aceea zic să nu fie basnă”, afirmă cronicarul, a cărui intuiție a știut să distingă sub spuza legendei adevărul istoric. Critica lui e însă mai atenuată, motiv pentru care i s-au și făcut justificate reproșuri¹⁴. Atitudinea critică, totuși sesizabilă în modul de a prezenta evenimentele, ține mai mult de bunul simț al cronicarului decât de rigoarea formației.

În ce privește istoriografia munteană, spiritul cel mai critic, în sensul atribuit de Ibrăileanu moldovenilor, dar contestat de N. A. Ursu relativ la cronică, este Stolnicul Constantin Cantacuzino. Informația, critica, efortul spre obiectivitate se disting în *Istoria Țării Românești* mai mult ca în orice altă operă contemporană, autorul beneficiind — precum se știe — de o școală mai serioasă. Și el preferă o concepție pragmatică („din greșalele altora să tocnim viața noastră”), iar în privința izvoarelor, abordate critic, propune o ierarhie care implică inițiere metodică, păstrând serioase rezerve față de legende („cu primejdie a le crede”), recomandând prudență în utilizarea cîntecelor de vitejie (care „au mai mult laudă, au hulesc”) și punînd întîia oară preț pe documentele propriu-zise, adunate de la boieri și mănăstiri. Ar fi abuziv să-i menționăm aici izvoarele. De la Strabon la Vico și de la Aristotel la Bonfini, el pune la contribuție tot ce erudiția istorică, filosofică și filologică, asimilată la Padova, îi putea oferi la finele secolului XVII¹⁵. În afară de aceasta, el beneficia de o anumite tradiție critică locală și de înnoirile introduse de cărturarii laici în deceniile anterioare. Ascensiunea boierimii în viața culturală a țării se arată astfel rodnică și pe tărîmul istoriografiei, unde aduce un spor de spirit critic¹⁶. Împrejurarea coincide — fapt de loc neglijabil — cu apropierea de cultura Apusului, prin intermediul Poloniei, unde mulți fii de boieri își făceau studiile, beneficiind de dispoziția critică a umanismului. Ph. Dupont, secretarul regelui Ioan Sobieski, îi remarcă tocmai, în acel sfîrșit de veac, pentru calitățile lor intelectuale, afirmînd că „nu le lipsește de loc spiritul” și că „reuesc foarte bine în toate științele”¹⁷. Ceea ce i-a interesat însă mai mult a fost istoria, care le releva originea latină și le deștepta o vocație, stimulată de mîndria patriotică. Istoria le oferă așadar o oglindă, în care chipul neamului se răsfrînge cu o demnitate nouă, consolatoare¹⁸. Școlile italiene încurajează și ele, concomitent, aceeași voință de a restitui un trecut onorabil și de a face din istorie un tărîm justițiar¹⁹.

Stimulul extern nu poate explica totuși decât în parte mișcarea istoriografică de la finele secolului XVII, atît de importantă pentru evoluția de mai tîrziu a culturii noastre. În afară de modelele polono-italiene care i-au putut

¹³ Dan Simonescu, *op. cit.*, p. 16.

¹⁴ *Cronicele României*, II, București, 1874, p. 401, nota lui Alecu Beldiman.

¹⁵ Dan Simonescu, *op. cit.*, p. 18.

¹⁶ N. Cartoian, *Istoria literaturii române vechi*, București, 1980, p. 250 sqq.

¹⁷ Ph. Dupont, *Mémoires pour servir à l'histoire de la vie et des actions de Jean Sobieski*, Varșovia, 1865, p. 201.

¹⁸ N. Cartoian, *op. cit.*, p. 263.

¹⁹ *Ibidem*, p. 377—381.

apropia pe cărturarii români de concepția și mitologia apuseană²⁰, trebuie să se țină cont și de tradiția critică a culturii populare, de care istoricii noștri au știut să profite. Ea le-a asigurat acel fond aperceptiv, fără de care impactul produs de școlile apusene ar fi rămas insignifiant.

2. „CANOANE” CANTEMIRENE

Un studiu de ansamblu care să compare sistematic lucrările de istorie produse de români cu „modelele” respective ar pune în lumină un fapt asupra căruia Dan Simonescu atrăgea atenția mai demult: „În ce privește tehnica istorică și spiritul critic, marii cronicari moldoveni din secolul XVII, D. Cantemir și Stolnicul Constantin Cantacuzino din Muntenia și-au însușit în mod desăvârșit elementele culturii occidentale”, nefiind „întru nimic inferiori modelelor lor istoriografice”²¹.

E o constatare cu atât mai valabilă când ne referim la Dimitrie Cantemir, căruia Constantinopolul i-a înlesnit, la cumpăna a două secole, același contact cu știința și cultura apuseană. Prin concepție și metodă, el reprezintă o etapă superioară, definită prin demersuri intelectuale, ce nu sînt străine de școala savantă și de suflul novator al preiluminismului²². Spiritul critic, repudierea retoricii, vasta erudiție legată de critica de text, apelul riguros la surse, amploarea viziunii istorice sînt elemente ce-i caracterizează opera, alături de un anume raționalism, vizibil în polemica cu Teofan Procopovici. Ele indică un spirit științific, preocupat să explice și învederînd eforturi de transgresare a formulei negative, spre a ajunge la determinări cauzale²³. Penuria și fragmentarismul izvoarelor i-au îndreptat atenția spre metoda critică, determinîndu-i chiar să formuleze reguli („canoane”) de cercetare, menite a înlesni concluzii corecte. Nicolae Iorga îl caracteriza, de aceea, cu deplin temei, ca „un spirit critic, un despăcător al negurilor ce întunecă adevărul”²⁴. Așa a și fost: un cărturar preocupat să fixeze „adeverința istoriei, după cum adevărul și canoanele poftesc”²⁵. Pe tărîm istoriografic, opera lui constituie trecerea de la umanism la perioada savantă. În *Prolegomene*, de exemplu, vechea manieră, umanistă, se îmbină cu formula istoriei savante. Făcînd această observație, Pompiliu Teodor consideră că felul de a minui aparatul critic, discernămîntul pe care îl probează în reflecția asupra faptelor, normele pe care le recomandă istoriografiei, amplitudinea universală a viziunii sale și predilecția pentru istoria culturii fac ca scrierile cantemiriene să aibă un caracter modern și să anunțe, prin latura ei militantă, politică, utilitară, istoriografia iluministă²⁶. Nimic mai semnificativ, pentru spiritul său critic decît acele „canoane”, menite a dovedi „lucrurile odinioară adevărat făcute, însă în istorii tîrziu și rar pomenite”, canoane prin care Cantemir răspundea carenței documentare privind etnogeneza și continuitatea românilor în spațiul carpato-dunărean. Minte filosofică, el încerca să-și supună adversarii la rigorile unui raționament, simplificînd astfel întreaga problemă. Primul „canon” afirma că „tăcerea nici pune, nici rădică lucrul; iară zisa îl și pune și-l și rădică”. Ceea ce voia să însemne:

²⁰ Dan Simonescu, *op. cit.*, p. 19.

²¹ *Ibidem*, p. 20.

²² P. Teodor, *Evoluția gîndirii istorice românești*, Cluj, 1970, p. 43—47.

²³ Al. Zub, *Early-Enlightenment and Causality in D. Cantemir*, în *Enlightenment and Romanian Society*, ed. by P. Teodor, Cluj-Napoca, 1980, p. 168—180.

²⁴ N. Iorga, *Istoria literaturii românești în sec. XVIII*, vol. I, București, 1901, p. 284.

²⁵ D. Cantemir, *Hronicul vechimii a romano-moldovlahilor*, cartea I, cap. 2.

²⁶ P. Teodor, *Evoluția...*, p. 46.

tăcerea din mileniul obscur cu privire la români, dacă nu înseamnă doar ignoranță, nu poate fi socotită ca un indiciu de nonexistență etnică. Dimpotrivă, postulează al doilea canon: „tăcerea după zisă, adevărește zisa odată”. Or, prezența poporului român în zona actuală de locuire fusese afirmată cel puțin prin conchista romană, astfel că tăcerea impusă ulterior de migrații nu e relevantă. „Deci cititorul ținând în minte canoanele care i-am dat, unde va vedea prin multă vreme tăcerea istoricilor pentru Dacia și pentru romanii dintr-însa, să nu socotească îndată, că pentru că istoricii nu pomenesc, pentru aceia n-au fost, căci această socoteală este și împotriva canonului și împotriva adevărului”, conchidea Cantemir, adăugînd că și în cazul unei negații clare, „istorici ca aceia încăș nu îndată trebuie crezuți, ce cercetați și ispitiți, de sînt oameni de credință”²⁷. În toate cazurile, datoria istoricului este să examineze probele cu discernămint critic, supunînd izvoarele unui dubiu metodic, menit să le valideze ori să le infirme.

3. „ȘCOALA DE RENOVAȚIE” TRANSILVANĂ

Debutînd cu instalarea regimului fanariot în Moldova și Muntenia, cu o nouă etapă pentru românimea intracarpatică după Unirea cu biserica Romei, secolul XVIII evoluează, în mare, pe tărîmul scrisului istoric, sub semnul modernității. Tradiția cronografică se află pe cale de dispariție, istoria începe a fi abordată într-un fel nou, mai erudit și mai critic. Între Cantemir și „școala de renovatie a istoricilor din Ardeal”²⁸ e un raport de continuitate pe linia progresului istoriografic. Desigur, formula tradițională mai persistă încă multă vreme (de la Radu Tempea la Manolachi Drăghici), paralel cu direcția „modernă”, reprezentată îndeosebi de cărturarii iluminiști, apoi de romantici. Urmărite paralel, cele două direcții relevă un efort semnificativ de extindere a duratei și de adîncime a cunoașterii istorice. Nici una din ele nu e fără amestec cu elemente din cealaltă. Cantemir denotă o serioasă propensiune către modernitate, la începutul secolului XVIII, păstrînd totuși destule elemente tradiționale, iar peste un secol, tardivele cronici în versuri ale lui Dionisie Eclesiarhul, Naum Rîmniceanu sau Zilot Românul, deși vetuste ca gen, erau totuși, sub anumite laturi, o expresie confuză a timpurilor noi. Tot astfel, acea *Istorie a preputernicilor împărași*, scrisă de Ienache Văcărescu, conține naivități cronicărești de factură barocă, alături de un memorial cu alură modernă. Momentul e nutrit de dorința de a defini identitatea etnică, iar ideea structurantă, venind din epoca umanismului și din adîncurile unei conștiințe populare, e ideea originii latine, apărută cu emoție și pasiune polemică mai ales de cărturarii ardeleni. O dezvoltă S. Micu în *Scurtă cunoștință a istoriei românilor*, G. Șincai în introducerea la *Elementa linguae dacō-romanae sive valachicae* și mai ales în *Hronica românilor*, P. Maior în *Istoria pentru începutul românilor în Dacia* și în *Istoria bisericeii românilor*, Ion Budai-Deleanu în cunoscuta *Introducere istoricească* la *Lexiconul românesc-nemțesc*, pentru a nu aminti decît scrierile cele mai importante, în care spiritul critic a operat mai adînc și care au fecundat într-o mai largă măsură posteritatea critică. Dar e demn de reținut faptul că înaintea celor mai multe dintre acestea, „popa Sava Popovici cel bătrîn ot Rășinari” predica enoriașilor săi, la 1792, despre originea latină și continuitatea românilor în Dacia, ca îndemn la resurrecție („a ne îmbrăca în

²⁷ D. Cantemir, *op. cit.*, p. 185.

²⁸ N. Iorga, *op. cit.*, vol. II.

vrednicie")²⁹, în timp ce conștiința drepturilor etnice capătă, prin celebrul *Supplex*, forma unui program național.

Conștiința civică evoluează în același timp cu conștiința istorică, amândouă fiind nutrite în mare măsură de istoriografie, a cărei vocație cognitivă e dublată în genere de una pedagogică. Finalitatea ei științifică trebuie pusă în raport cu extinderea orizontului documentar și cu un anume progres în ce privește metoda, progres vizibil și în studiile de istorie ecleziastică, unde argumentul istoric se împletea cu morala creștină și dreptul natural. Mai presus de finalitatea științifică stă însă, la asemenea scrieri, „suflarea neînvinsă de entuziasm”, din reverberațiile cărui se vor hrăni multe generații. Idealul luminării se suprapune peste funcția cognitivă a istoriei, conferindu-i o tentă politică ce se va accentua în epoca romantismului.

Nevoia de a fundamenta istoricește drepturile naționale i-a silit pe cărturarii români din Transilvania să reexamineze cu atenție izvoarele și chiar să se preocupe de editarea lor, cum a făcut, de pildă, Petru Pavel Aron cu documentele relative la Conciliul de la Florența. Aceeași nevoie a dus la întărirea spiritului critic și la acea combativitate polemică ce caracterizează mai toată istoriografia română din spațiul respectiv în deceniile regenerării. Demonstrarea purității latine a poporului român implică nu numai refuz motivat față de alte teorii, dar și demonstrarea cât mai riguroasă a propriei ipoteze. Tendința de a căuta explicații cauzale și a lămurii „țesătura cea din lăuntru” (P. Maior) apare ca o trăsătură caracteristică pentru această istoriografie, preocupată să creeze un model etnografic, în sprijinul cărui să poată invoca puținele știri transmise din vechime.

Enciclopedismul profesat de învățații Școlii ardelenne, dublat de o direcție critică incipientă, e un paradox explicabil pentru epocă la care ne referim.³⁰ Prima latură a favorizat desigur, o mai largă comprehensiune; cealaltă trebuia să conducă la aprofundări nu mai puțin legitime. Cîștigul cel mai de seamă ni se pare că rezultă, pentru istoriografie, din exercitiul critic de care a beneficiat o întreagă pleiadă de cărturari, creînd o tradiție valoroasă pentru viitorii combatanți ai domeniului. Iar această tradiție se cuvine abordată nu numai în ce privește disputa asupra etnogenezei, dar și în aprecierea realităților imediate.

În ambele direcții, spiritul critic s-a exersat stăruitor, contribuind la crearea unui climat favorabil/schimbării și a unei atitudini militante în raport cu actualitatea. Sava Popovici din Rășinari știa că „înțelepciunea” nu se poate dobîndi altfel, că eliberarea de „ticăloșie”, de „starea proastă” n-ar putea fi decît rezultatul unor îndelungi străduințe, iar pentru a ajunge aici se cuveneau folosite îndemnurile trecutului. El însuși încerca să răspundă unei serii de chestiuni fundamentale: „Întîiu: ce felu de sămîntă veche este neamul nostru românesc? A doilea: cu ce întîmplări sau pricini am venit noi în țara aceasta, a *Dații Mediteranii*, care de noi se numește *Ardeal*? A treia: de unde am venit? Și a patra: cum că *am rămas pre locul acesta*”³¹. Ținta cărturarului, la capătul acestei suite de întrebări, era să dovedească vechile vrednicii ale „seminției rămlenești”, din care un îndemn era neapărat deductibil: „trebuie și noi înșine a ne strădui spre a cîștiga vrednicie”³². Este concluzia la care ajungea S. Micu, care exaltă mîndria etnogenezei latine, convîns că „mult

²⁹ I. Lupaș, *Studii, conferințe și comunicări de istorie*, I, București, 1928, p. 381–383.

³⁰ Al. Zub, *Sur la modernité de l'historiographie roumaine au XVIII^e siècle*, în *Revue des études sud-est européennes*, Bucharest, XVIII, 1980, 2, p. 345–355.

³¹ Apud I. Lupaș, *op. cit.*, p. 84.

³² *Ibidem*, p. 88.

iaște a fi născut roman”³³. Între *roman* și *român*, el nu face nicio deosebire în acea *Scurtă cunoștință a istoriei românilor*, asimilându-le, topindu-le într-un destin unic, măreț și înnobilit.

Ne putem întreba (și n-aș fi cel dintâi care o face) dacă această simplificare de tip raționalist, prezentă și la Cantemir, iar de la aceasta în mai tot secolul XVIII și mai târziu, nu înseamnă o diminuție a spiritului critic. Un răspuns obiectiv ar trebui să țină seama, desigur, de exasperarea la care ajunseseră românii din Transilvania spre finele secolului XVIII după atâtea dezamăgiri ce coincideau cu tot atâtea ofense aduse de unii istorici străini, care „fără de nici o dovadă iscodesc ceva sau și minciuni apriate spun asupra românilor”, așa încît tăcerea nu se mai putea tolera³⁴.

Ceea ce P. Maior le reproșă acelor istorici era faptul de a colporta defăimări „fără nici o cercare a adevărului”, așadar fără a le examina critic. *Istoria pentru începutul românilor în Dacia* debuta astfel cu o recomandare de metodă și cu un apel la replică. Replica trebuia să restabilească adevărul, iar prin aceasta să reabiliteze moralmente un popor de nobilă sorginte. El însuși, pornind de la „vechii scriptori”, își propunea să contribuie la redresare, ca „văzînd din ce viață strălucită sunt prăsiți, toți să se îndemne strămoșilor întru omenie și în bună cuviință a le urma”³⁵. Dar silit de împrejurări să scrie repede, nu excludea posibilitatea unor erori și se arăta dispus să le îndrepte. Așa se exprimă un spirit prob, căruia nu i se poate imputa, desigur, lipsa spiritului critic. Dacă a ajuns totuși să apere puritatea descendenței romane a poporului său, faptul are un temei politic. Combaterea afirmațiilor lui Vopiscus cu privire la evacuarea completă a Daciei Traiane, răspunsul dat lui Engel în aceeași problemă, demonstrația că partea cea mai mare a românilor a rămas în Dacia etc. denotă un spirit critic destul de viguros, numai că încheierile la care acesta parvenea sînt, în polemismul lor, excesive.

În același sens și cu aceeași motivare, Teodor Aron respingea într-un *appendix* ipoteza originii dace ori slave a românilor, pentru a susține una pur romană, motivîndu-și la urmă concizia scrisului cu o maximă ce trebuie reținută tocmai pentru sensul ei critic: „nu după *cît de mult*, ci după *cît de bine* judece fiecare”³⁶. Semnificativă, sub același unghi, e preferința lui Petru Maior din *Brevis Historia Notitia* pentru sursele străine, care ar prezenta depline garanții de obiectivitate, căci e de presupus că istoricii respectivi n-au scris astfel despre români „nici din dragoste față de naționalitate, nici din speranța vreunui premiu, nici din teamă”. Preferință metodică, menită să prevină orice acuză de subiectivism patriotic sau interese meschine³⁷. Ea l-a făcut să asocieze valorilor istoriografiei savante un spirit combativ și angajat care era al epocii sale. Un spirit pe care îl regăsim la mai toți cărturarii acelui sfîrșit de veac și care e atît de viguros în *Scurta cunoștință* a lui S. Micu, pentru a nu mai vorbi de textul acelui *Supplex*, la redactarea căruia a luat parte și G. Șincai, istoricul de vastă erudiție care s-a silit apoi să-l apere de „bîrfelile” lui Eder (*Responsum ad crism...*).

Studiînd la Roma, unde citise, „noian, ziua și noaptea”, ca să poată „scrie frumos istoria Daciei noastre”, Șincai a adus națiunii sale servicii imense. El „a făcut pentru România — observă Quinet — ceea ce Muratori a făcut pentru Italia, benedictinii pentru Franța și ceea ce lipsește încă multor națiuni

³³ *Ibidem*, p. 102: *atque equidem Romano nasci sanguine multum est...*

³⁴ *Ibidem*, p. 123.

³⁵ *Ibidem*, p. 123—124.

³⁶ *Ibidem*, p. 166—170.

³⁷ P. Teodor, *op. cit.*, p. 61—62.

mîndre de trecutul și prezentul lor”³⁸. Opera sa capitală, *Cronica*, nu e doar „un admirabil repertoriu de documente” (Iorga), ci o îndrăzneată tentativă de a restitui, pe bază de izvoare riguros controlate, istoria unui popor urgisit. Imperativul civic primează la el, ca și la P. Maior, al cărui scris este prin excelență polemic³⁹. Îndemnul esențial al filosofiei socratice, preluat din *Didahiile* lui Antim Ivireanu („Să ne cunoaștem pre sine, adică să ne luăm seama”), capătă la autorul *Propovedaniilor* un sens civil și politic, care ține de rostul regenerativ al mișcării iluministe.

În instrumentarul acestei mișcări istoria era chemată să joace, alături de cultivarea limbii române, un rol esențial. *Istoria* lui P. Maior, abordînd „începutul românilor în Dachia”, a devenit, de aceea, o „evanghelie a Școlii ardelenene”⁴⁰, carte de căpătîi pentru generațiile ce au asigurat renașterea morală și politică a românilor. Sensul ei este eminamente polemic, autorul urmărind să combată, ca odinioară M. Costin și D. Cantemir, pe denigratorii interesați ai poporului său. Despre Sulzer, care publicase acea *Geschichte des transalpinischen Daciens* (1781), scrie astfel, divulgînd una din cauzele polemicii: „Cunoscut-am pe unul, carele mergînd în Țeara Românească cu nădejde că toți românii acolo i se vor închina ca unui nu știu ce; ci neștiind el limba românească, nu putu dobîndi nici o dregătorie. De unde ieșind mînios, n-au știut cu ce să strige mai tare românilor și să-i micșoreze, fără stîrni minciună neauzită pînă atunci și o deade la stampă: cum că românii cei din Dachia-lui Traian nu sînt prăsilă de romani, ca acei carii în zilele lui Aurelian ar fi rămas în Dachia, ci cătră mijlocul a treisprezecelea sută de la Hristos de peste Dunăre veniră aici”. Unui altuia, Joseph Karl Eder, care combătuse *Supplexul*, i se descoperă motive similare de ostilitate, căci nesatisfăcut în veleitățile lui, începu „cu peana și cu gura a vomî veninul urgiei sale asupra tuturor românilor”. Este și cazul lui Christian von Engel, autor al unei *Commentatio* (1784) și al acelei, totuși utilă, *Geschichte der Moldau und Walachey* (1804). Opunîndu-le unor istorici ca aceștia crezul purității latine („romani adevărați din romani adevărați”), Petru Maior și comilitonii săi din Transilvania întemeiau istoricește o direcție spirituală și politică de cea mai mare însemnătate pentru destinul națiunii. Exagerarea tezistă ținea de caracterul polemic al mișcării și ea nu înseamnă, desigur, absența spiritului critic, cum s-a putut crede, ci numai o deviere a acestuia, o refracție datorată propensiunii patriotice. I. Budai-Deleanu o spune lămurit, invocînd pentru studiul *De originibus populorum Transylvaniae* „trebuinta” și „folosul patrii mele”⁴¹.

Începuturile erau promițătoare, progresele imediate se vădiră însă mai puțin spectaculoase, încît nu e surprinzător strigătul de alarmă al Goleșcului („am rămas în urma tuturor neamurilor”), care nu se referă doar la valori de civilizație. Istoriografia se află și ea în seria acelor domenii deficitare, în ciuda unor izbînzii remarcabile. Budai-Deleanu, de pildă, e un gînditor esențialmente modern, mai ales în notele sale istorico-critice și în introducerea la *Lexiconul românesc-nemțesc*, unde exercițiul critic se află în plină funcțiune. Mai strîns legat de mișcarea de idei de pe continent, el denotă largime de orizont, viziune modernă, discernămint critic în evaluarea faptelor, deși e la fel de angajat în programul resurecției naționale ca și marii săi contemporani din Transilvania. Prin el, s-a spus, „cultura noastră stabilește contacte cu istoriografia iluministă și

³⁸ Ed. Quinet, *Les Roumains*, Paris, 1857.

³⁹ Al. Piru, *Istoria literaturii române de la origini pînă la 1830*, București, 1977, p. 467—468.

⁴⁰ *Ibidem*, p. 471.

⁴¹ *Ibidem*, p. 484.

romanică europeană, prin care se ridică la o interpretare modernă”⁴². Remarcabile, în *De originibus populorum Transylvaniae*, sînt parantezele istorico-critice din note, care amintesc de tradiția erudită a secolului XVII, dar și de aceea umanistă, după cum scrierea polemică *Widerlegung der zu Klausenburg 1791 über die Vorstellung der Walachischen Nation herausgekommenen Noten*, îndreptată contra lui J. C. Eder, relevă o cultură istorică iluministă, cu trimiteri la W. Robertson, Éd. Gibbon, L. A. Schlözer ș. a. Ultimul istoric amintit ar indica chiar „primele legături cu spiritul herderian” și nu mai puțin, ca viziune, ca spirit critic, „o evoluție” față de contemporanii săi români⁴³. El face apel, în *Introducere istoricească*, la criteriile istoriografiei critice, vădind în același timp și „un spirit interpretativ evoluat”⁴⁴.

Din păcate, rămase multă vreme în manuscris, studiile lui Budai-Deleanu n-au avut efectul ce se putea aștepta asupra istoriografiei noastre și spiritul critic al cărturarilor nu s-a exercitat încă multă vreme cu predilecție pe tărîm social-politic și cultural.

4. SPIRITUL CRITIC ÎN SERVICIUL REGENERĂRII

Epoca deschisă de revoluția din 1821, ale cărei temeiuri critice s-au putut vedea, stă sub semnul palingenezei, al renașterii naționale. Ea nu dă, la început, mari istorici, lipsită de resurse reflexive cum era, ci spirite profetice și reformatoare, a căror dispoziție critică se repercuta asupra ansamblului social-politic. Ar fi destul să amintim aici e. g. pe Ionică Tăutu și pe Dinicu Golescu, a căror influență în epocă n-a fost deloc neglijabilă. Ion Heliade-Rădulescu vesteja cu asprime (1832) inflația patriotică, chemînd la măsură (deși el însuși era în atîtea privințe excesiv): „Nimic nu este mai vrednic de rîs decît a se făli cineva numai cu părinții și strămoșii săi; și nimic iară mai vrednic de laudă decît cînd faptele cele mari ale strămoșilor slujesc de pildă și ca imbold de întrecere urmașilor”⁴⁵. Este atitudinea din care M. Kogălniceanu avea să facă peste cîțiva ani un principiu vectorial, prezidînd noua direcție în același timp critică și integratoare, un principiu pe care Eminescu l-a prefăcut apoi în normă de bază a unei pedagogii naționale. În numele acestei pedagogii, sugerată și de Cantemir în *Descriptio Moldaviae*, Kogălniceanu îndemna la modestie și seriozitate constructivă, căci altminteri, „să ne scoborîm din Ercul, dacă vom fi mișei, lumea tot de mișei ne va ținea”, iar dacă faptele sînt onorabile, puțin importă ascendența făptuitorilor⁴⁶.

Totuși, gîndirea istorică a făcut și în această etapă pași înainte, în sensul că și-a sporit exigențele și a impus treptat o conștiință profesională. Florian Aaron știa bine că, scriind acea *Idee repede de istoria prințipatului Țării Rumânești* (1835) nu împlinise „condițiile după care ar trebui să se lucreze o istorie a patriei; aceasta e un lucru ce cere niște mijloace mai serioase, răbdare de fier și vreme mai îndelungată”. Gîndul său era doar să ofere pe de o parte „pricină de cercetare istorică”, iar pe de alta să stimuleze interesul tinerimii pentru trecutul țării. Prin critică, istoricii erau chemați să scoată din întuneric faptele trecutului, să precizeze cronologia și să pregătească „materia-

⁴² P. Teodor, *op. cit.*, p. 82.

⁴³ *Ibidem*, p. 81.

⁴⁴ *Ibidem*, p. 82. Cf. și Al. Ciorănescu, *Opera istorică a lui Budai Deleanu*, în *Cercetări literare*, II, 1936, p. 102—128.

⁴⁵ I. Heliade Rădulescu, *Repede aruncătură de ochi asupra limbii și începutului românilor*, în *Curierul românesc*, 1832, nr. 29.

⁴⁶ M. Kogălniceanu, *Opere*, II, București, 1976, p. 393.

luri pentru o istorie a patrii”⁴⁷. O atare istorie nu era lesne realizabilă, în conformitate cu exigențele veacului, și cu toate astea începutul, fie cât de slab, trebuia făcut, căci altminteri nu se ajunge nicicând la dorita istorie, țara fiind condamnată la „întunec” și la atacuri nedrepte din partea străinilor interesați⁴⁸.

Fără îndoială însă că figura cea mai de seamă a epocii, din acest punct de vedere, e M. Kogălniceanu, editorul primei reviste de istorie și al unui corpus narativ, autor al unei sinteze parțiale de istorie a românilor, personalitate culturală și politică de prim ordin, care a stimulat considerabil cercetările asupra trecutului național⁴⁹. Prin el, s-a spus, istoriografia noastră s-a eliberat de vechea tradiție cronicărească, intrând în „spiritul secolului XIX, care era liberal și critic”⁵⁰. Elev al lui Ranke și admirator al istoricilor francezi ai Restaurației, Kogălniceanu n-a fost doar un spirit pragmatic, ci un cărturar capabil să formuleze idei noi asupra finalității și metodologiei cercetărilor istorice. Ca și Bălcescu, el recomanda ca în scrierea istoriei să se pornească de la instituții și documente, de la investigarea arhivelor de stat și particulare, a bibliotecilor străine și a tradițiilor locale. Modalitatea pe care o propunea, în spiritul epocii, era una *colectivă*, adică *genetică*, și ea va face să progreseze cercetările viitoare⁵¹. *Histoire de la Valachie* (1837) și studiile ce i-au urmat denotă efort critic, chiar dacă precar servit de „materialul” disponibil și de atmosfera din jur. Darul său de căpetenie, observă G. Călinescu, e de a fi avut spirit critic, într-un moment când lumea nu-l avea, și ca acest spirit să fi îmbrăcat o formă constructivă, dincolo de orice sarcasm steril și de ambiții fără acoperire⁵². Eforturi discontinue, acumulate în timp, i-au pregătit drumul. Tradiția culturală a Moldovei îndruma spiritele în sens critic, precum s-a putut observa încă de la cronicari, și ea a cântărit desigur în orientarea lui Kogălniceanu, inițiatorul curentului critic de la *Dacia literară* și editorul vechilor letopisește. Față de spiritul contradictoriu al lui G. Asachi, când novator îndrăzneț, când tradiționalist peste măsură, Kogălniceanu manifestă de la început o mare capacitate de a asimila organic, de a sesiza acel „juste milieu”, cumpănind lucrurile, selectând, într-o continuă căutare a liniei de echilibru și de armonie. Este ceea ce îl situează deasupra contemporanilor, ca unul ce reunește în personalitatea sa, într-o fericită sinteză, spiritul novator și pe cel critic. Debutul său istoriografic, petrecut la Berlin, învederează acest spirit, alături de maturitatea de gândire și de acel simț al realității ce anunță pe omul politic de mai târziu. Motivația însăși a *Istoriei* sale, afirmând nevoia unei sinteze „complete și sistematice”, e una critică. Dezideratul sistematizării îl opunea predecesorilor, după cum exigența completudinii, irealizabilă deocamdată, era un reproș la adresa fragmentarismului *istoriilor* anterioare. Într-adevăr, lucrările mai vechi n-au putut fi complete, din cauza precarității mijloacelor, iar pe de altă parte, caracterul lor accentuat polemic, urmărind să demonstreze puritatea latină a poporului român, a dus la erori de interpretare și la acea „romanomanie” pe care Kogălniceanu s-a străduit să o combată într-un spirit realist și pozitiv. Teoria incriminată nu putea, după opinia tânărului istoric, decât să atragă discreditul și „rîsul străinilor”. Com-

⁴⁷ Apud P. Teodor, *op. cit.*, p. 95–96; F. Aaron, *Idee repede...*

⁴⁸ P. Teodor, *op. cit.*, p. 95.

⁴⁹ Al. Zub, *L'esprit critique dans l'œuvre de M. Kogălniceanu*, în *Rev. roum. d'hist.*, XI, 1972, 2, p. 281–302.

⁵⁰ A. Oțetea, *Introducere la Opere de M. Kogălniceanu*, I, București, 1946, p. 7.

⁵¹ Cf. I. Lupaș, *M. Kogălniceanu scriitor și făuritor de istorie*, Cluj, 1936, p. 3 (extras).

⁵² G. Călinescu, *Istoria literaturii române*, București, 1941, p. 172.

bătînd-o, el imprima istoriografiei o direcție nouă, mai riguroasă, cel puțin în formularea principiilor de metodă, fiindcă, practic, această direcție era subminată încă de multe neajunsuri. Historicul adopta, după exemplul confrăților apuseni, principiul analizei și al explicației cauzale a faptelor, dar aplicarea lui a rămas în bună parte „formală și externă”, Kogălniceanu neajungînd să fixeze, în *Histoire de la Valachie*, corelația logică între structura societății, regimul de proprietate, forma de guvernămînt și nivelul culturii. Slăbiciune inerentă, dacă avem în vedere vîrsta timpurie a autorului și condițiile în care scria.

Importantă ni se pare însă orientarea critică la care subscriesese, iar față de aceasta, *Istoria Moldovei pe timp de 500 de ani* (1857) a postelnicului M. Drăghici va apare ca o supraviețuire anacronică a vechii istoriografii. Este de observat totuși că și această istorie oferă, printre atîtea întîmplări fantastice, destule pagini de un real interes documentar. Tot astfel, I. Albinet lua notă de noua direcție atunci cînd își definea modestul *Manual de istoria Principatului Moldovei* (1845) doar ca „un început și o prevestire” pentru o sinteză capabilă să suporte critica istorică și filosofică⁵³. Inspirația îi venea de la *Cuvîntul introductiv* rostit de Kogălniceanu, cu doi ani mai înainte, la Academia Mihăileană, chiar dacă autorul, mai conformist și cu o expresie mai arhaică, a ocolit ascuțiturile critice, de substrat politic, reținînd doar ceea ce nu-i putea aduce vreun neajuns.

Geneza *Istoriei* lui Kogălniceanu e nu mai puțin semnificativă pentru ținuta ei critică și combativă. Tînărul cărturar voise a demonstra falsitatea aserțiunilor lansate de ignoranți și răuvoitori pe seama poporului nostru, tratat ca „un popor sălbatic, abrutizat, nedemn de libertate”. Dimpotrivă, replica el, istoria le descoperă „virtuți cum anevoie se pot întîlni la un alt popor”, virtuți subminate însă de *injuria temporum*, mai ales în secolul XVIII. Ca să le pună în valoare, Kogălniceanu a inițiat acea sinteză, pe care el însuși avea să o considere prematură, abandonînd-o la jumătatea drumului pentru a-și pregăti instrumentele de lucru indispensabile și a lumina, treptat, diverse aspecte cu „făclia unei critice sănătoase”⁵⁴.

Histoire de la Valachie a fost totuși, în pofida carențelor sale inerente, un text de largă circulație, stimulator și incitant. N. Bălcescu, mai tînăr cu doi ani decît autorul ei, a adnotat-o conștiincios, emendîndu-i cronologia, prin confruntarea cu alte surse, restabilind date și fapte istorice, adăugînd altele etc. Observațiile lui, mai ales cele care se referă la atitudini politice, sînt de o violență excesivă, motivată de tinerețea cititorului și de ostilitatea lui față de regimul regulamentar, pe care Kogălniceanu încercase să-l legitimeze⁵⁵. *Histoire de la Valachie* reprezintă cu toate acestea una din lucrările de bază ale formației lui Bălcescu, iar în evoluția spiritului critic aplicat la istorie un moment peste care nu se poate trece. Ea și-a păstrat în bună măsură actualitatea grație orizontului pe care l-a deschis istoriografiei române prin afirmarea unei concepții noi asupra finalității istoriei și a mijloacelor ei de realizare. Denunțînd istoria dinastică și militară, în acord cu orientarea mai nouă a istoriografiei apusene, Kogălniceanu a căutat să descopere, ca și Michelet, dincolo de „biografia domnilor”, viața poporului, apreciat ca „izvor al tuturor mișcărilor și isprăvilor și fără de care stăpînitorii n-ar fi nimica”. Numai un spirit critic, dublat de o conștiință profesională, putea susține, într-o epocă în care feudalitatea avea de înfruntat atacurile burgheziei în ascensiune, că

⁵³ I. Albinet, *Manual de istoria Principatului Moldovei*, I, Iași, 1845, p. XXXI–XXXII.

⁵⁴ M. Kogălniceanu, *op. cit.*

⁵⁵ V. Cîndea, „*Histoire de la Valachie*” de M. Kogălniceanu adnotată de N. Bălcescu, în *Studii și cercetări de bibliologie*, II, 1957, p. 81–101.

puterea boierimii se întemciază pe silnicie și fraudă și să explice șerbia prin cucerirea populației autohtone de către elemente alogene⁵⁶. De aici pînă la doctrina liberală a omului politic nu mai era decît un pas și Kogălniceanu l-a făcut, în anii următori, cu aceeași voință înnoitoare și cu același discernămint critic, care era însușirea lui cea mai caracteristică, „sa qualité maîtresse”. Concepției romantice pe care o îmbrățișase de la început, ca istoric, el îi adăuga „corectivul doctrinei critice a lui Ranke”⁵⁷, în spiritul căreia declara primatul absolut al adevărului ca „principalul caracter al istoriei sănătoase”. În același timp, atribuind istoriei o funcție socială, Kogălniceanu o transforma în armă de luptă contra privilegiilor aristocrației agrare, pentru difuziunea ideilor liberal-democratice, pentru cristalizarea conștiinței naționale în sensul Unirii și al independenței de stat. În consonanța celor două laturi, aparent contradictorii, el a văzut formula de rezolvare a dilemei care opune veracității interesul politic. Examinarea atentă a operei sale istorice, considerată în ansamblul și în consecințele la care a dat loc, justifică aprecierea lui D. Onciul, el însuși spirit extrem de riguros, că M. Kogălniceanu e „cel dintîi istoric critic pe care l-a născut neamul românesc”⁵⁸. Critic în sens modern, fiindcă altminteri implicații critice se pot descifra în toată istoriografia noastră.

Deși mai restrînsă ca dimensiuni, opera istorică a lui N. Bălcescu nu e mai puțin semnificativă sub raportul contribuției la dezvoltarea spiritului critic. Ea s-a nutrit, ca și aceea a lui Kogălniceanu, din tradiția locală și din impulsurile venite din Apus, fie și indirect, fiindcă în momentul cînd a putut pleca într-acolo (1846), tînrul istoric se manifestase deja în chip definitiv, prin studiul *Puterea armată și arta militară* (1844) și mai ales prin acel *Curvînt preliminaru despre izvoarele istoriei românilor* (1845), cu care redeschidea noua revistă, de inspirație kogălniceniană, *Magazin istoric pentru Dacia*. Felul în care adnotase *Histoire de la Valachie* atestă nu numai o bună stăpînire a mijloacelor, dar și un viguros spirit critic, format la școala pe care i-o puteau oferi atunci capitala principatului muntean, alături de lecturile din frații Grimm, Michelet, Guizot etc. Frecventarea istoricilor care se ocupaseră de Europa orientală, îndeosebi a lui Hammer, Engel și Gebhardi, l-au ajutat să-și perfecțeze, cum s-a spus, o tehnică modernă de studiu, în strînsă legătură cu școala istorică germană a lui L. A. Schlözer⁵⁹. *Istoria critică* a lui Katona el o procura pentru *Biblioteca Magazinului*, alături de alte scrieri ce indică un orizont istoriografic destul de larg și mai cu seamă o orientare sigură în literatura de specialitate. E. Murgu și A. T. Laurian îl vor fi apropiat de filonul erudiției transilvănene, alimentat cu deosebire de istoriografia italiană.

Descinderile făcute mai apoi în biblioteci și arhive apusene (Paris, Roma, Genova, Viena) au contribuit, desigur, la extinderea orizontului său documentar. A cunoscut și opera lui K. Marx, ale cărei reflexe se pot distinge în *Question économique des Principautés Danubiennes* și *Mersul revoluției în istoria românilor* (1850), iar Marx însuși a făcut apel la *Question économique*, se știe, prin intermediul lucrării lui E. Regnault, *Histoire politique et sociale des Principautés Danubiennes* (1855) folosind-o în primul volum al *Capitalului*⁶⁰.

Apriorist ca orientare filosofică, Bălcescu a manifestat un remarcabil spirit critic în analiza faptelor, ceea ce a făcut ca transcendentul să fie redus,

⁵⁶ A. Oțetea, *op. cit.*; Al. Zub, *L'esprit critique dans l'œuvre de M. Kogălniceanu*, loc. cit.

⁵⁷ A. Oțetea, *Introducere la M. Kogălniceanu, Opere*, I, p. 24–25.

⁵⁸ D. Onciul, *Mihail Kogălniceanu. Memoriu la centenarul nașterii lui*, București, 1918, p. 3.

⁵⁹ P. Teodor, *op. cit.*, p. 147–148.

⁶⁰ G. Zane, *N. Bălcescu, opera, omul, epoca*, București, 1975, p. 65–89.

practic, la o „prezență discretă” și ca observațiile sale să-și păstreze în bună măsură actualitatea ⁶¹. Jules Michelet a văzut în el „un erudit de prim-ordin și totuși un spirit practic foarte net, foarte luminos”, convins că dacă nu se stingea prematur el „ar fi fost marele istoric al țării sale și fără îndoială unul din cei mai înțelepți șefi ai săi” ⁶². Fiindcă Bălcescu n-a separat nicidecum tărîmul politic de acela al științei sale, ci a voit să pună istoria în serviciul revoluției și al progresului. Între studiul despre puterea armată, monografia lui Mihai Viteazul și activitatea militantului politic, de o tensiune fără egal, nu e o deosebire de esență. În toate ne întâmpină aceeași viziune largă și același discernămint critic care le asigură trăinicia. Peste o sută de lucrări sînt amintite în *Românii supt Mihai Voievod Viteazul*, operă pe care autorul o concepute ca o „piatră de temelie” a unității neamului și în același timp ca o demonstrație a marilor sale însușiri. Modul cum folosește bibliografia, atitudinea critică față de izvoare și felul utilizării lor în reconstrucția istorică îl plasează pe Bălcescu printre istoricii moderni, de o rigoare exemplară și totuși plin de avînt în evocarea marilor momente sau personalități, poate „cel mai original și mai interesant istoric al generației sale, cel mai modern prin structura operei” ⁶³. El procedează în toate ca un om de știință, adunînd și selectînd informațiile, supunîndu-le apoi unei viziuni asupra procesualității istorice, o viziune de tip sociologic, care acordă prioritate relațiilor patrimoniale și factorilor economici, fără să ignore totuși valoarea individualității ⁶⁴.

Ca și confratele său moldovean, cu care a conceput împreună un *Dicționar biografic*, Bălcescu a înțeles că eforturile individuale, oricît de intense, nu pot rezolva dificila sarcină a publicării izvoarelor și a valorificărilor critice. De aceea, el a insistat asupra necesității unei colaborări mai strînse între istorici, preconizînd chiar crearea unei *societăți istorice*, menită să preia această sarcină ⁶⁵. Faptul merită a fi reținut, fiindcă deși inițiativa n-a depășit faza de proiect, ea denotă efort de profesionalizare și de organizare modernă a istoriografiei române. Accentul se deplasează așadar, cu timpul, de la adunarea pur și simplu a fondurilor de documente spre alcătuirea unui instrumentar adecvat, etapa artizanală fiind oarecum depășită ⁶⁶.

Programul istoriografic al lui Bălcescu era, desigur, prea ambițios ca să poată fi realizat atunci. Într-o existență scurtă și dramatică, el a trasat însă o linie de conduită profesională și a creat un model care a exercitat, în deceniul al șaselea și mai tîrziu, o puternică înfrîurire. Un cult al marelui defunct s-a impus, curînd după moartea acestuia, și n-a existat nici un istoric de seamă, de la Kogălniceanu la Hasdeu și de la Odobescu la Iorga, pînă în vremea noastră, care să nu-i fi adus elogii. Amploarea viziunii, acribia documentară, spiritul critic, patetismul angajării au fost invocate mereu, devenind calități inerente istoricului modern. Însușirea critică la care ne-am referit nu era cea mai puțin însemnată și ea va juca, spre finele secolului, un rol stimulator, știința cîrturarului fiind dublată de „cumpănita judecată a înțeleptului” ⁶⁷.

⁶¹ P. Cornea, *N. Bălcescu și problemele filosofiei istoriei*, în *Studii despre N. Bălcescu*, București, 1969, p. 27—34.

⁶² J. Michelet, *Les Roumains*, Paris, 1857.

⁶³ Lucian Boia, *Evoluția istoriografiei române*, București, 1976, p. 113.

⁶⁴ P. Cornea, *op. cit.*, p. 34.

⁶⁵ N. Bălcescu, *Opere*, I, București, 1974, p. 101.

⁶⁶ Al. Zub, *Problema editării izvoarelor istorice în istoriografia română din epoca modernă*, în *Carpica*, IV, Bacău, 1971, p. 385.

⁶⁷ N. Iorga, *Despre adunarea și tipărirea izvoarelor istorice*, în *Prinos lui D. A. Sturdza*, București, 1903, p. 44.

5. ÎNTRE ENTUZIASM ȘI DECEPȚIE

În pofida angajării sale militante, Bălcescu se dovedea, ca istoric, un spirit realist și lucid, capabil a observa carențele domeniului și a-și interzice „aventura” sintezei. S-a putut vedea însă că istoricul n-a rămas în afara acesteia, sinteza fiind o necesitate continuă, fie și în direcții tematice restrânse, ca acelea asumate de el. Colegii săi de generație pendulau îndeobște între entuziasmul declanșat de marile speranțe ale unei epoci revoluționare și decepția inevitabilă de după 1848. De pe înalte culmi, învăluite în „neguri romantice”, ei au trebuit să coboare în „cele mai proaste adâncuri ale vieții”⁶⁸, cum observa N. Iorga, vorbind de aspectul „veșted” al perioadei pașoptiste. „Jeunes et vieux, nous sommes fatigués”⁶⁹. Mărturisirea lui J. Michelet, cel mai entuziast dintre istoricii contemporani, spune ceva despre starea de spirit ce se înstăpînise pe continent a doua zi după revoluție. Cu atât mai mult trebuia să se resimtă dezamăgirea în spațiul românesc, unde orizontul, deschis o clipă fără margini, se întuneca iarăși. Ea s-a răsfrînt inevitabil în istoriografie, colorînd-o cu nota specifică a epocii și coborînd-o în orice caz de pe înălțimile unde o proiectase romantismul. De la distanța impusă de exil, foștii *căuzași* încercau totuși să reanime spiritele, în timp ce în țară Kogălniceanu îndemna consensual: „Il faut ranimer l'esprit public”⁷⁰. Era rîndul unor tineri ca Al. Odobescu și D. Berindei să intervină, în *România jună*, pentru a fortifica entuziasmul slăbit. Încercînd a defini starea de lucruri existentă, Kogălniceanu avea să evoce în *Jurnalismul românesc* (1855) „greutățile împregiurărilor politice care au trecut peste țările noastre, materialismul vîrstei coapte, visurile ambiției neîmplinite sau orgoliul pozițiilor cîștigate” ca factori de discordie, nu fără a căuta să-și solidarizeze din nou comilitonii în jurul unui program național⁷¹.

Lupta politică absorbînd mai toate resursele militante, istoriografia a rămas un timp să fie practică cu intermitență sau de spirite mediocre. Epoca a dat totuși lucrări demne de luat în seamă atît ca orizont, cît și ca informație⁷². Un straniu amestec de luciditate și exaltare se resimte în prefața lui V. Maniu la *Disertațiunea* din 1857. Luciditatea îl făcea să observe situația precară a istoriografiei noastre, marile datorii pe care aceasta le avea față de popor. Exaltarea îl făcea să atribuie neamului său, în linia *Școlii ardelenne*, calități superlativ, din care deducea argumente pentru un optimism combativ⁷³.

În genere, lăsîndu-l la o parte pe Kogălniceanu, care încheia tipărirea *Letopisețelor Țării Moldovei* cu o luminoasă prefață (1852) și mai dădea un bun studiu de istorie socială, istoriografia nu se mai ridica acum la nivelul decadelor precedente. Ce se putea reține din „haosul atîtor materiale, așa de înfelurite, așa de împrăștiate, așa de încurcate și cîteodată așa de sărace”?⁷⁴. Fostul profesor al lui Bălcescu și coleg de redacție la *Magazin istoric*, A. T. Laurian, a continuat un timp munca începută împreună, însă fără acel orizont vast pe care Bălcescu a știut să-l impună în oricare din inițiative. El a publicat o *Istoria românilor* (1853) foarte exactă în detalii, dar falsă în ansamblu, căci situa această istorie în prelungirea celei romane, creînd o cronologie absurdă

⁶⁸ J. Michelet, *Le peuple*, Paris, 1846.

⁶⁹ N. Iorga, *Oameni cari au fost*, 1934, p. 174.

⁷⁰ Idem, *Studii și documente*, XVI, București, 1909, p. 173—174.

⁷¹ *România literară*, I, 1855, p. 52—54.

⁷² Cf. Al. Zub, *A scrie și a face istorie*, 1981.

⁷³ Apud I. Lupaș, *Cronicari și istorici*, I, 1933, p. 199.

⁷⁴ M. Kogălniceanu, *Opere*, II, 1976, p. 392.

și identificându-le, ca și S. Bărnăuțiu, una cu alta. „Grija tipăririi documentelor istorice cade pe seama lui Teodor Codrescu, care n-avea o noțiune mai înaltă a lucrului, precum îi lipseau spiritul de ordine și cunoștințele pregătitoare”, aprecia N. Iorga, observând că noua etapă aducea pe tărîmul istoriografiei un declin desăvîrșit ⁷⁵.

Nimic mai semnificativ, sub acest unghi, decît „vestita falsificație a cronicii lui Huru”, tipărită în 1856 ca anexă la *Gazeta de Moldavia*, care n-a primit totuși admonestarea critică ce i se cuvenea. O comisie s-a constituit atunci, din înalt ordin, însă din „chibzuirile” ei n-a ieșit nimic în scris ⁷⁶. Decadența constatată de N. Iorga după moartea lui Bălcescu nu era totuși atît de deplină, de vreme ce Al. Papiu-Ilarian, tînăr serios, cu studii la Viena, stăpînea destul de bine metoda științifică, pe care a știut să o aplice atît la *Istoria românilor din Dacia Superioară*, cit și la restituția unor documente și cărți rare despre români aflate în depozitele străine. Orientalistul Zinkeisen i-a înlesnit chiar intrarea în *Königliches Geheimsarchiv*, în timp ce Eudoxiu Hurmuzaki făcea același lucru cu alte mijloace, sprijinit și el, între alții, de Grillparzer. Informația adunată astfel avea să alimenteze excelentul *Tezaur de monumente istorice pentru România*, care abundă în știri și note critice de un real interes ⁷⁷.

Peste munți, în provincia intracarpatină, preocuparea esențială a celor mai de seamă cărturari se îndrepta tot spre adunarea documentelor, condiție prealabilă oricărei întreprinderi serioase pe tărîm istoriografic. Asupra acestei exigențe atrăgea luarea-aminte G. Barițiu în foaia brașoveană, ca și Timotei Cipariu, care insista asupra necesității de a se aduna din risipa lor documentele, căci numai așa se putea face un pas important și salutar către istorie. În același timp, Vasile Maniu publică o *Disertațiune istorico-critică și literară* (1857), în care sesiza mai multe niveluri de înțelegere a istoriei și dificultatea istoricului de a satisface pe toată lumea. „Constrînsă între termeni categorici și sentințe contrare”, ea se adresează studentului amator de „comentări istorice și notațiuni doctrinare”, ca și omului cu „simțul cel mai amorțit”. De unde marea exigență pe care istoricul trebuie să și-o impună. „Chemarea unui istoric, diserte nepărtinitoriu, e foarte grea; importanța misiunii sale, ce condiționează prejudecare corectă și matură, pretinde perfecțiune”, conchidea autorul, convins că prea puțini corespund pe deplin acestei misiuni ⁷⁸. Fiindcă „nici se mărginește chemarea unui istoriograf numai la concușițiunea simplă de date, în coadunarea, reținerea, rostirea și compunerea diliginte a materiei sale istorice; ea pretinde și cunoștință lingvistică, sinceritate, căci va ca să poată judeca istoricul din punctul culminațiunii sale toate acțiunile omenești, caracterele, referințele și interesele națiunilor diferite, să poată fără părtinire, liber de toată pasiunea, colauda ver mustra sau condamna după merit faptele omenești; să poată în fine publica lumii adevărul, de care e pătruns fără reținere chiar și supt împrejurările cele mai critice, de și-ar atrage prin întrebuințarea autorității sale și mânia potentatilor și ura plebeilor, de ar fi chiar să-și risce viitorul sigur, expunîndu-se persecuțiunilor neprerupte” ⁷⁹. Țintă înaltă, magistratură implacabilă, care presupune „toate prerogativele capa-

⁷⁵ N. Iorga, *Despre adunarea și tipărirea izvoarelor istorice*, în *Prinos lui D. A. Sturdza*, p. 50.

⁷⁶ *Ibidem*, p. 51—52; Al. Zub, *M. Kogălniceanu istoric*, Iași, 1974, p. 749—751.

⁷⁷ N. Iorga, *op. cit.*, p. 54—60.

⁷⁸ Vasile Maniu, *Disertațiunea istorico-critică și literară traînd despre originea românilor din Dacia Traiană*, Timișoara, 1857. Apud I. Lupaș, *Cronicari și istorici români din Transilvania*, I, p. 198—199.

⁷⁹ *Ibidem*, p. 199.

cității, a spiritului și cordialității". Ca să se ajungă la atingerea ei, insistă V. Maniu, nu trebuie să se urmărească dintr-odată sinteza, mai ales că aceasta implică, prin cauzalitatea și consecuția evenimentelor, o bună parte a Europei. „Mai întâi însă și înainte de ce s-ar da publicității o lucrare atât de măreață, înainte de ce s-ar proșterne un asemenea tezaur națiunii însetate după dînsul, debuesc toate obiecțiunile cenzurate și resuflăte, toate încurcăturile respicate și ambiguitățile delăturate, debuesc toate specialitățile concurinde în chestiunea istorică națională destins pertractate". Rostul? Unul pedagogic și regenerativ, căci „istoria națională va avea să-l pună în seria națiunilor europene civilizate, să-l ridice pe român din întunecimea seculilor, să-l reîntoarne în sînul familiei latine de care a fost despicat". Istoria avea deci să servească drept „document pentru persistența neîntreruptă în patria sa", menirea ei fiind eminamente civică⁸⁰.

Așa o înțelegea și un alt cărturar transilvănean, Ion V. Rusu, căutînd în trecutul patriei „normative de viață pentru viitor", ceea ce îl îndeamnă să restituie „cu toată sinceritatea" evenimentele înseși, fără comentarii⁸¹. Se înțelege însă că „a enara adevărul istoric" nu e lucru ușor, cercetătorul avînd a restabili „nexusul natural al evenimentelor", trama lor evolutivă. În același sens se rostea bănățeanul N. Tincu-Velia, care atribuia istoricului datoria de „a desface cu toată agerimea spiritului adevărul de către minciună, de a urma firul roșu al faptelor adevărate istorice prin toate labirintele" și de a nu se sfîi să combată ceea ce contravine verității⁸². Adevărul fiind scopul suprem al istoriei, critica făcută în vederea acestui scop e legitimă. „Se poate ca cineva să critice ceva și din suieptul cărții în specie; ca nescavi oameni delicați să nu poată rumega vreun pasagiu, care-i atinge chiar pre dînsii și pre amicii lor; și să ne impute că repetim cele de atîtea ori repetite, că nu cruțăm ș. a. cîte toate și netoate, verzi și uscate. La cei dintîiu, asigură autorul, le vom fi mulțumitori dacă d-lor vor produce și demonstra ceva mai bun și mai interesant; iară criticiștrilor din urmă le răspundem: că supresiunile cele d-lor neplăcute nu le-au născut nicidecum mânia, răzbunarea ori alte pasiuni; că noi condamnăm și desprețuim tot ce e scris cu patimă sau, după zisa străbunului Tacitus, *fatali quodam modo seu prava solertia*, că noi repetim numai adevărul, iară Goethe a zis-o mai demult: că adevărul niciodată nu se poate repeți deajuns și că minciuna, viclenia și înșelăciunea nicicînd nu sînt îndestul combătute"⁸³. Am reprodus întregul pasaj, fiindcă ceea ce N. Tincu-Velia afirmă aici despre funcția criticii constituie un bun cîștigat pentru epocă și anunță o dezvoltare pozitivă a spiritului critic. Autorul previne, cu bun simț, că „precum nu este carte bună să nu aibă și ceva rău, așa nu este nici carte rea să nu aibă și ceva bun"⁸⁴.

De cele mai multe ori, spiritul critic se exercită însă contra defăimărilor și insultelor proferate de unii istorici și filologi la adresa poporului român. Un profesor din Heidelberg, Wattenbach, întors din Transilvania, unde vizitase în treacăt cîteva orașe, ținu o astfel de conferință denigratoare, ceea ce l-a făcut pe Ioan Bechinț să protesteze în ziarul *Heidelberger Zeitung* (278/1869) și să determine pe această cale un răspuns. *Telegraful român* (79/1869) făcu loc întregii discuții, iar Ion Micu Moldovan combătu drastic, *en historien*,

⁸⁰ *Ibidem*, p. 200.

⁸¹ *Ibidem*, p. 213—215; *Compendiu de istoria Transilvaniei*, Sibiu, 1864.

⁸² *Ibidem*, p. 217; N. Tincu-Velia, *Istorieară bisericească politico-națională*, Sibiu, 1863, p. 3—29.

⁸³ *Ibidem*, p. 222.

⁸⁴ *Ibidem*, p. 223.

conferința lui Wattenbach în revista cipariană de la Blaj, condamnând lipsa de probitate a acestuia ⁸⁵.

Expresia cea mai clară a acestei exigențe, transpusă în termeni de directivă națională, de program, aparține însă lui G. Barițiu. Ca și indivizii, popoarele ce-și uită trecutul trăiesc în provizorat și în confuzie deplorabilă, afirma cărturarul, atent la conduita altor neamuri și întristat că inteligența românească s-a vădit adesea inefficientă tocmai pentru că nu și-a exercitat judecata prin istorie și n-a făcut din trecut un nex esențial. „Și mai crede cineva că aceasta se poate întâmpla fără ajutorul unei istorii critice?” ⁸⁶. Aceasta voia să însemne nu numai sinteze, oricând necesare, dar și luări de atitudine, studii combative la adresa istoricilor străini care ne deformează trecutul. Indolența, nepăsarea fatalismul oriental, servilismul nu puteau fi decât nocive, conchidea luminosul polihistor, îndemnând la o atitudine mai energică. Lista publicațiilor străine ce ne priveau mai mult sau mai puțin direct fiind considerabilă, nici o întârziere nu mai putea fi tolerată. Era nevoie de o sinteză, iar aceasta nu se putea aștepta, la un nivel onorabil, fără studii pregătitoare și mai ales fără acel „material” care garantează îndeobște seriozitatea oricărei construcții. Fără aceasta și fără o atitudine perfect obiectivă, care implică și critica propriilor acte, nu era de conceput sinteza: „Istoria noastră trebuie să ne spună adevărul întreg, întru toată golătatea și, dacă voiți, splendoarea sa, fără ca istoricul să întrebe dacă acel adevăr place cuiva sau nu, dacă-l luminează sau îl arde. Apărarea noastră în contra minciunilor și calomniilor străine, zău însă și critică dreaptă, nepărtinitoare, a faptelor noastre, are să meargă alături de descrierea evenimentelor” ⁸⁷.

O asemenea istorie, implicând un cumul considerabil de fapte și un efort nu mai puțin important de selecție critică, eficace, nu era însă posibilă. Încercările mai vechi (Șincai, Aaron, Kogălniceanu), sau mai noi (A. T. Laurian, Papiu-Ilarian ș. a.) erau desigur elocvente în această privință. Sinteza istorică nu se putea obține decât la capătul multor eforturi, care se cereau, acum, organizate, instituționalizate, coordonate, proiectate în perspectiva evoluției însăși a domeniului.

6. ÎN PERSPECTIVA UNEI ISTORII CRITICE

Împrejurări noi au făcut ca după Unirea Principatelor istoriografia să-și poată concentra mai bine eforturile. Este vorba de crearea *Societății Literare Academice*, iar peste munți de *Astra*, care își asuma aproape concomitent sarcini analoage, cu accentul plasat pe adunarea izvoarelor istorice. Societatea *Junimea*, de numele căreia se leagă o fază distinctivă în evoluția spiritului critic, a avut și ea preocupări similare, propunându-și chiar, în entuziasmul începuturilor, să reediteze sistematic întregul corpus narativ ⁸⁸. Vom avea prilejul să revenim asupra momentului junimist, a cărui importanță n-a scăpat nici unuia din cei care s-au oprit asupra epocii sub unghi cultural. Ceea ce trebuie spus acum este că nici *Junimea*, nici universitarii din capitală, cu care ea a polemizat îndelung, n-au fost în măsură să dea sinteza cerută de epocă, în pofida îndemnurilor oficiale și a premiilor instituite ad-hoc. Decadență?

⁸⁵ *Ibidem*, p. 251—255; Ion Micu Moldovan, *Disertațiunile populare și d. Wattenbach*, 1870.

⁸⁶ N. Tincu-Velia, *op. cit.*, II, p. 265.

⁸⁷ *Ibidem*, p. 271.

⁸⁸ Cf. Al. Zub, *Junimea, implicații istoriografice*, Iași, 1976.

„Vestejire”? Cuvintele au mai fost rostite, dar ele nu definesc, desigur, realitatea întreagă.

Era firesc ca după Unire spiritele mai active să se îndrepte spre alte activități decât istoriografia și era, de asemenea, firesc ca noua epocă să resimtă exigențe sporite în ce privește restituirea trecutului național. Refuzul angajării în direcția unei sinteze ce nu putea fi decât prematură era, în acest caz, o expresie a spiritului critic și un semn bun pentru evoluția istoriografiei. Kogălniceanu dăduse cel dintâi semnalul, abandonînd la jumătatea drumului sinteza începută la Berlin, pentru a se dedica publicării izvoarelor și studiilor preparatorii. După el, Bălcescu a adoptat aceeași atitudine, refuzînd să se angajeze la o operă pentru care, în modestia lui, nu se știa chemat. Studii de amănunt, menite a fixa cronologia și a lămuri critic împrejurările, monografii capabile să restituie momente și personalități istorice, aceasta era direcția pe care avea să se angajeze istoriografia română și în deceniile următoare.

Al. Papiu-Ilarian era un spirit destul de viguros și de tenace pentru a iniția sinteza și totuși el n-a făcut-o, convins că timpul ei nu venise și că mai întîi trebuia alcătuit „tezaurul” documentelor. B. P. Hasdeu, care se arătase extrem de sever în judecata asupra istoriografiei noastre încă înainte de a se stabili la Iași, a făcut promisiuni, pe care însă nu le-a putut împlini și, față de amploarea acestora, nici nu era de așteptat să poată. În umbra lor, „puteri științifice mai slabe dădeau sau încercau să dea contribuții la viitoarea istorie a poporului românesc”: V. A. Urechia, T. Codrescu, Melchisedec-Ștefănescu, Al. Papadopol-Calimah, pentru a nu aminti decât pe unii care s-au ilustrat în ambele direcții. G. Panu se manifesta unilateral, preocupat deocamdată să submineze prestigiul lui Hasdeu și al „școlii” de la București. Abia mai tîrziu el va aborda și chestiuni de istorie socială, sub presiunea evenimentelor de la începutul secolului nostru.

Sinteza lui Laurian, aberantă în revendicarea antichității romane ca parte a istoriei noastre, exaltantă sub unghi patriotic, a servit multă vreme nu numai ca manual de școală, dar și ca hrană sufletească pentru marele public. Noua generație, „romantică și încrezătoare, mai ușuratică decât cealaltă”, după opinia lui Iorga, dorea o altă sinteză și se credea în drept să o aștepte de la Hasdeu. Cînd, la 1872, apărură întîiul tom, de o fastidioasă erudiție, din *Istoria critică a românilor*, lumea a crezut că așteptarea se împlinește, parlamentul îi oferă un premiu și votă numaidecît credite pentru continuarea operei, în timp ce domnitorul îi decernă „marea medalie de aur” pentru istoria națională. Opera fu însă abandonată, rămînînd doar ca „fragment simbolic al unei epoci de silinți titanice pentru a atinge culmi către care știința n-are drumuri”, observă N. Iorga, adăugînd că o asemenea operă a avut chiar o mai mică audiență decât manualul lui Laurian⁸⁹. Mai rezistentă ar fi cealaltă inițiativă hasdeiană: *Arhiva istorică*, al cărei prim-volum în-deosebi a rămas exemplar pentru editarea vechilor documente.

Izvoarele sînt desigur, cele care interesează acum cel mai mult. E. Hurmuzaki, A. T. Laurian, B. P. Hasdeu, Al. Papiu-Ilarian, T. Cipariu ș. a. se îndreaptă mai ales spre depistarea și tipărirea acestora, ca o etapă prealabilă oricărei sinteze. Spirite mai puțin riguroase li se alătură: G. Ioanid, G. Sion, N. Istrati, Cezar Bolliac, T. Codrescu etc., totuși nu fără merite, mai cu seamă ultimul dintre cei amintiți, căruia istoriografia îi datorează o întreagă colecție de documente. Pledînd nu numai pentru cunoașterea mai adîncă a istoriei social-politice, dar și a celei spirituale și culturale, Timotei Cipariu atrăgea

⁸⁹ N. Iorga, *op. cit.*, p. 77.

atenția asupra nevoii de a valorifica „monumentele și documentele singurătice, care sunt temeiul și materialele a tot edificiul istoric”, ca să nu se mai petreacă risipa întâmplată cu arhiva Blajului, deși exista acolo un „cartofilace”, pus anume ca să o îngrijească. În întâmpinarea acestei nevoi a inițiat el însuși acea ediție de *Acte și fragmente latine românești pentru istoria bisericii române* (Blaj, în 1855), convins că cea mai bună securitate pentru asemenea bunuri este tiparul. „Ele nu fac una istorie sistematică, adăuga eruditul canonic, însă fiecare lector trecând printr-însele și combinându-le își va face de sine una idee, deși nu completă, dar chiară”⁹⁰.

De la o atare observație pleca și Al. Papiu-Ilarian atunci când, evocându-l pe Șincai la Academie, pune în lumină „metodul” lui „de a produce documente, diplome, tractate, de a lăsa pe inamici să vorbească, de a aduna din toate părțile toate elementele de certitudine și a lăsa apoi pe lector să judece”. Acest „metod”, elogiut mai înainte și de E. Quinet, e cu atât mai meritoriu cu cât la vremea respectivă „operele critice contemporane încă nu apăruseră”, iar „în istorie domnea un stil cu totul diferit”⁹¹. Cu toate acestea Șincai procedase astfel condus mai mult de un instinct sănătos, decît de o metodologie severă. În urma lui, Kogălniceanu a resimțit aceeași necesitate și n-a ezitat să părăsească o sinteză ce-i părea prematură, pentru a restitui mai întâi, după exemplul marelui său înaintaș, izvoarele indubitabile ale acesteia. Șincai adunase „cea mai mare colecție de documente românești care putu fi vreodată”, iar pe temeiul ei scrise, fără a părăsi nicicum litera textelor, acea *Cronică a românilor*, despre care același Kogălniceanu afirma că „este un lucru atît de mare, atît de prețios, încît cuvintele îmi lipsesc spre a-mi arăta mirarea. Mii de documenturi necunoscute, rare, se află adunate; și nu stau la îndoială de a zice că, cît *Hronica* aceasta nu va fi publicată, românii nu vor avea *Istorie*”⁹². Era în 1840, anul când Kogălniceanu însuși întocmea, pe urmele lui Șincai, marele său proiect de editare a izvoarelor narative și publica un prim tom din *Arhiva românească*, destinată și aceasta valorificării surselor. Același bun simț care îl îndrumase pe Șincai lucra și acum, când tînărul învățat se vedea confruntat cu penuria știrilor, în clipa chiar când motive patriotice îi cereau să încheie sinteza începută cu cîțiva ani în urmă la Berlin. Documentele mai întâi!

Există o fascinație a documentului, de la care nici un istoric nu se poate sustrage, fiindcă documentul mijlocște un contact efectiv cu viața de odinioară, iar fără acest contact nici o restituție autentică nu e posibilă. O extindere a orizontului documentar intră în vederile fiecărei generații. Evocînd sintezele existente (Gebhardi, Engel, Fotino, Kogălniceanu, Aaron), Bălcescu observa că, încredute în lună măsură acelorași surse, „aceste istorii se aseamănă prea mult unele cu altele”. Or, „cel dintîi merit al unei istorii este de a se deosebi de istoriile precedente sau prin descoperiri reale, sau prin faptele puse la locul lor și completate, sau prin rătăcirii refutate”. În plus, asemenea sinteze îi păreau deficitare și sub unghi tematic, fiindcă, exceptîndu-l pe Kogălniceanu, autorii citați „nu ne-au dat decît biografia stăpînitorilor, care cu toate acestea încă e nelămurită și chiar șirul domnilor e rehotărît, iar partea cea mai interesantă a istoriei, instituțiile, industria, comerțul, cultura intelectuală și morală, obiceiurile și chipul de viață s-au trecut sub tăcere”⁹³.

⁹⁰ Timotei Cipariu, *Acte și fragmente latine*, Blajiu, 1863, p. VII—VIII.

⁹¹ *Discursuri de recepție la Academia Română*, ed. Octav Păun și Antoaneta Tănăsescu, București, 1980, p. 8.

⁹² M. Kogălniceanu, *Opere*, I, București, 1974, p. 304—305.

⁹³ N. Bălcescu, *op. cit.*, p. 89.

Este aici o întreagă critică, formulată din perspectiva istoriografiei moderne. Bălcescu nu făcea însă decît să reia opinii mai vechi, exprimate de Kogălniceanu în a sa *Histoire de la Valachie* și — mai timid — chiar de alți istorici. Critic față de înaintași, în măsura în care era exigent cu propria creație, Bălcescu recomanda „să nu osîndim fără pricină pe bărbații cărora le sîntem datori respect și mulțumită, ci să întrebăm dacă ei puteau să facă altminterile”. Nu, desigur, răspundea cărturarul, invocînd, justificativ, lipsa documentelor, care sînt „materialele istoriei”. Acestea trebuiau adunate și tipărite mai întîi, „ca să putem compune o adevărată istorie”⁹⁴. Dar adevărata istorie este o țintă intangibilă și e nevoie de tărie morală pentru a accepta sinteza sub specia nedesăvîrșirii. Bălcescu, chiar, convine imediat că „o bună istorie națională” era ceea ce se putea dori spre a fortifica poporul în patriotism și curaj. O atare istorie era posibilă, iar pentru realizarea ei se impunea o întoarcere la surse, „la izvoarele originale”⁹⁵. Asupra acestora insista Bălcescu, convins că cercetarea documentelor din țară va trebui să fie întregită cu cele aflate în depozitele străine, ceea ce necesita o „societate istorică”⁹⁶, pe de o parte, studiu metodic pe de alta. El n-a ezitat să condamne, de pildă, pe acei istoriografi care „necăuțind printr-o critică sănătoasă a se orienta prin întunericul ce din mulțimea fabulelor acoperă începutul istoriei noastre”, acceptaseră ideea absurdă că primii noștri domni „au fost niște concheranți, ce au coprins aceste țări și le-au împopulat, găsindu-le pustii”⁹⁷.

O critică sănătoasă, iată condiția prealabilă a restituției, fiindcă istoria nu înseamnă cumuli haotici de fapte, ci interpretare, iar interpretarea presupune discernămint critic în raport cu faptele. „Vom judeca fără patimă și fără părtinire tot”, promitea Bălcescu însuși, referindu-se la „starea socială a muncitorilor plugari”⁹⁸. Romantic în atitudinea generală, el manifesta în același timp un spirit critic destul de viu pentru a regîdi istoria națională, în ideea de a-i extinde temeiurile documentare și a-i însufla noua direcție a istoriografiei. Confruntînd sintezele existente cu mulțimea surselor încă neutilizate, susceptibile să modifice imaginea de ansamblu, eruditul putea spune, „în conștiință, că pînă acum n-aveau deloc istorie”⁹⁹. Neputînd-o scrie nici el, a încercat doar să-i fixeze jaloane, tratînd monografic probleme de cea mai mare însemnătate și unul din momentele ei decisive: epoca lui Mihai Viteazul.

Confratele și emulul său Alexandru Odobescu s-a străduit încă de la începutul carierei să-i restituie opera capitală, cu gîndul, rămas neîmplinit de a întocmi apoi „un studiu mai adîncit asupra omului și a lucrărilor sale”¹⁰⁰. Gîndirea odobesciană se resimte, la rîndul ei, de acest prim-impuls, care implica mai întîi o perspectivă critică asupra domeniului. O atestă din plin programul de cercetări, cel mai amplu pînă atunci, întocmit de tînarul învățat în 1861¹⁰¹. Format la școala savantă franceză, Odobescu a introdus în cercetarea anti-chităților noastre un punct de vedere științific, refractar la fabulații și dilettantism. Înainte chiar ca spiritul critic maiorescian să fi prins contur, el

⁹⁴ *Ibidem*.

⁹⁵ *Ibidem*, p. 95.

⁹⁶ *Ibidem*, p. 101.

⁹⁷ *Ibidem*, p. 154.

⁹⁸ *Ibidem*, p. 161.

⁹⁹ *Ibidem*, p. 89.

¹⁰⁰ Al. Odobescu, *Opere*, II, București, 1967, p. 33.

¹⁰¹ *Ibidem*, p. 185—189.

propunea istoriografiei o structură modernă, de o vastitate remarcabilă. Cu el începe, în fond, arheologia științifică, iar prelegerile sale de *Istoria arheologiei* constituie un monument remarcabil nu numai de știință, dar și de cultură. În felul acesta, s-a spus, „stabilind riguros hotarul dintre amatorism și arheologie”, Odobescu a pregătit drumul școlii critice în domeniul respectiv. Pornind din zonele istoriografiei romantice, el a evoluat spre o istorie critică, bazată pe studiu interdisciplinar și subsumată unui larg orizont de cultură ¹⁰². Nimic mai caracteristic, sub acest raport, decât felul sagace, modern, în care își definea domeniul predilect: arheologia este „știința care cercetează datinele și monumentele ce au rămas de la oamenii din secolii trecuți și s-au păstrat pînă la noi sau în relațiuni scrise, sau în tradițiuni orale, sau mai ales în obiecte reale, plastice și grafice; ea are sarcina de a aduna și de a controla aceste rămășițe, pentru a extrage din studiul lor, special sau comparativ, o cunoștință cît se poate mai deplină despre credințele, instituțiunile, practicele, uzurile, industriile și artele societății vechi, adică despre starea morală și intelectuală a omenirii, la diferitele epoce ale dezvoltării sale” ¹⁰³. Astfel definită și dispunînd de o metodologie proprie, arheologia își asumă sarcini care sînt ale istoriografiei în genere, din sistemul căreia face parte. O și declară de altfel lămurit: „Ca istorie a culturii popoarelor din trecut, adică ca expunere a credințelor, așezămintelor și moravurilor vechimii, arheologia este dar soră geamănă cu istoria pragmatică sau politică”. Arheologul era, el însuși, un istoric veritabil, dublat de un editor scrupulos, așa cum se recomandă mai ales din cele trei tomuri de documente externe publicate în colecția *Hurmuzaki*. Notele lui istorico-culturale culese pe la mănăstiri sînt, în bună măsură, autentice studii, interesante prin referiri la antichitate, ca și prin relații privitoare la timpuri mai noi. *Bibliografia Daciei* (1872) merită nu mai puțin să fie amintită, spre a sugera doar felul metodic în care Odobescu a înțeles să se ocupe de problemele care îl interesau. Orice istoric riguros era dator, atunci și chiar mai tîrziu, să-și întocmească singur instrumentele de lucru, dat fiindcă nu existau instituții specializate care să-i scutească de un asemenea, ingrat, travaliu.

La fel a procedat, pentru numismatică ¹⁰⁴, D. A. Sturdza („omul de severă muncă și de aprigă autoritate”, cum îl știa N. Iorga), unul dintre cărturarii căruia istoriografia noastră îi datorează enorm, nu atît pentru studiile întreprinse, cît pentru structurile organizatorice pe care i le-a asigurat. Ca istoric, el a inițiat mari culegeri de documente, abordînd teme dificile de istorie contemporană, ca acelea despre renașterea națională, problema Dunării etc., chiar dacă n-a putut adînci nici una din ele. Dedicîndu-i un volum aniversar, școala critică din jurul lui N. Iorga a ținut să fixeze merite ca acestea, de care depindea, în pragul secolului nostru, însăși dezvoltarea istoriografiei. Față de capriciile unui Hasdeu pe acest tărîm, septuagenarul din 1903 întruchipă rigoarea însăși, disciplina cea mai severă, pe care a profesat-o mereu, impunînd-o și celor din jur.

Aceasta nu înseamnă că temerarul autor al *Istoriei critice a românilor* a fost cu totul lipsit de spirit critic. În realitate, Hasdeu a stăruit pînă la obsesie asupra aspectului critic al muncii sale, căreia dorea chiar să-i fixeze normele. În prefața la opera mai sus amintită, el a formulat zece principii, un veritabil „decalog” al tagmei. Nu e dincolo de asemenea exigențe cine afirmă că „afară de fîntîni scuturate de orice dubii nu există nici o autoritate în istorie și

¹⁰² P. Teodor, *op. cit.*, p. 181.

¹⁰³ *Ibidem*, p. 193.

¹⁰⁴ D. A. Sturdza, *Bibliografia numismaticei române*, București, 1869.

cu atât mai puțin nici o nefailibilitate". Dimpotrivă, principiile formulate de Hasdeu recomandă, se va vedea, un spirit critic activ și fecund, fără de care nu s-ar putea înțelege școala ce se revendica tocmai de la acest spirit, deși polemizând cu autorul *Istoriei critice*. Și el s-a lovit de lipsa informației, și el a încercat să o rezolve prin cercetări proprii de arhivă și prin editarea de documente. A inițiat restituiri parțiale și a realizat în parte o sinteză, deși era convins de caracterul ei prematur. Din cele trei faze succesive („culegerea datelor, dislușirea lor în parte și, în fine, clădirea edificiului”), istoriografia română nu străbătuse cum se cuvine, atunci, încă nici una. Ceea ce exista, în prima fază, era risipit și incongruent, încât „critica cea mai isteată și geniul cel mai pătrunzător n-ar fi în stare să le strângă în un lanț”¹⁰⁵. Sinteza, în aceste condiții, nu putea crește decât anevoie, „după limpezirea acestei avuții de fîntîni”, și numai prin colaborarea întregii comunități istoriografice. „Am fi fericiți, declara istoricul, dacă ne-ar ajuta din cînd în cînd și alții prin cîte o critică luminată, completînd lacunele sau corijînd erorile ce ne vor fi scăpat din vedere”¹⁰⁶. El condamna pe cei ce se aventurează cu prea multă frivolitate în „cea mai grea dintre toate științele”, situînd istoria în fruntea clasificării pozitivistice, ca „cea mai supraordinată” și cea mai complex determinată de concursul celorlalte discipline¹⁰⁷. Nu poate fi cîeva istoric fără un „studiu preparator în științele biologice și sociologice”, nici fără cunoașterea limbilor care îi asigură accesul la izvoare. Lui G. Panu, care îi atacase *Istoria critică*, Hasdeu îi reproșa deopotrivă lipsa de pregătire, slăbiciunea de judecată și reaua-credință, critica sa fiind un „mixtum-compositum de fantezie, nealitate și ignoranță”, o „parodie de critică”, tolerabilă doar în „beletristica creolă de la San Diego”¹⁰⁸. Dar Hasdeu însuși recunoștea că *Istoria critică* nu era fără cusur, că „o adevărată critică, bazată pe o minte matură și pe cunoștințe solide, ar fi descoperit destule neajunsuri”. Cum însă tocmai acestea n-au fost observate, adăuga întempestivul cărturar, „am fost siliți noi înșine a ne face propriul nostru critic, îndreptînd și completînd cu stăruință tot ce ni s-a părut a fi necorect sau nesuficient în urma unor cercetări”. El a putut constata astfel „unele erori secundare în fond, unele lacune sau prisosuri în distribuțiune, unele viciozități în formă” și n-a ezitat să facă îndreptările cuvenite, îndepărtînd în același timp ceea ce era disproporționat în partea polemică¹⁰⁹. În noua ediție a primului volum și în volumul II, Hasdeu a adoptat chiar o diviziune mai sistematică și mai comodă a materiei¹¹⁰, invitîndu-și apoi criticii să judece, pornind de la această „temelie a edificiului”, întreaga idee: „Demonstrați prin știință acolo unde va fi rătăcit știința autorului! Îndreptați prin bunul simț ceea ce bunul simț al autorului va fi putut să nu observe! Examinați cu iubirea de adevăr puncturile în cari iubirea de adevăr a autorului nu va fi răzbătut prin toate dificultățile unui nămol de probleme!”¹¹¹. Îndemnuri mai clare nu erau cu putință și ele atestă, oricît sarcasm ar fi pus autorul în respingerea criticii lui G. Panu, o anume receptivitate față de alte opinii.

Cel ce i s-a opus programatic de la început, Titu Maiorescu, venea de la școli germane, preocupat de gîndirea evoluționistă și dispus să exercite o

¹⁰⁵ P. Teodor, *op. cit.*, p. 202–203.

¹⁰⁶ *Ibidem*, p. 205.

¹⁰⁷ *Ibidem*, p. 206.

¹⁰⁸ *Ibidem*, p. 207.

¹⁰⁹ *Ibidem*, p. 208.

¹¹⁰ *Ibidem*, p. 209–210.

¹¹¹ *Ibidem*, p. 212.

magistratură critică în cultura română, una care să influențeze toate domeniile creației. Istoriografia îl interesa cu atât mai mult, cu cât în tinerețe voise să scrie el însuși o *Geschichte der Rumänen (Walachen)*, dar n-a ajuns să realizeze decât *Istoria contemporană a României*, care este o mărturie asupra epocii în care și-a desfășurat singur activitatea. În schimb, s-a referit în mai multe rânduri, critic, la problemele domeniului, pe alocuri în termeni excesivi. În *Literatura română și străinătatea* (1882), Maiorescu a consacrat un capitol amplu istoriografiei, pe care o voia sustrasă, în fine influențelor romantice și orientată în spiritul evoluționismului. Prin el și prin alți membri ai *Junimii*, direcția critică a *Convorbirilor literare* s-a extins și asupra istoriei, pregătind-o pentru etapa propriu-zis critică, reprezentată de N. Iorga, D. Onciul și I. Bogdan¹¹². Bilanțul îi părea însă cu totul deficitar. După începuturile promițătoare din pragul și de la mijlocul veacului, istoriografia amorsea. Titularii catedrelor de specialitate (P. Cernătescu, N. Ionescu, V. A. Urechia, A. Vizanti), de la care națiunea era în drept să aștepte ceva mai mult, n-au făcut mai nimic pentru progresul disciplinei profesate: „nici un studiu prin arhive, nici o publicare de documente, nici o monografie de oarecare valoare asupra vreuneia din multele părți obscure sau controversate ale trecutului nostru, necum o istorie întreagă — nimic, absolut nimic”¹¹³. Reținea totuși, pe seama altor nume, câteva „elemente de ajutor pentru studiul istoriei”: Al. Odobescu (arheologie), M. Suțu, D. A. Sturdza (numismatică), recomandând o atenție specială la editarea izvoarelor¹¹⁴.

Personalitatea cea mai de seamă care a precedat școala critică și a făcut-o cu puțință, exercitând o înrîurire decisivă asupra domeniului, a fost însă A. D. Xenopol, la care vom avea ocazia să ne referim mereu în cursul expunerii, dat fiind că opera sa e în parte contemporană cu istoriografia critică și nu o dată s-a aflat în tensiune polemică cu ea. Să notăm, deocamdată, preliminar, că A. D. Xenopol a beneficiat de îndrumările lui Maiorescu, în primii ani, și că la Berlin, unde și-a desăvârșit studiile, el a fost elev al lui Mommsen, Curtius, Gervinus etc. și a respirat atmosfera impregnată de criticism din jurul lui Ranke. Noua direcție etnopsihologică, inițiată de Steinthal și Lazarus, a contribuit de asemenea la formarea istoricului român, care se și vedea aplicând, împreună cu Maiorescu, aceleași principii în istoriografia română. Nu mai puțin receptiv s-a arătat față de istoria civilizației, urmărită prin studiile lui Guizot, Buckle, Draper, Lecky, pe care le-a și examinat critic, încercând să-și fixeze o atitudine personală în marile probleme¹¹⁵. Orizontul filosofic și perspectiva interdisciplinară caracterizează demersurile lui Xenopol în materie de istorie și aceasta le explică rezistența. Studiile juridice, încununate cu o disertație despre societățile romane de publicani (1871), l-au ajutat de asemenea în activitatea sa de istoric. Dacă lecturile din Hermann Paul, A. Comte, A. Cournot ș. a. i-au pigmentat concepția filosofică, istoricii civilizațiilor i-au influențat mai direct, în spiritul pozitivismului, gândirea istorică, în timp ce Ranke și Mommsen au contribuit la definirea spiritului său critic. Opera celui dintâi, *Zur Kritik neuerer Geschichtsschreiber* (1824), pare a-l fi stimulat mai ales, prin îndemnul de a porni orice studiu de la restituția critică a faptelor și de a le subsuma apoi unei viziuni istorice, pe baza unei metodologii cât mai riguroasă.

¹¹² *Ibidem*, p. 217.

¹¹³ *Ibidem*, p. 221.

¹¹⁴ *Ibidem*, p. 222.

¹¹⁵ A. D. Xenopol, *Scrieri sociale și filozofice*, București, 1967, p. 156—203; *Istoriile civilizațiunii* (1869).

roase¹¹⁶. Important e faptul că pentru Xenopol istoria era o disciplină aspirând la treapta de știință *sui generis*, menită să conducă la înțelegerea trecutului, nu la reproducerea lui¹¹⁷.

Ideea de *reproducere* a trecutului era un deziderat romantic, pe care „pozitivismul” începuse a-l adânci la modul factologic. Se va vedea că nu numai Xenopol, care face o figură aparte în peisajul istoriografic al epocii, dar și alți istorici români, N. Iorga în primul rând, au socotit necesar să ia distanță și față de romantismul întârziat și față de asiduitățile „pozitiviste”, preconizând diverse formule de a transgresa limitele acelor curente. Școala critică, cristalizată în jurul celor mai de seamă istorici care profesau, la finele secolului trecut, la Universitatea din București, e desigur cea mai importantă prin opera produsă și deopotrivă prin consecințele acesteia. Înainte de a-i urmări mai de aproape geneza, structura, metoda, impactul, să încercăm a schița problematica istoriografiei noastre la finele secolului trecut, spre a defini mai precis aportul acelei școli.

¹¹⁶ P. Teodor, *op. cit.*, p. 227.

¹¹⁷ *Ibidem*, p. 235.

IV. SFÎRȘIT DE VEAC ÎN ISTORIOGRAFIE

1. SPECTRU TEMATIC

Ce reprezintă ultima treime, de secol sub unghi tematic, în evoluția istoriografiei române se poate deduce din raportarea ei, fie și sumară, la ambele limite. În mod absolut, nici una nu comportă o semnificație particulară. Căci anii 70 n-au adus nimic spectaculos, în acest domeniu, după cum nici sfârșitul de secol. În mare însă, limita dinții coincide cu o diversificare a problemeticii istorice și cu un spor de spirit critic, impus îndeosebi de atitudinea tranșantă, polemică, a cercului junimist. Cealaltă, 1900, poate apărea, iarăși în linii mari, ca momentul de recunoaștere al *școlii critice*, cu efecte ce nu s-au mărginit la centrul ei de iradiere, ci au cuprins întreaga arie de cultură românească.

Ar fi greu să configurăm, într-un cadru atât de restrâns, întreaga paletă de preocupări a *școlii critice*. Fiindcă în ciuda ideii foarte răspândite că această școală, de esență „pozitivistă”, avea un repertoriu tematic restrâns, analiza lucrurilor publicate și a informațiilor de arhivă arată o diversificare considerabilă sub acest unghi, potrivit cu exigențele istoriografiei contemporane de pe continent. A schița conturul problematic al istoriografiei noastre în ultimele decenii ale secolului XIX e totuși necesar, pentru a putea desprinde apoi câteva concluzii privitoare la concepțiile proferate și la metodologia istorică pusă în lucru de coriferii școlii critice. Un examen amănunțit nu e posibil, nu numai fiindcă el ar necesita un spațiu mult mai vast, dar și pentru că lipsesc, pentru cei mai mulți dintre istoricii timpului, monografiile de rigoare și chiar studiile analitice, interesul cercetării orientându-se spre vîrfurile domeniului, îndeosebi spre N. Iorga.

Scoala critică e cea care dă tonul, în interstițiul amintit, fără ca ea să acapareze toate disponibilitățile istoriografiei. Continuă să se manifeste, în mod firesc, *vechea direcție romantică*, prin istoricii care se aflau deja la crepusculul vieții. M. Kogălniceanu, a cărui stea politică se afla în declin, pentru a nu mai străluci intens decît în anii războiului de independență, aflase în Academia Română un refugiu onorabil și un reconfort sufletească. El s-a silit să dea o nouă ediție, întregită și revizuită, a *Cronicelor României*, chiar la începutul etapei, și avea să joace apoi un rol de stimulator al activității de cercetare pînă la stîngerea sa, în 1891¹.

Al. Papiu-Ilarian, mai tînăr, dar tot pe curba descendentă a carierei sale, dăduse intempestiva monografie a lui Gheorghe Șincai (1869), pentru a luneca apoi în aproape deplină uitare, fără să fi putut încheia vechea sinteză de *Istoria românilor din Dacia Superioară*, abandonată din motive conjuncturale².

¹ Cf. Al. Zub, *Mihail Kogălniceanu istoric*, Iași, 1974.

² V. Netea, *Alexandru Papiu-Ilarian și locul său în dezvoltarea istoriografiei române*, în *Studii*, XVII, 1974, 6, p. 1371—1389.

Mai activ și mai norocos în ultima parte a vieții s-a dovedit a fi *George Barițiu*, căruia îi datorăm, între alte contribuții mai mărunte, un studiu despre revoluția pașoptistă, un altul despre răscoala de la Bobîlna, încă unul despre bătălia de la Varna (1444), o *Istorie a regimentului al 2-lea* (1874) și mai ales acele *Părți alese din istoria Transilvaniei* (I—III, 1890—1891), cu care și-a încheiat în mod strălucit cariera. În afară de aceasta dînd curs noilor întrebări pe care le punea istoria, el s-a ocupat de toponomastică³ și de istorie socială, publicînd *Noțiuni relative la economia socială și la istoria civilizației în Transilvania*⁴ (1877—1878): teme de interes actual, menite să diversifice ancheta istorică asupra teritoriului intracarpatic, la care Barițiu își limitase preocupările⁵.

Din seria „bătrînilor” romantici, *A. T. Laurian*, încă trebuie amintit, cu toate că preocupările sale, în deceniul care i-a precedat moartea, au fost mai ales filologice, ca și cele ale canonicului de la Blaj, *Timotei Cipariu*. *Arhivul* acestuia, reunind și în titlu filologia cu istoria, continuă să apară pînă în 1872, cu numeroase izvoare noi, erudit comentate, mai ales în direcția dezvoltării conștiinței naționale.

Constantin D. Aricescu și *Cezar Bolliac* țin de aceeași preocupare de a spori tezaurul documentar: primul îndeosebi pe baza arhivelor și celălalt punînd la contribuție și documentele arheologice. Ca director al Arhivei Statului, pînă la 1876, Aricescu a putut strînge în adevăr numeroase informații noi, din care a selectat un volum pentru *Istoria revoluțiunii române de la 1821* (1874), altul cuprinzînd *Correspondență secretă și acte inedite ale capilor revoluției române de la 1848 și ale administrațiunii de la Balta-Liman* (3 vol., 1873—1875); altul de *Acte justificative la istoria revoluțiunii de la 1821* (1874), și încă unul privitor la *Capii revoluției de la 1848 judecați de propriile lor acte* (1874); două momente așadar din ceea ce Bălcescu numise *mersul revoluției*, momente semnificative pentru angajamentul ideologic al editorului. În afară de volumele menționate, Aricescu a mai tipărit o *condică de visterie* de la 1694—1704 (1873) și un volum de *Satire politice care au circulat în public, manuscrise și anonime între anii 1840—1866* (1884). Ca și alți contemporani, el înțelegea să aducă istoria la zi și nu ignora documentele de nici un fel, profesînd o idee foarte largă în ce privește rostul istoricului de judecător chiar al vremii sale. Așa se face că într-un volum aparte s-a ocupat de *Politica d-lui Ion Ghica, ex-bey de Samos* (1870), sub unghi polemic, însă atent la aspectul documentar al tratării⁶.

În ce-l privește pe *Bolliac*, el avea preocupări mult mai variate, fiind membru al Societății geografice și al Societății de numismatică și arheologie de la Paris. Poetul temelor sociale se interesa de istorie sub diverse aspecte, memorislistul avea ambiții de istoric, ca mulți dintre contemporanii săi: *I. Heliade-Rădulescu*, *I. Ghica* ș. a. Diletant, el a fost totuși unul din cei mai energici căutători de vestigii străvechi, ajunse mai târziu (1881) în patrimoniul Muzeului Național. În ultimii ani de viață, ținut la pat de boală, el n-a mai putut lucra⁷.

Epocii pe care o studiem îi aparține, într-o foarte mică măsură, căci s-a stins în 1872, și *D. Bolintineanu*: poet romantic și acesta, el era poet și în abor-

³ G. Barițiu, *Numele proprii gentilice, geografice, topografice*, în *AARMSI*, 1871, 193 p. (extras).

⁴ *AARMSI*, t. X, 1877, 196 p. — t. XI, 1878, 165 p.

⁵ Cf. N. Netea, *George Barițiu. Viața și activitatea sa*, București, 1966.

⁶ V. Maciu, *Activitatea istoriografică a lui C. D. Aricescu*, București, 1957 (extras).

⁷ O. Papadima, *Cezar Bolliac*, București, 1966.

darea unor teme istorice de actualitate. Cîteva lucrări despre Ștefan cel Mare, Vlad Țepeș, Mircea cel Bătrîn, Mihai Viteazul, Cuza Vodă au apărut într-un singur an, la 1870, împlinind un gol în literatura de educație patriotică mai mult decît în bibliografia de specialitate, unde diletantismul său era o supra-viețuire explicabilă din altă epocă. Dar, mai puțin încă decît Bolliac, el n-a fost cercetat temeinic sub acest unghi și literatura de popularizare istorică nu trebuie depreciată, mai ales pentru acei ani de prefaceri și nesiguranță⁸.

Aceleiași perioade îi aparține, prin memorialistica sa, care e în același timp și o restituție istorică *sui generis*, Ion Ghica, a cărui viață aproape că acoperă secolul, identificîndu-se cu marile lui tendințe liberale și democratice. Spirit realist și scriitor de talent, el a reușit să dea prin cunoscutele *Scrisori către V. Alecsandri* (1884, ²1887) și prin *Amintiri din pîrbegie după 1848* (1889) o frescă a trecutului apropiat, unică în felul ei și indispensabilă pentru cunoașterea stărilor de spirit din prima jumătate a secolului XIX⁹. Din păcate, ele n-au făcut încă obiectul unei analize istoriografice, care să le fi circumscris exact valoarea documentară.

Ion Heliade-Rădulescu nu e revendicabil pentru ultima treime a secolului decît prin doi ani de viață, în care scriitorul nu mai era destul de activ. Pregătise totuși o istorie a românilor de la daci și pînă la finele secolului XVIII, iar pentru perioada mai nouă dăduse memorii și documente, în care subiectivismul său era mereu prezent, iar un compendiu de istorie românească (*La Dacia e la Romania*) avea să apară, la Napoli, abia în 1876, pigmentînd astfel peisajul istoriografic al epocii de care ne interesăm aici¹⁰.

Din aceeași generație Eudoxiu Hurmuzaki părăsise scena la 1874, înainte de a putea face din fragmentele de istorie a românilor, elaborate de-a lungul anilor, sinteza pe care o visa. Celeritatea cu care T. Maiorescu și D. A. Sturdza au pus în lucru editarea acelor *Fragmente zur Geschichte der Rumänen* (I—V, 1878—1886), și traducerea lor (neîncheiată) denotă nevoia pe care o resimțea epoca în direcția sintezei și deopotrivă în aceea a sporului documentar¹¹.

Contribuții mai ales documentare au adus apoi T. Codrescu, prezent în mișcarea culturală din epoca luptelor pentru Unire și consacrat îndeosebi prin seria *Uricariului* (25 vol.)¹², iar concomitent cu el încă mai tînărul V. A. Urechia, care a publicat numeroase documente de istorie culturală și îndeosebi de acte privitoare la secolul XVIII, fiind cel dintîi care a conturat astfel o imagine mai realistă a epocii fanariote și a impus nuanțări de care istoriografia avea să profite¹³. Masiva *Istoria românilor* de la 1774 la 1821, apărută în 13 volume (1891—1902), era în fond o colecție adnotată de documente, ca și *Istoria școalelor* (4 vol.) sau volumul despre *Școalele satești din România*. Toate vădesc un mare efort documentar, insuficient prețuit în epocă și încă nu destul pus în valoare chiar pînă azi¹⁴. V. A. Urechia s-a mai ocupat și de istoriografie, editînd opera lui Miron Costin și scriind între altele despre codexul bandinian și despre Vartolomei Măzăreanu. Dar nu i-a fost străin

⁸ T. Virgolic, *Dimitrie Bolintineanu și epoca sa*, București, 1971.

⁹ D. Păcurariu, *Ion Ghica*, București, 1965; Ion Roman, *Viața lui Ion Ghica*, București, 1970.

¹⁰ *Bibliografia istorică a României*, III, *Secolul XIX*, t. 5, *Biografii*, București, 1974, p. 148—150.

¹¹ Dan Berindei, *Eudoxiu Hurmuzaki et l'historiographie roumaine*, în *Rev. roum. d'hist.*, XIII, 1974, 5—6, p. 755—763.

¹² D. Ivănescu, *Teodor Codrescu*, în *Revista arhivelor*, IX, 1966, 1, p. 213—226.

¹³ Al. Iordan, *Bibliografia scrierilor lui V. A. Urechia*, București, 1942, 63 p.

¹⁴ Vistian Goia, *V. A. Urechia*, București, 1979.

nici interesul pentru teme încă puțin acreditate la noi, precum breslele, arta medievală și istoria femeii ¹⁵.

Mai puțin prolific, mai riguros ca metodă, însă oarecum din aceeași familie spirituală, Ioan G. Sbiera a tipărit și el documente, ocupându-se îndeosebi de *Mișcări culturale și literare la românii din stînga Dunării* (1896), temă pentru care adunase o informație enormă, dar pe care a tratat-o prea puțin clar ca să se poată impune ¹⁶. A avut și neșansa ca N. Iorga să vină curînd cu o sinteză pe aceeași temă care i-a pus în umbră cartea, scoțîndu-i în lumină caracterul stufos și lipsa de orizont.

De aceeași vîrstă, dar situat la antipod în ce privește ambiția de a sparge vechile orizonturi ale disciplinei, și de o modernitate a gîndirii indiscutabilă, B. P. Hasdeu e poate figura cea mai fascinantă a istoriografiei noastre moderne pînă la ivirea lui N. Iorga. Contemporanul său, A. D. Xenopol, mai tînar cu zece ani, a fost mai norocos în construcție și are un nume mai bine consolidat în domeniul sintezei pragmatice, ca și în teoria istoriei, însă Hasdeu a conceput proiecte de o vastitate tulburătoare, în perspectiva cărora era firesc să nu poată da decît „pilaștri”, mostre metodologice. Ar fi destul să amintim aici, pentru a rămîne în limitele de timp ale lucrării, *Istoria critică a românilor* (1873—1875), *Cuvente den bătrîni* (1878—1881) și *Etymologicum Magnum Romaniae* (1886—1898) pentru a sugera monumentalitatea unei construcții istoriografice dintre cele mai îndrăznețe. Însă valoarea lui Hasdeu rezidă și în a fi sugerat teme noi, lărgind sensibil aria problematică a domeniului. Istoria instituțiilor, a ideilor, a moravurilor, a sensibilității etc. are în el un precursor de autoritate. El s-a voit *istoric total* ¹⁷ și s-ar putea spune că nimic din ce interesa ancheta istorică la acea vreme, nu i-a rămas străin. Unele teme nu s-au impus decît mai tîrziu ca fiind legitime. El ține de tradiția enciclopedică a culturii române ¹⁸, dar în același timp de înnoirile pe care istoriografia le propunea la confluența școlii filosofice cu „pozitivismul”. Să amintim e. g. doar cîteva inițiative. La 1870, scotea *Columna lui Traian*, în care a publicat de-a lungul anilor documente, studii și note din cele mai diverse, în care istoria politică stă alături de cea economică și de cea culturală, revista urmărind „educația științifică, literară și industrială a poporului”. Istoriei, Hasdeu îi asocia mai ales dreptul, dînd expresie unei exigențe care mai ales peste munți, în Transilvania, devenise tot mai acută după 1848. Prin el începea la noi arheologia sistematică, iar în domeniul construcției istorice tot prin el se aducea o iscusită îmbinare a efortului analitic cu vocația sintezei.

Ceva mai în vîrstă și de un echilibru spiritual mai bine păzit, Alexandru Odobescu s-a manifestat, în ultimul sfert de veac al vieții sale, mai ales ca arheolog, istoric al artelor și editor de documente. *Istoria arheologiei* (1877) exprimă adeziunea cărturarului la acea *Kunstarchäologie* ce domina (nu numai) spațiul german, direcție prezentă în monumentală, inimitabilă monografie *Le trésor de Petrossa* (1889—1900). Ca și Bolliac, a cărui lipsă de metodă a criticat-o cu umor, el a cercetat antichități și monumente din Romanți, Argeș, Vîlcea, Dorohoi și a adunat o vastă documentație „arheologică” prin intermediul unui chestionar. Contribuțiile sale bibliografice nu sînt mai puțin importante, mai ales cele aduse pe seama fondurilor de carte păstrate în mănăs-

¹⁵ V. A. Urechia, *Sculpturi de la B. Dragoș Vodă*, în *Bul. Instr. Pub.*, aug. 1866, p. 613—616; idem, *Femeia română după istorie și poezie*, București, 1865.

¹⁶ Al. Procopovici, I. G. Sbiera, Cernăuți, 1936, 22 p.

¹⁷ M. Drăgan, B. P. Hasdeu, Iași, 1972.

¹⁸ Mircea Eliade, *Introducere la B. P. Hasdeu, Scrieri literare, morale și politice*, I, București, 1937, p. XXXVII sqq.

stirile Curtea de Argeș, Căluș, Govora, Arnota, Bistrița—Vâlcea. Înnoitoare sub unghiul metodei sînt apoi acele *Studii arheologice asupra artelor din România* (1874), ca și cele de iconografie, heraldică etc.¹⁹. În peregrinările de la mănăstiri, începute pe la 1870, eruditul căuta „modele numeroase și notații dezvoltate despre arhitectura, artel, industriile, poligrafia și relațiile intelectuale și comerciale ale României în timpii trecuți”. Era un mod de a se face util țării și de a contribui la progresul unei discipline pe care a înțeles-o în cadrele cele mai generale.

Cel care a evocat, în fața mormîntului prematur deschis, rodul, bogăția și frumusețea muncii lui Odobescu a fost elevul său G. Ionescu-Gion, din noua generație, care văzuse lumina zilei în anii luptelor pentru Unire. Era istoric și el, dar i-a lipsit rigoarea maestrului și studiile sale, remarcabile ca talent literar au intrat repede în uitare, afară poate de *Istoria Bucureștilor* (1899), la care s-a făcut multă vreme apel și se mai face pentru pitorescul evocărilor. Sînt de reținut însă și contribuțiile lui la istoria secolului XVIII și cele cu privire la epoca lui Brîncoveanu, în care N. Iorga vedea polemic „manifestări nouă ale unei școale vechi”²⁰.

Din acea școală veche, combătută riguros de Iorga în ultimii ani ai secolului, făceau parte ardelenii Ioan Pușcariu, Iosif Hodoș, Atanasie Marienescu, N. Densusianu ș. a. Epitetul nu comportă același grad de valabilitate pentru toți. Primul dăduse la iveală importante știri noi de istorie socială și economică a Transilvaniei, mai ales despre vechile familii nobiliare românești din provincie și adusesese argumente noi în problema continuității²¹. Al doilea, stîns la 1880, se manifestase ca istoric diletant mai cu seamă în ultimul deceniu de viață²². Al treilea, bănățeanul de fervoare latinistă, cu preocupări de folclor și etnografie, s-a dovedit, ca istoric, un spirit dogmatic, care vehicula idei depășite încă de pe atunci de cercetarea istorică²³. Ultimul e și cel mai important din seria menționată. Căci Nicolae Densusianu a fost în adevăr un istoric cu solidă informație, care a explorat numeroase arhive, îndeosebi cu privire la răscoala lui Horea și la Țara Făgărașului. Cîteva volume din colecția *Hurmuzaki* au fost întocmite de acest laborios, care a avut ambiția să lămurească singur și trecutul nostru cel mai îndepărtat, elaborînd strania sinteză *Dacia preistorică* (publicată postum: 1913), cu unele informații și ipoteze care mai intrigă istoriografia. Părăsind cercetările asupra Transilvaniei, el se îndreptase în ultima parte a vieții spre antichitatea cea mai neguroasă, pentru care nu dispunea de instrumentarul necesar, încît sinteza pe care a lăsat-o și pe care dr. C. I. Istrati a publicat-o pios denotă un ciudat amestec de examen acritic, exhaustiv, și fantezie necontrolabilă. Evocîndu-l, Al. Lapedatu avea să deplîngă îndepărtarea istoricului din spațiul natal spre „lumea uitată a vechilor pelasgi”, căci socotea că „trudnicul lucrător ar fi putut da încă multe lucrări folositoare pentru țara sa de peste munți”²⁴. Totuși, nici *Dacia preistorică* n-a fost o experiență fără folos. Ea arată pînă unde poate merge ambiția unui

¹⁹ D. Tudor, *Alexandru I. Odobescu arheolog*, în *Istoria arheologiei*, București, 1961, p. 7—46.

²⁰ N. Iorga, *Manifestări nouă ale unei școale vechi*, în *Convorbiri literare*, 37, 1903, p. 435—444, 626—641.

²¹ *Enciclopedia istoriografiei românești*, București, 1978, p. 276—277.

²² I. Breazu, *Studii de literatură română și comparată*, I, Cluj, 1970, p. 456—475.

²³ Traian Topliceanu, *Dr. Atanasie Marinescu 1830—1914*, în *Analele Banatului*, III, 1930, 3, p. 1—14.

²⁴ Al. Lapedatu, *Activitatea istorică a lui Nic. Densusianu (1846—1911)*, București, 1912, p. 60.

explorator al istoriei și descoperă căile înfundate ale acesteia. Orice eșec, dacă e privit cu spirit lucid, devine un câștig pentru domeniul în cauză.

Lăsând la o parte alți cărturari transilvăneni care s-au ostenit pentru recuperarea trecutului național în epocă (Vincențiu Babeș, I. Micu-Moldovan, Silvestru Moldovan, S. Manguica ș. a.), un nume trebuie amintit încă din seria celor care au contribuit la progresul disciplinei: *Ioan Slavici*. Scriitorul din constelația *Junimii* a fost și unul dintre cei mai harnici cercetători pe tărîm istoric. El a publicat în *Convorbiri literare* o serie de studii asupra maghiarilor (1871, 1873), iar pentru străinătate a dat o sinteză despre românii din Imperiul habsburgic (*Die Rumänen in Ungarn, Siebenbürgen und der Bukowina*, Wien, 1881). În cadrul Comisiei monumentelor istorice și mai ales la Academia Română, el a lucrat la punerea în valoare a corpului documentar rămas de la E. Hurmuzaki și a strîns el însuși noi documente pentru colecția respectivă, îngrijind multe din volumele acesteia²⁵. L-au sprijinit în această muncă T. Maiorescu, I. Bianu și mai ales D. A. Sturdza, la rîndul său un mare muncitor în acest domeniu.

D. A. Sturdza deținea o poziție socială importantă și era destul de bine echipat ca istoric (a întemeiat Cabinetul numismatic și a tipărit numeroase studii și documente) pentru a exercita o influență pozitivă asupra cercetării istorice. Ca secretar general al Academiei, el a contribuit esențial la publicarea unor colecții documentare, aducînd el însuși contribuții însemnate pe acest tărîm, precum și în istoria social-politică și economică a epocii moderne. Marele corpus dedicat istoriei renașterii României, colecția Hurmuzaki, documentele privitoare la chestiunea Dunării ș. a. îi datorează enorm. Studiile de numismatică, iconografie, heraldică se cuvin iarăși amintite. Nimic mai semnificativ decît faptul că în 1903 *școala critică* se solidariza oferindu-i un volum de contribuții, pe frontispiciul căruia N. Iorga a ținut să formuleze astfel dedicația: „Lui Dimitrie A. Sturdza, ca aceluia care, el însuși autor de lucrări prețuite pe terenul istoric, întemeietor al numismaticei române, a sprijinit necurmat tipărirea izvoarelor externe ale istoriei românești, făcînd din colecția Hurmuzaki una din grijile sale de căpetenie; a dat o bază bogată și sigură cercetărilor asupra epocii de regenerare a poporului român în *Acte și fragmente relative la renașterea României* și mai presus de toate, îmbogățind Academia Română cu neprețuite izvoare, cuprinzînd viață din viața neamului nostru, aducînd, împreună cu prinosul său, prinosul prietenilor de veșnică amintire, a pus temelii nezguduite Academiei Române, menită să întrupeze unirea sufletească a poporului român, adunînd întru încheierea curată a științei pe aleșii neamului, ca prinos la împlinirea a șaptezeci de ani de lucru, alcătuitorii acestui dar de recunoștință științifică”²⁶.

Volumul era semnificativ pentru evoluția istoriografiei noastre, căci reunea contribuții ale unor cărturari legați de Biblioteca Academiei, dacă nu prin state de plată, măcar prin obișnuința apelului metodic la fondurile acesteia. Nicăieri noua direcție critică nu se exprimase mai limpede ca în acest *Prinos lui D. A. Sturdza*, la care de opt decenii se face mereu apel pentru o contribuție sau alta și care în întregimea lui e semnificativ pentru noua direcție a istoriografiei. Culegerea omagială debuta cu un larg excurs privitor la adunarea și tipărirea izvoarelor, întreprins de Iorga însuși, inițiatorul volumului, care avea astfel ocazia nu doar să treacă în revistă preocupările mai vechi și

²⁵ Al. Zub, *Ioan Slavici. Note istoriografice*, în *Revista de istorie*, XXVIII, 1975, 11, p. 1725—1733.

²⁶ *Prinos lui D. A. Sturdza la împlinirea celor șaptezeci de ani*, București, 1903.

mai noi, de la cele mai vechi pînă la ale sale, în domeniul amintit, dar și să schițeze un întreg program de viitoare explorări arhivalice. Academiei îi revenea, în aceste cercetări, rolul cel mai de seamă. „Singură Academia poate organiza pentru mai multă vreme silințele individuale”, pe care Universitatea se silește a i le pune la dispoziție, pregătind „tineri competenți, harnici și dezinteresati”²⁷.

Cîțiva din acei tineri harnici și devotați colaborau chiar la acest volum, fiecare în direcția spre care se credea chemat: *V. Pârvan* cu un studiu despre activitatea politică a lui *Al. Papiu-Ilarian*²⁸; *Al. Lapedatu* cu o contribuție relativă la încercarea lui Brâncoveanu de a-i împiedica pe românii transilvăneni să treacă la greco-catolicism²⁹; *Eugeniu de Barwinski* cu știri noi despre familia Ureche³⁰; *G. Munteanu-Murgoci*, care avea să împartă cu Iorga și Pârvan conducerea inițială a Institutului sud-est european, cu niște considerații asupra unei viitoare geografii a țării³¹.

Mai vîrstnici, dar cu vădite afinități pentru noua direcție a istoriografiei, participau la *Prinosul* oferit lui *D. A. Sturdza*, cu subiecte diverse: *Augustin Bunea* cu o temă de istorie ecleziastică³²; *George Popovici*, cu un studiu de istoria vechiului drept românesc³³; *I. Sîrbu*, cu un studiu despre relațiile externe ale țărilor române la finele secolului XVI, care anunța viitoarea monografie a Viteazului unificator³⁴; *I. Tanoviceanu* cu un studiu despre originea proprietății funciare în Moldova³⁵; *O. Lugoșianu* cu pagini despre un aventurier din secolul XVII (*Ioan Mihail Cigala*)³⁶, la care Iorga adăuga niște note explicative³⁷.

În afară de aceștia, *triada critică* venea cu propriile ei contribuții la volum: *N. Iorga* cu o largă trecere în revistă, deja menționată, a preocupărilor legate de tipărirea izvoarelor; *D. Onciul* cu un istoric al Arhivelor Statului³⁸; *I. Bogdan* cu cîteva documente de la *Mihai Viteazul*³⁹. În sfîrșit, *I. Bianu* adăuga niște comentarii la cărți vechi slavone (sec. XVI—XVII), grecești, arabe, georgiene, mărturisind puterea de iradiație culturală a principatelor române în veacul de mijloc⁴⁰.

Volumul *Prinos lui D. A. Sturdza* se înfățișa astfel cu o structură compozită, semnificativă pentru preocupările istoriografiei noastre din acel început de secol. Cîțiva din istoricii care dădeau autoritate noii direcții critice se aflau reuniți în volum, iar doi dintre ei, Iorga și Onciul, formulau un întreg program cu privire la instrumentarul domeniului. Vom reveni asupra acestor contribuții fiindcă ele exprimă și o solidaritate de direcție, așa cum aceasta se schița la 1903. Școala critică se născuse ca reacție la lipsa de metodă și de rigoare documentară a istoriografiei de factură romantică și era firesc ca programul ei să se închege pe această direcție, vitală pentru destinul științei noastre istorice.

²⁷ *Ibidem*, p. 126—127.

²⁸ *Ibidem*, p. 373—395.

²⁹ *Ibidem*, p. 301—310.

³⁰ *Ibidem*, p. 197—211.

³¹ *Ibidem*, p. 311—326.

³² *Ibidem*, p. 129—146.

³³ *Ibidem*, p. 355—372.

³⁴ *Ibidem*, p. 397—410.

³⁵ *Ibidem*, p. 411—433.

³⁶ *Ibidem*, p. 279—290.

³⁷ *Ibidem*, p. 290—300.

³⁸ *Ibidem*, p. 327—353.

³⁹ *Ibidem*, p. 147—170.

⁴⁰ *Ibidem*, p. 173—195.

Nu se pot uita aici studiile întreprinse de N. Iorga pînă la acea dată. Era cel mai îndrăzneț și cel mai fecund istoric al nostru, afirmat în polemica deschisă cu Tocilescu și alți corifei ai vechii „școli”, iar în ultimul deceniu, care era și primul în prodigioasa lui carieră, el desfășurase o activitate extraordinară, explorînd arhive din țară și din afară, lămurind un fapt, o conjunctură, o epocă, schițînd conturul unui vechi așezămînt, evocînd o bătălie, o carte, o personalitate, o răscoală, tot ce-i ieșise în cale prin explorarea directă a izvoarelor, de la foi de zestre și diate pînă la memorialistică și rapoarte diplomatice. Cel despre care G. Călinescu avea să scrie că e un istoric ce „a supt din apa tuturor”, abordînd orice subiect și aducînd în toate o lumină nouă, o precizare, o relație utilă, dăduse deja într-un deceniu de activitate dovezi de energie extraordinară, devotament științific, putere de comprehensiune și de expresie. În decurs de zece ani, Iorga explorase o parte din arhivele europene și dăduse la iveală o masă enormă de informație nouă, adnotată, introdusă repede în circuitul științific prin seria de *Acte și fragmente*, colecția *Hurmuzaki*, documentele unor mari familii, precum Cantacuzinii și Callimachi, la care se adaugă seria de *Studii și documente*, toate de o nespusă bogăție. În introduceri sau monografii apărute, istoricul restituia astfel epoci întregi, evenimente, personalități, conjuncturi de cel mai viu interes în perspectiva sintezei pe care avea să o elaboreze doar peste cîțiva ani pentru colecția lamprechtiană *Allgemeine Staatengeschichte* ⁴¹.

Disciplinele auxiliare, îndeosebi filologia slavo-română, diplomatică și arheografia, făceau concomitent un important pas înainte prin *Ioan Bogdan*, care pînă la 1900 s-a ocupat îndeosebi de începuturile statale românești din evul mediu și de vechile cronici, unele puse abia acum în circulație. Eforturile sale de a crea o școală paleografică se cuvin de asemenea menționate, fiindcă de succesul lor depindeau și viitoarele explorări în arhive ⁴².

Noua școală istorică îi datora la fel de mult, sub raportul metodei și al spiritului de rigoare, lui *Dimitrie Onciul*, învățatul bucovinean care studiasse la Viena cu unul dintre elevii lui Ranke și aducea în istoriografia română maximum de acribie în ce privește folosirea izvoarelor, alături de îndrăzneala de a aborda în primul rînd marile teme. El a început prin a se ocupa de întemeierea statelor feudale românești (*Dragoș și Bogdan...*, 1884, *Radu Negru...*, 1891—1893) și de spinoasa problemă a continuității (*Teoria lui Rösler*, 1885), pentru a ajunge la o sinteză despre *Originile principatelor române* (1899). Cu argumente de ordin istoric, lingvistic și toponimic, el a susținut continuitatea populației daco-romane la nordul Dunării după retragerea aureliană, oferind un model de cercetare aplicată, riguroasă, în spiritul căreia a îndrumat serii după serii de studenți ⁴³. Unul din ei, V. Pârvan, avea să-și amintească mai tîrziu de cît interes arăta profesorul pentru orice lucire de gînd nou în mintea ucenicilor săi, cît de sever și totuși blînd putea fi el în acțiunea formativă căreia se devotase, stimulîndu-și elevii să nu ezite a angaja bătălia cu „sfînxul” ⁴⁴. O riguroasă metodă critică i-a înlesnit elaborarea de studii extrem de utile, rămase pînă astăzi modele în medievistica noastră.

⁴¹ Barbu Teodorescu, *Nicolae Iorga*, București, 1968.

⁴² P. P. Panaitescu, *Ioan Bogdan și studiile de istorie slavă la români*, în *BCI*, VII, 1928, p. XXI—XXXII.

⁴³ Șt. Ștefănescu, *Concepția și metoda istorică a lui Dimitrie Onciul*, în *Studii*, XII, 1963, 6, p. 1237—1251; A. Sacerdoțeanu, *Viața și opera lui D. Onciul*, în *Dimitrie Onciul. Scrieri istorice*, I, București, 1968, p. 13—86.

⁴⁴ V. Pârvan, *Memoriale*, București, 1923.

Studiul care i-a adus lui D. Onciul întâia recunoaștere mai largă în lumea savantă, era de fapt o critică, deferentă și obiectivă, a cărții lui A. D. Xenopol despre *Teoria lui Rösler*. Istoricul ieșean, care din 1883 era titularul catedrei de specialitate, își asumase obligația deloc ușoară de a examina lucrarea lui Rösler asupra continuității (*Romanische Studien*, 1871) și a făcut-o în modul cel mai serios, invocând fapte și argumente din diverse domenii, pentru adunarea cărora apelase și la alți specialiști. Onciul însă era mai bine pregătit să trateze o temă ca aceasta, ca unul ce își limitase cercetările chiar la începuturile poporului român și era deci apt să sondeze mai adânc. Critica lui a putut trece (așa au vrut s-o înțeleagă T. Maiorescu și N. Iorga) drept o anulare a cărții lui Xenopol, ceea ce nu era tocmai exact. Obiecțiile formulate nu priveau structura generală a demonstrației și oricum nu-i anulau valoarea generală. „Întîlnirea” dintre cei doi istorici într-o problemă ca aceasta e semnificativă atît pentru tabloul istoriografic pe care încercăm a-l contura, căci atestă seriozitatea abordărilor, cît și pentru spiritul perfect academic în care putea să aibă loc o confruntare de idei. Xenopol se afla atunci în plină ascensiune, colabora la publicații franceze, devenise cunoscut prin *buletinele* anuale tipărite în *Revue historique* și printr-o serie de studii privitoare la marile probleme ale istoriei românilor. Erau pași către sinteza ce avea să apară, an de an, începînd din 1888, în șase mari volume, abreviate apoi într-o versiune franceză (2 vol., 1896), care îi va aduce, împreună cu sinteza teoretică (*Principes fondamentaux de l'histoire*, 1899), cea mai mare recunoaștere în lumea savantă. Definindu-se prin opoziție cu „bătrîni”, Iorga avea să pună sub semnul caducității sinteza pragmatică a fostului său profesor, declarînd chiar în *Prinos lui D. A. Sturdza* (1903) că „răpedea ieșire din circulația științifică” a sintezei respective impunea un nou efort în aceeași direcție⁴⁵. Se perimase în adevăr atît de curînd *Istoria românilor din Dacia Traiană*? Aprecierea criticului era, desigur, exagerată. Sinteza lui Xenopol și-a păstrat pînă azi valabilitatea, în ce privește cadrul general, liniile de forță, viziunea de ansamblu. Ea a putut fi completată și ajustată conform cu noile descoperiri, cum și aștepta autorul, dar nu scoasă din uz. Xenopol însă dăduse destule alte lucrări de istorie politică, social-culturală și chiar economică, pe care și-a întemeiat sinteza. Ele recomandă nu numai un spirit lucid și penetrant, dar și un studios cum rar se pot întîlni, unul care din excesul analitic al lui Hasdeu a tras concluzia că trebuie să-și asume riscul unor sinteze mai puțin spectaculoase, dar realizabile. În fond, atitudinea lui era implicit polemică, efortul spre sinteză era demonstrativ. Lungile discuții de la *Junimea*, din primii ani, îl avertizaseră în același sens, revelîndu-i riscul de a rămîne la discuții, de a amîna fără termen sinteza. El intra cel mai puțin în vederile lui Maiorescu, sub acest unghi, dar avea să rămînă singurul care a dat totuși o sinteză cuprinzătoare și — în ciuda unor carențe inevitabile — destul de rezistentă. „Este netăgăduit — afirma Xenopol însuși — că eu sînt cel dintîi și singurul pînă acuma, de la Șincăi încoace, care am întreprins a scrie o istorie deplină a poporului român de la primele ei începuturi pînă la 1866 și că singura carte din care se poate dobîndi o cunoștință unitară a întregii noastre dezvoltări este a mea”⁴⁶. Vom avea prilejul să-i scrutm eforturile mai de aproape, căci, după cît se pare, distanța dintre el și criticii săi de la 1900 era mult mai mică decît și-au închipuit-o aceștia. Personaj de mare suprafață, infatigabil în construcțiile pe care le-a întreprins, Xenopol a pregătit calea școlii critice, în ceea ce

⁴⁵ N. Iorga, *Despre adunarea și tipărirea izvoarelor istorice*, loc. cit., p. 126.

⁴⁶ *AAR. Dez.*, II, t. XXVII, 1904—1906, p. 231.

privește exigența rigorii, și a depășit-o prin viziunile lui sintetice. Istoria istoriografiei trebuie să distingă între ceea ce protagoniștii unui curent, ai unei direcții, școli etc. cred despre sine și imaginea detașabilă din examenul obiectiv al scrierilor. În cazul lui Xenopol, el rămâne exemplar prin efortul de acumulare metodică, dar mai ales prin îndrăzneala de a construi monumental ⁴⁷.

De pe urma excesului critic al noii școli istoriografice a suferit și Gr. Tocilescu, a cărui „omniprezență” în atâtea compartimente ale disciplinei jena, desigur, lăsând impresia de diletantism și superficialitate. Istoric, arheolog, epigrafist, numismat, folclorist, arheograf, ce n-a fost Gr. Tocilescu în destul de scurtă lui existență? Îi recunoaștem urmele în toate aceste domenii și încă în altele: urme demne de stimă, care ar fi putut fi mai profunde, firește, dacă energicul cărturar nu se lăsa ispitit în prea multe direcții. Ca medievist a publicat studii despre epoca lui Mihai Viteazul, iar mai târziu un volum de documente slavo-române. Un studiu despre *Țăranul român* a rămas în manuscris. Ca istoriograf a colaborat la ediția academică a scrierilor lui D. Cantemir, publicând *Hronicul vechimii*, și a scris o biografie a lui N. Bălcescu. Latura cea mai rezistentă, căreia i-a consacrat multă energie, e însă arheologia. Sinteza *Dacia înainte de romani* (1880), studiile despre antichitățile dobrogene, întemeiate mai mult epigrafic, colaborarea la *Corpus Inscriptionum Latinarum* (III). Prestigiul său pe acest tărâm era indiscutabil. Cum se face că la 1900, încă relativ tânăr, trecea drept învechit? Ca și în cazul lui Xenopol, polemica dusă contra sa de noua școală îngroșase peste măsură anumite scăderi din operă, impunând un curent de opinie pe care succesele spectaculoase ale școlii critice în anii următori n-au făcut decât să-l consolideze, pînă la reevaluările mai obiective din ultimul timp ⁴⁸.

Direcția critică n-a început, desigur, cu triada care o definește în conștiința istoriografică. *Junimea* voise să imprime aceeași direcție și în parte a izbutit ⁴⁹. G. Panu s-a distins în cadrul ei ca un spirit vehement polemic și destul de cutezător pentru a-l înfrunta pe Hasdeu, la început de carieră, și pe R. Rosetti, spre sfîrșitul vieții. Primul puseu critic se explică în parte prin atmosfera de la *Junimea*, incitantă, care dispunea la frondă și negație. Al doilea pare a fi consecința unei convingeri de substrat politic, în ce privește regimul proprietății la români. Între ele G. Panu n-a avut răgaz să se mai ocupe de istorie și speranțele *Junimii* de a avea în el pe *Istoricul en titre* nu s-au putut împlini ⁵⁰.

Cîteva nume, cel puțin, ar trebui încă amintite, spre a completa imaginea pe care ne-am propus să o schițăm preliminar: N. Blarenberg, V. Boerescu, George Popovici, A. C. Cuza și I. Tanoviceanu, toți juriști la origine, dar afirmați și în istoriografie prin studii asupra vechiului drept românesc. Cel dintîi publicase, între altele, un masiv volum despre *Instituțiile și legile românești* (1885), volum amplu recenzat în *Convorbiri literare* (1886) de George Popovici, cel mai dotat dintre tinerii învățați ce se interesau de istoria vechilor așezăminte, dar care s-a stins din viață prematur. Studiul despre *poporație*, elaborat de A. C. Cuza, aducea o perspectivă demografică demnă de luat în seamă, autorul fiind economist și putînd să aprofundeze astfel cu mai multă acuitate structurile sociale. Nu era singurul. Din afara istoriografiei propriu-zise veneau în același timp Spiru Haret, P. Poni, S. Fl. Marian, Aug.

⁴⁷ Pentru amploarea operei, cf. Al. Zub, *A. D. Xenopol, biobibliografie*, București, 1973. Pentru semnificația ei generală, cf. Lucian Boia, *Evoluția istoriografiei române*, București, 1976, p. 180–195.

⁴⁸ Radu Vulpe, Grigorie G. Tocilescu, arheolog și istoric, în *Revista de istorie*, 28, 1975, 10, p. 1547–1562.

⁴⁹ Al. Zub, *Junimea, implicații istoriografice*, Iași, 1976.

⁵⁰ Lucian Boia, *op. cit.*, p. 172–177.

Bunea, V. Mangra, N. A. Bogdan, A. Philippide ș. a., pentru a nu mai vorbi de Melchisedec Ștefănescu și A. Șaguna, de M. C. Suțu și Al. Papadopol-Calimach, de C. Meissner, T. Ștefanelli, S. Mehedinți și chiar de T. Maiorescu, fără contribuțiile cărora tabloul istoriografic al epocii ar rămâne incomplet.

Doi universitari de la Iași, A. Vizanti și N. Ionescu, pe cât de zgomotoși în epocă pe atât de repede intrați în uitarea cea mai deplină, amândoi stigmatizați de Maiorescu pentru „beția de cuvinte”, încă trebuie amintiți, ca unii ce indică o anomalie flagrantă, aproape de neînțeles, căci epoca dispunea totuși de resurse în combaterea mediocrității. E drept, nici unul din ei n-a scăpat ne redus la juste proporții. Partea curioasă e că ambii debutează în carieră sub bune auspicii, primul cu niște studii despre etnogeneza noastră, scoase la Madrid (1867), urmate de o disertație din istoria românilor (1868); al doilea ca orator de succes, de la care însă, afară de niște conferințe, n-a rămas mai nimic. Ultimul a fost și membru al Academiei, unde avea să-i succedă cel mai riguros dintre istoricii noi generații: D. Onciul. Mai interesant, ca istoric, e însă fratele lui, agronomul I. Ionescu de la Brad, a cărui *excursie* dobrogeană cuprinde și relații asupra vechilor vestigii din provincie, dar care mai ales ne-a lăsat patru volume privitoare la dezvoltarea agriculturii noastre⁵¹.

Să notăm, în fine, pentru a încheia această sumară trecere în revistă, numele lui C. Giurescu, V. Pârvan, I. Nistor, I. Peretz, I. C. Filitti, I. Bărbulescu, Ilie Minea, N. Bănescu, Al. Boldur, Al. Lapedatu, I. Lupaș, I. Ursu, C. Bobulescu, C. Mătasă, Șt. Meteș, N. Popescu, N. Dobrescu etc., care țin de noua direcție, dar a căror activitate se încheagă după 1900.

În genere, istoriografia sfârșitului de secol, pe fondul căreia s-a dezvoltat direcția critică, se arată a fi inegală, cu inițiative modeste, totuși caracteristice pentru interesul sporit al epocii față de trecut și pentru eforturile mai sistematice de a-l pune în lumină. Epoca incită desigur la reflecție. Marile elanuri ale romantismului se stinseseră. Cîteva figuri proeminente dispar acum din scenă, lăsînd un gol anevoie de împlinit. Cronologia își are elocvența ei. Timotei Cipariu (1887), M. Kogălniceanu (1891), Melchisedec (1892), G. Barițiu (1893), Al. Odobescu (1895) se sting, pe rînd, înainte de a se încheia secolul. Alți istorici din vechea generație intră în noul secol, fără să mai însemne ceva pentru evoluția disciplinei, pentru a se adăuga treptat la strămoși: V. A. Urechia și Vasile Maniu (1901), G. Ionescu-Gion (1904), N. Ionescu (1905), Vincentiu Babeș, Frederic Damé și B. P. Hasdeu (1907), Augustin Bunea, Șt. Grăceanu și N. Popea (1908), G. Panu (1910), N. Densusianu (1911), Ion Pușcariu (1912), C. Erbiceanu și P. Rășcanu (1913), D. A. Sturdza (1914), At. Marienescu (1915), I. G. Sbiera (1916). Cîteva s-au stins mult prea devreme pentru a da măsura capacității și devotamentului lor: Șt. Orășanu (1903), C. Popovici (1905), Teohari Antonescu (1910), P. Eliade (1914), I. Grămadă (1917), C. Giurescu (1918). Prematur s-a stins și neobositul G. Tocilescu (1909), înainte de a fi sexagenar. I. Bogdan, căruia *școala critică* îi datorează poate cel mai mult pe tărîm formativ, n-a ajuns să atingă 55 de ani, stingîndu-se în anul cînd România își realiza visul unității sale de stat. A. D. Xenopol a mai ajuns să respire un timp bucuria victoriei, stingîndu-se din viață în 1920, dar el nu mai era demult în situația de a fi activ profesionalmente. D. Onciul i-a supraviețuit pînă la 1923 încheind (dacă lăsăm la o parte cazul lui N. Iorga, special) seria istoricilor de orientare critică, în sensul asumării unui program preponderent critic.

⁵¹ Gh. Bogdan-Duică, *Viața și opera întîiului economist român: Ion Ionescu de la Brad*, București, 1921.

Nu e cazul să continuăm lista pierderilor pe care istoriografia română le-a suferit în răstimpul formării și activității *școlii critice*. Am amintit atâtea nume doar spre a sugera că epoca nu se rezumă, pe tărîmul cercetării istorice, la această școală, ca reunind direcții și stiluri diferite, de la retorica universitară a lui A. Vizanti sau N. Ionescu pînă la ținuta de mare sobrietate a lui D. Onciul și I. Bogdan. Învățămîntul superior a putut tolera un timp figuri de totală insignifianță, precum P. Cernătescu, predecesorul lui Iorga la catedra de istorie universală, pentru a se înnoi serios spre finele secolului. Se va vedea că faptul acesta a avut urmări deopotrivă în învățămînt și în cercetare.

2. ORIENTĂRI ȘI TENDINȚE

Am reținut cîteva nume de istorici, semnificative într-o măsură mai mare sau mai mică pentru finele secolului XIX, fără preocuparea de a-i defini sub raportul direcției. Vom încerca să o facem acum, nu fără un anume scepticism în ce privește putința de a compartimenta foarte strict demersurile pe acest tărîm.

„În istoriografie, ca în toate celelalte științe, observa I. Bogdan, fiecare epocă e supusă curentului de idei contemporane”⁵². Dacă vechile *anale* mănăstirești reprezentaseră o fază *religioasă*, ca interes spiritual major, și dacă în a doua etapă ea a devenit *politică* (sau *provincială*), concentrîndu-se asupra evenimentelor politice și militare, iar în a treia *națională*, extinzîndu-și interesul asupra întregii zone românești, în a patra ea trebuie să devină *sociologică*, fără a-și pierde caracterul național. Faza ultimă, avînd deci un dublu caracter, era, după opinia unuia dintre corifeii *școlii critice*, tocmai faza pe care o străbătea istoriografia română, preocupată în chip firesc de restituția cît mai riguroasă a evenimentelor și de o analiză a structurilor sociale. *Sociologică*, istoria avea a se interesa de o cunoaștere aprofundată a trecutului; *națională*, ea trebuie să participe la formarea conștiinței civice, să solidarizeze pe cît mai mulți în jurul unui ideal de cultură.

Bilanțul făcut de I. Bogdan asupra istoriografiei noastre (1905) exprima deci cît se poate de clar dubla finalitate a domeniului: de cunoaștere pe de o parte, ceea ce presupunea concepție și metodă; de îndrumare sănătoasă a spiritului public, prin sporirea conștiinței de sine a colectivității⁵³. Perioada pe care o examina el coincide în mare cu perioada de care ne ocupăm și noi. Căci, fondată în 1867 și reorganizată în 1879, Academia Română străbătea același drum cu istoriografia în efortul ei de modernizare. Prin însăși legea de întemeiere, Academia era chemată să asigure „cultura istoriei naționale” și desigur că ea și-a împlinit această misiune, participînd astfel la înflorirea culturii române îndeobște. „O educație temeinică națională, o încredere nestrămutată în puterea de viață și în trăinicia neamului nostru, insista recipiendarul, nu le putem cîștiga însă fără cunoașterea aprofundată a trecutului, fără conștiința clară a primejdiilor ce au întîmpinat și a faptelor mari ce am săvîrșit”⁵⁴.

Ce se putea spune despre perioada cea mai recentă a istoriografiei noastre? Mai întîi că ea a însemnat o preocupare obsesivă de a spori tezaurul documentar prin studiu arhivalic, prin călătorii menite să descopere noi surse de informații și prin eforturi, nu mai puțin laudabile, în direcția valorificării. Lăsînd la o parte, deocamdată, acest aspect, să reținem preocuparea de sinteză istorică, din care au rezultat cele șase volume ale lui Xenopol, la care curajosul, harnicul și perseverentul autor avea să mai adauge două prin *Domnia*

⁵² I. Bogdan, *Scriveri alese*, București, 1968, p. 103.

⁵³ *Ibidem*, p. 104.

⁵⁴ *Ibidem*, p. 93.

lui Cuza Vodă, aducând astfel istoria la zi, cu o siguranță a viziunii admirabilă. Că unele generalizări s-au perimat, nimic mai firesc. Pe urma lui Xenopol au venit D. Onciul și I. Bogdan, adâncind cu mai mult folos partea de început, ceea ce nu înseamnă totuși ultimul cuvânt. „Cît timp nu se vor descoperi izvoară nouă — nădejdea noastră în această privință e foarte redusă — problema nu va face nici un progres simțitor, oricît de mult s-ar reveni asupra argumentelor scoase la iveală de cei ce s-au ocupat cu așa-zisa *chestiune română*”⁵⁵. În adevăr, sfera izvoarelor scrise nu promitea noutăți senzaționale, iar arheologia cantonase cu predilecție în studii pentru perioade mai vechi. Continuitatea românească la nordul Dunării era logic incontestabilă, după opinia slavistului, însă demonstrația trebuia făcută cu *documente*. Studiul limbii, al toponimiei, al instituțiilor putea să aducă, desigur, lumini noi. O indicație de metodă rezulta: a cunoaște profund epocile pentru care există documente, fiindcă din acest studiu se vor trage unele concluzii valabile pentru epocile mai obscure. Este ceea ce făcea N. Iorga, cumulînd o masă enormă de informație extrasă din marile biblioteci și arhive europene, publicînd studii și monografii, în perspectiva unei noi sinteze.

Faptul că la cîțiva ani numai după monumentală sinteză a lui Xenopol, pe care A. Rambaud o salutase ca pe o reușită a istoriografiei europene, se simțea nevoia unei alte sinteze dovedește că istoriografia română dispunea de forțe redutabile, în stare să-și asume răspunderea unui nou efort de cuprindere globală. Cei mai realiști, I. Bogdan și D. Onciul în primul rînd, nu sperau să vadă prea curînd o nouă istorie a românilor, fiindcă aceasta nu avea rost decît gîndită în alt spirit sau întemeiată pe o mult mai largă investigație documentară. Spiritul nu se schimbaseră atît de repede: Xenopol le era contemporan și avea chiar să-i supraviețuiască un an celui dintîi, iar în afară de aceasta *istoria* pe care o dăduse răspundea exigențelor istoriografiei curente. Pe cale pragmatică, el ajunsese să conceapă evoluția poporului român în *serii istorice*, ultimele volume din sinteză (*Domnia lui Cuza Vodă*, I — II, 1903) fiind concepute și ca o demonstrație a ideii respective. O altă concepție clară, în ciuda unor rezerve formulate la adresa operei xenopoliene, nu exista încă. Iorga însuși avea în vedere nu atît un nou spirit, cît o nouă excerptare a surselor cunoscute și o extensie a lor considerabilă.

Schițînd, în prelegerea inaugurală din 1894, o *istorie a istoriei*, N. Iorga observa o anume scădere a interesului teoretic în favoarea erudiției pure, ceea ce presupunea studiul domeniilor conexe și un accent mai decis pe aspectul documentar. Dar în același timp, el vorbea de caracterul sistematic al disciplinei, reluînd o idee mai veche a lui A. L. Schlözer (*Weltgeschichte*, 1786), iar acest caracter implică viziune integratoare⁵⁶. Semnificativ însă pentru epocă îi părea avîntul documentar, stimulat de școala lui Ranke și de o tendință mai generală a istoriografiei de pe continent. Prima condiție i se părea a fi cunoașterea desăvîrșită a izvoarelor, unită cu o comprehensiune cît mai largă și cu mijloace de expresie adecvate⁵⁷. Încrederea în eficiența muncii lor, pe care istoricii o manifestau acum, în contrast cu „pesimismul disperat al romanticilor”, setea lor de activitate și exactitudine dădeau bune speranțe⁵⁸. Temele pe care le aducea în discuție tînărul savant în ce privește chestiunile de teorie și metodă sînt semnificative: demnitatea istoriei, utilitatea generală a studiilor istorice, frumusețea în scrierea istoriei, moralitatea și armonia istoriei. Cu ultima temă, el intra în secolul XX și s-ar putea spune că ea defi-

⁵⁵ *Ibidem*, p. 102.

⁵⁶ N. Iorga, *Generalități cu privire la studiile istorice*, ed. III, București, 1944, p. 10.

⁵⁷ *Ibidem*, p. 28.

⁵⁸ *Ibidem*, p. 38.

nește o concepție încheiată⁵⁹. Însă nu speculația pe marginea istoriei îl interesa pe Iorga, ci în primul rând *metoda* și, prin aplicarea ei, o extensie considerabilă a informației. Dacă vorbea totuși de rolul ideilor în istoria universală⁶⁰, era numai pentru a-și dispune ascultătorii la reflecție, creîndu-le un cadru de înțelegere a faptelor. Ceva mai târziu, dar spre a conchide asupra experienței secolului ce se încheiase, Iorga a definit prin contrast *Două concepții istorice* (1911), punînd față în față *școala romantică*, prelungită și în acel secol, și *școala critică*. Pe amîndouă Academia le îmbrățișa sub cupola ei generoasă, asigurînd în același timp o continuitate de spirit și variația necesară unei autentice mișcări spirituale. „Încolo, noi curente filosofice, direcții literare nouă vor avea totdeauna o acțiune mai puternică ori mai slabă, mai bună ori mai rea, asupra ei. Astfel, încheia noul recipiendar, istoria unui așezămînt ca acesta e și urmărirea viscișitudinilor teoretice, filosofice, ale științei la un popor”⁶¹. Înlocuirea unei orientări prin alta e legitimă și ea se reflectă în structura eruditului corp, ca și în programul pe care îl urmează. Prezența lui Iorga însuși la Academie, după o „anticameră” exasperantă, explicabilă tot prin lupta de idei ce se desfășura de la un timp cu mai multă vigoare, putea să indice izbînda direcției pe care o reprezenta strălucit. Care era aceasta și cui se opunea cu atîta vehemență? Era o directivă *critică* și ea se opunea deliberat supraviețuirilor „romantice”. Erau însă cele *două concepții* atît de diferite? Și mai ales eticheta de *romantică* fusese ea bine atribuită directivei pe care o contesta? Sînt întrebări la care nu s-ar putea răspunde în cîteva cuvînte. Nici o etichetă nu poate acoperi realitatea, care se vădește mai complexă întotdeauna, dar dacă trebuie să admitem asemenea compartimentări didactice, un spirit romantic se recunoaște lesne la Hasdeu în monumentalitatea proiectelor, în cutezanța ipotezelor, în felul chiar de a prezenta, în compoziții savante, vremurile de odinioară. Același spirit se poate întrezări la Gr. Tocilescu, în anvergura inițiativelor sale, în ambiția cuprinderii globale, ca și la V. A. Urechia și la alți istorici din epocă. Loc pentru nuanțe există, desigur, căci fiecare e singular în felul său și numai abstrăgînd diferențele se poate ajunge la clasificări cît de cît rezonabile.

Singulară mai ales e poziția lui A. D. Xenopol, care începuse prin a se interesa de școala etnopsihologică germană (Steinthal, Lazarus), pentru a sfîrși prin a edifica un sistem propriu, nu fără sugestii absorbite din filosofia secolului, un sistem ce avea să vădească mai multă rezistență chiar decît sintezele lui pragmatice⁶². Dacă avem în vedere faptul că de aceeași *Völkerpsychologie*, prin care se încerca o substituție a hegelianismului în filosofia istoriei, s-au interesat Eminescu și Maiorescu, opțiunea lui Xenopol e cu atît mai semnificativă, ca și refuzul categoric al determinismului de tip bucklean. Mai târziu, el avea să se ocupe în mod special de implicația psihologică a istoriei, recenzînd cartea lui Gustave le Bon și scriînd el însuși un studiu pe aceeași temă: *Psychologie et histoire* (1901). El făcea parte din seria optimiștilor, atribuind istoriei sens și coerență, instilîndu-l preocuparea de a înnobila pe oameni. Dascăl și elev, Xenopol și Iorga se răgăseau astfel în efortul comun de a desluși finalitatea disciplinei pe care o serveau, cu deosebirea că primul se declara pentru un *sistem* explicativ, pe cînd celălalt refuza orice sistem, pentru a nu recunoaște ca *maestru* indefectibil și infailibil decît viața însăși.

⁵⁹ *Ibidem*, p. 59–67.

⁶⁰ *Ibidem*, p. 69–76.

⁶¹ *Ibidem*, p. 79.

⁶² Al. Zub, *A. D. Xenopol — orizont bibliografic și documentalist*, în vol. *A. D. Xenopol. Studii...*, București, 1972, p. 23.

Un elev al celui din urmă, V. Pârvan, avea să reia întreaga problematică, din altă perspectivă, construind o întreagă teorie a *Ideilor și formelor istorice* (1920). Dar și în pragul secolului, la început de carieră, pe când A. D. Xenopol își încheia sinteza teoretică, iar N. Iorga schița doar niște linii orientative, Pârvan a știut să vadă că distincția netă între istoria pragmatică și istoria speculativă era arbitrară și că numai prin abuz se putea vorbi de *adunători de izvoare, istorici și filosofi* ca de niște categorii distincte, netransgresabile. Căci nu poți strânge izvoare fără a fi istoric și nu poți fi istoric fără a cunoaște filosofic, gândurile și faptele omenesci⁶³. Nu e întâmplător, desigur, că și el începuse prin a medita pe marginea trăsăturilor etnopsihologice ale poporului nostru⁶⁴, fiindcă aceasta a fost o preocupare obsedantă la istoricii români, a căror obligație era să participe la autodefinirea noastră etnică. Unii au făcut-o chiar cu destul curaj, luând act și de trăsăturile negative manifestate într-o circumstanță sau alta. Un progres în ordinea recunoașterii adevărului ca imperativ suprem al istoriei se făcuse și ar fi destul să amintim *Cuvântul introductiv* (1843) al lui M. Kogălniceanu, alături de răspunsul lui Pârvan la un chestionar lansat de *Noua revistă română* (1900), pentru a marca două limite provizorii, înăuntrul cărora s-a putut deplasa interesul de la funcția formativă, civică, a istoriei la acea cognitivă. I. Bogdan avea să fie și mai categoric în recunoașterea aceluiași imperativ al veracității: „Orice alt scop trebuie înlăturat. Tendințele greșite ale secolului trecut, care își au explicarea în situația politică de atunci a poporului român și în prejudițiile Școalei ardelenne, trebuiesc evitate pe viitor”⁶⁵. Istoria se cuvenea adusă la demnitatea de știință, fie și o știință *sui-generis*, cum a definit-o Xenopol și cum se acceptă în genere.

Față de temerarele inițiative din deceniile precedente, care nu puteau să ducă decît la eșec, la abandon sau la construcție șubredă, o atitudine mai realistă, mai pragmatică se definea spre finele secolului tot mai precis, iar la conturarea ei, în măsură diferită, au participat numeroși istorici. S-a spus pe bună dreptate: „Istoriografia românească nu putea evolua numai pe calea aleasă de Xenopol. Spiritul sintetic, interesul pentru marile probleme ale istoriei, pentru ideile generale, trebuiau completate cu munca migălitoare a cercetătorului de arhivă. Descoperirea și sistematizarea documentelor, interpretarea lor în spiritul unei critici severe, tratarea exhaustivă a unor probleme sau epoci mai restrinse erau, spre sfîrșitul secolului XIX cerințele obligatorii care stăteau în fața științei istorice române. Exista tendința spre o tehnică tot mai riguroasă a cercetării istorice, care să dea aceleași garanții de precizie și obiectivitate ca cercetarea de laborator în alte ramuri științifice”⁶⁶.

Firește că asemenea tendințe se pot sesiza și înainte de școala critică. Al. Papiu-Ilarian le manifestase cu putere, stîrnind admirația lui N. Iorga, iar Hasdeu din faza *Arhivei istorice*, nu mai puțin. Xenopol însuși n-a fost doar omul sintezelor, ci și un spirit analitic, a cărui seriozitate și rigoare n-au fost puse la îndoială decît în momente de polemică declarată sau implicată. Epitetul de *romantic*, altminteri atît de labil⁶⁷, se cuvine deci folosit cu prudență, ca și acela de *pozitivist*. A fost N. Iorga un romantic, cum s-a pretins? A fost omul noii direcții, adică al „pozitivismului” atotstăpînitor la finele secolului XIX, așa cum se dorea el însuși, cel puțin în faza inițială, polemică?

⁶³ V. Pârvan, *Scrieri*, București, 1981, p. 64.

⁶⁴ *Ibidem*, p. 51.

⁶⁵ I. Bogdan, *op. cit.*, p. 110.

⁶⁶ Lucian Boia, *Evoluția istoriografiei române*, București, 1976, p. 196.

⁶⁷ Paul Cornea, *Oamenii începutului de drum*, București, 1974, p. 263, 274: *Tribulațiile unui cuvînt: romantic*.

O personalitate ca a sa nici un epitet n-o cuprinde și trebuie să vorbim poate de o structură temperamentală romantică, supusă la o disciplină de tip pozitivist. Rezultatele ar putea fi puse în lumină sub acest unghi. Unul din elevii săi, C. Marinescu, îl apropia în același timp de Voltaire și de Ranke⁶⁸, stabilind unele corespondențe secrete între raționalismul secolului XVIII și concepția genetică profesată de romantici. Raționalismul adusese „lărgirea orizontului istoric, stabilirea de mari linii de sinteză enunțarea principiilor istoriei genetice, apariția unei istorii a filosofiei, a artei (Winckelmann) a literaturii, a dreptului, a instituțiilor (Dubos, Montesquieu), a industriei și comerțului (Heeren), a obiceiurilor sociale”, fixînd așadar „bazele istoriei culturale atît de înfloritoare în veacul următor”. Nu se anunțau astfel chiar direcțiile mari ale istoriografiei din secolul XIX? Exagerările produse de un curent sau de celălalt erau inerente, dat fiind contextul prin excelență polemic în care au evoluat⁶⁹.

Directiva genetică a fost însă extrem de fertilă în cultura română. În sensul ei au gândit Kogălniceanu, Hasdeu, Iorga, pentru a nu aminti decît pe marii corifei. Substratul era evident raționalist. Iorga considera rațiunea umană ca o permanență istorică și pretindea istoriei să fie „dreaptă”⁷⁰, să exercite o magistratură obiectivă și implacabilă⁷¹, căci ea comentează și judecă, asemeni corului din tragedia antică⁷². În același timp, Iorga era sensibil la rolul ideilor conducătoare, al tendințelor dominante de care vorbea, într-un sens mai abstract, Ranke. „Ceea ce ține în picioare societățile și complicatele clădiri pe care ele se reazimă, observa el, nu e numărul, nici forma, nici organizarea strînsă, ci *justificația lor*”, cu alte cuvinte ideea; „o idee care a fost un ideal și a devenit un principiu, care sprijină o tradiție, care consfințește. Dar tradiția nu e neatacabilă și nici forma de viață socială ce se razimă pe dînsa nu e eternă. Această viață nu are imutabilitatea morții; ea se schimbă, se preface, evoluează”⁷³. O concepție dinamică cu analogii în vitalismul bergsonian și în spiritul romantic care recunoștea pretutindeni un *Volksgeist*, un suflet național care se cere definit și încurajat în manifestările lui creatoare⁷⁴. Apropierea de Lamprecht, la început, îl făcu să arate interes legilor psihologice, de care s-a îndepărtat apoi, socotindu-le *metaistorice* și negîndu-și aderența lamprechtiană⁷⁵.

E, oricum, un punct de contact, fie și pasager, cu poziția lui Xenopol din anii de ucenicie și cu o directivă extrem de rodnică la începutul secolului XX. Fostul său profesor era mai sistematic în gîndire și tindea spre construcția de sistem. Distingînd între științele teoretice (de legi) și cele istorice (de fapte irepetabile), acesta socotea istoria ca o știință a spiritului menită să lege între ele faptele individuale, să le atribuie sens și coerență prin intermediul seriilor istorice⁷⁶. Și la el ideile generale joacă un rol de seamă, seriile înseși comportînd fiecare ideea sa. O evoluție s-a putut sesiza și în gîndirea lui Xenopol, de la adeziunea la etnopsihologie și refuzul lui Buckle la recunoașterea unei legități sociale nestrămutate, pentru ca în faza ultimă să acorde, sub influența lui Cournot și a lui Hartmann, mai mare însemnătate factorului individual⁷⁷.

⁶⁸ C. Marinescu, *Școala istorică raționalistă*, Cluj, 1925, p. 10.

⁶⁹ *Ibidem*, p. 19.

⁷⁰ N. Iorga, *op. cit.*, p. 67, 306.

⁷¹ *Ibidem*, p. 328.

⁷² *Ibidem*, p. 344.

⁷³ *Ibidem*, p. 75.

⁷⁴ *Ibidem*, p. 231, 263.

⁷⁵ *Ibidem*, p. 115, 216.

⁷⁶ A. D. Xenopol, *Principiile fundamentale ale istoriei*, Iași, 1900, p. 29.

⁷⁷ O. Botez, *Alexandru Xenopol teoretician și filosof al istoriei*, București, 1928, p. 83—89.

Spre deosebire de Rickert, la care funcția structurantă o are *valoarea*, gânditorul român introduce noțiunea de *serie* evolutivă, construind pe temeiul ei un sistem destul de bine încheiat, la care participă și sociologia pozitivistă și filosofia speculativă ⁷⁸.

În ce-l privește pe D. Onciul, gândirea lui istorică, desfășurată în limite pragmatice, a fost influențată mai ales de aceea a istoricului vienez O. Lorenz ⁷⁹. Și el s-a interesat de etnopsihologie, ca și Xenopol, elaborând o teză de licență (*Über die Aufgaben der Völkerpsychologie und ihre Beziehungen zur Geschichtswissenschaft*, 1882) despre problemele acesteia în raport cu știința istorică ⁸⁰. Pentru el individul și societatea joacă deopotrivă un rol important, factorul decisiv al istoriei fiind forța spirituală. „Istoria este domeniul libertății și al progresului, domeniul spiritului, în timp ce natura este domeniul fatalității”. Este concepția proferată de maestrul său, care ținea la școala lui Ranke. Secolul apare la el ca o unitate istorică plauzibilă, ca unul ce cuprinde trei generații organic legate între ele. Dincolo de această tentativă teoretică, dependentă de concepția profesorului amintit, Onciul n-a mers, rezumându-se la câteva lecții inaugurale și la studii aplicate, de o rigoare desăvârșită, care constituie un model pentru mediévistică ⁸¹.

Celălalt corifeu al direcției critice, I. Bogdan, n-a formulat o concepție istorică aparte, atașându-se doar directivei care puneă accentul pe chestiuni de istorie socială și instituții. Din acest punct de vedere, el era mai modern decât Onciul, care a cantonat aproape exclusiv în istoria politică ⁸². Preferința lui mergea deci spre factorii interni ai dezvoltării și spre clasele sociale, ca fiind laturi mai relevante decât personalitățile. Desigur, studiul istoriei sociale și al culturii nu exclude interesul pentru alte zone ale istoriei, pentru cea externă de exemplu. Ca și Onciul el credea că sarcina cea mai urgentă a istoriografiei noastre, ajunsă în faza sociologică, consta în editarea sistematică a izvoarelor, amănând sintezele pentru o epocă mai fericită sub acest unghi. El nu nega însă nici legitimitatea acestora, nici puțința de a fi realizate de istorici mai activi. Activitatea lui N. Iorga îl îndreptățea să aștepte de la dînsul o nouă sinteză asupra istoriei române, una menită să asimileze toate cîștigurile istoriografiei de pînă atunci ⁸³.

Exigențele documentologice și de metodă primează în noua școală. Iorga însuși se dedicase un deceniu întreg — și avea să o continue — activității de depistare și valorificare de noi surse, și dacă s-a decis pentru sinteza ce avea să apară în 1905, a făcut-o la solicitări externe și poate fiindcă adversarii săi erau înclinați să-l circumscrie prin opera de editor mai mult decât prin aceea de restitutor.

Vom avea prilejul să insistăm asupra ideilor emise ori asumate de alți istorici din epocă. Schițînd aici, doar principalele preocupări și direcții, în cadrul unui tablou care nu putea fi decât sumar, este locul să subliniem mai apăsător interesul pentru restituția izvoarelor, ca fiind definitorii pentru momentul pe care îl traversa istoriografia română. Vom putea distinge astfel și alte direcții de interes, complementare, întemeiate pe discipline conexe.

⁷⁸ Alexandru Boldur, *Știința istorică română în ultimii 25 de ani*, în *Studii și cercetări istorice*, XX, 1947, p. 51.

⁷⁹ T. Balan, *Dimitrie Onciul*, Cernăuți, 1928, p. 105.

⁸⁰ *Ibidem*, p. 29—32.

⁸¹ I. Minea, *Locul lui D. Onciul în istoriografia românească*, în *Cercetări istorice*, XIII—XVI, 1940, p. 597—604.

⁸² Cf. Lucian Boia, *op. cit.*, p. 210.

⁸³ I. Bogdan, *op. cit.*, p. 103.

Era firesc ca față de excesele romantismului pe tărîm istoriografic — excese susceptibile a discredita o disciplină ce se voia tot mai mult ridicată la rang de știință — să survină o reacție contestatară, una care să tindă spre cealaltă extremă. Dacă direcția romantică făcuse loc marilor viziuni, imposibil de acoperit documentar, dacă ea se dovedise rebarbativă și capricioasă în selecția izvoarelor, noua direcție nu putea fi decît un apel la limitare realistă a planurilor, la aprofundare maximă a surselor pe spații și durate mici, fiindcă numai așa poate fi „epuizat” cîmpul faptelor. Era o iluzie, desigur, dar ea trebuie înțeleasă ca un protest față de un tip de investigație care își dovedise deja neajunsurile. Nici o sinteză nu se închease pînă la capăt, iar din proiecte fastidioase nu se poate hrăni nici o istoriografie. S-a putut vedea, iarăși, că eforturile individuale, oricît de meritorii, nu pot duce la rezultate eficiente, dar fiind că tărîmul faptelor este nepuizabil, iar zăcămintele arhivalice încă atît de bogate. Accentul se va deplasa, deci, în noua etapă, spre organizarea instituțională a cercetării, singură susceptibilă să asigure mijloacele respective și continuitatea lucrului. Cîteva date în această privință sînt relevante ⁸⁴.

Proiecte mai vechi arătaseră că fără sprijinul unor instituții specializate nu s-ar putea ajunge la rezultate convenabile. S. Marcovici publică încă la 1838 un apel pentru alcătuirea unei societăți cu scopul de a tipări manuscrise și cărți relative la istoria românilor ⁸⁵, iar un francez pripășit la Botoșani Emile Kohly de Guggsberg, propunea în aceeași epocă înființarea unei *academii* moldo-muntene, urmărind studiul limbii, și a unui *institut* cu mai multe departamente, dintre care unul urma să se ocupe cu adunarea izvoarelor (medalii, stampe, tablouri, manuscrise etc.), iar un altul avea să se îngrijească de inscripții și de înregistrarea evenimentelor curente ⁸⁶.

O asemenea instituție nu se putea realiza efectiv decît după Unirea Principatelor, dar ea a fost pregătită oarecum de proiectele anterioare și de eforturile insistente ale unor cărturari preocupați de lărgirea orizontului documentar. Amintim încă, dintre aceștia, pe inimosul colecționar Alexandru Popovici, care intenționa să scoată și o revistă de istorie la Turnu Severin (*Dacia veche și nouă*) ⁸⁷; G. Barițiu, S. Bărnăuțiu, T. Cipariu, A. T. Laurian, G. Sion, N. Istrate, Neofit Scriban, G. Ioanid, V. A. Urechia, B. P. Hasdeu, T. Codrescu etc. ⁸⁸. Cu o rîvnă inegalabilă, ultimul a adunat de pretutindeni documente, tipărindu-le în cele 25 volume ale *Uricariului* (1852—1895). În 1856, s-a proiectat publicarea unei colecții bilingve de *Documente privitoare la istoria românilor*, cuprinzînd cele mai diverse categorii de izvoare: hărți, tratate politice și comerciale, condici, regulamente organice, mărturii ale călătorilor și diplomaților străini, cîntece populare, portrete istorice, numismatică etc., spre a înlesni familiarizarea celor interesați, îndeosebi a lumii diplomatice, cu problemele istoriei noastre ⁸⁹. Colecția urma să apară în străinătate, după

⁸⁴ Cf. Al. Zub, *Problema editării izvoarelor în istoriografia română în epoca modernă*, în *Carפica*, Bacău, 1971, p. 375—411.

⁸⁵ *Muzeul național*, București, II, 1837—1838, p. 47—49.

⁸⁶ N. Iorga, *Cea dintîi idee a Academiei Române*, în *Neamul românesc literar*, I, 1909, p. 295—296.

⁸⁷ *Arhiva românească*, I, 1841, p. 369.

⁸⁸ Cf. Al. Zub, *op. cit.*

⁸⁹ Aurelian Sacerdoțeanu, *Documente privitoare la istoria românilor. Un proiect de editare din 1856*, în vol. *În amintirea lui C. Giurescu*, București, 1944, p. 442.

modelul „Panteonului franțez al lui Firmin Didot”, dar a fost abandonată din lipsă de susținători.

O atare sarcină nu putea fi realizată decât sub patronajul unei instituții specializate și inițiativele nu vor întârzia. În 1859, A. T. Laurian propunea înființarea unei societăți cu mai multe secții dintre care una urma să se ocupe de culegerea, publicarea și studiul critic al documentelor⁹⁰. În același sens se pronunța, peste un an, G. Sion, propunând înființarea unei Academii cu rost filologic și istoric, iar I. Maiorescu se gândea la o „societate academică sau literară” urmărind aceleași scopuri. Ideea plutea în aer, ca o necesitate urgentă, căci o enunțau în același timp și V. A. Urechia, D. A. Sturdza, G. Crețianu etc.⁹¹. Constituiți în comisie pentru adunarea documentelor istorice, Laurian, Sion, Maiorescu, Aaron, Odobescu, ș. a. întocmesc chiar statutele unei asemenea societăți⁹². În același an, V. A. Urechia înființează la Iași, din îndemnul lui Kogălniceanu, *Societatea Ateneului Român* (1860), în timp ce peste munți G. Barițiu, T. Cipariu, I. Pușcariu și A. Șaguna făceau demersuri pentru înființarea unei *Asociații culturale*, urmărind emanciparea prin cultură a românilor din Transilvania⁹³ și astfel a putut lua ființă *Astra*, cu o secție filologică, prefigurând viitoarea alcătuire a Academiei Române. În 1863, V. Boerescu și N. Crețulescu stăruiau pentru fondarea unei *Societăți academice* sau *literare*. Sub numele din urmă, ea a și luat ființă în 1866 (transformată curând în *Societatea Academică*, (1867), cu scopul de a îndruma studiile lingvistice și istorice).

Dominată la început de filologi, Societatea Academică, din care se va dezvolta Academia Română (1879), s-a preocupat stăruitor de adunarea, conservarea și valorificarea mărturiilor istorice. În rândurile ei au activat personalități pentru care studiul istoriei reprezenta o constantă a vieții: Kogălniceanu, Barițiu, Odobescu, Papiu-Ilarian, Hurmuzaki, Hașdeu, Urechia, Tocilescu, Xenopol, D. A. Sturdza ș. a., precum și noua generație de istorici care avea să constituie, la sfârșitul secolului XIX și începutul celui următor, *scoala critică* a istoriografiei naționale: D. Onciul, I. Bogdan, N. Iorga, V. Pârvan, C. Giurescu ș. a. Realizările Academiei pe acest tărâm se cunosc⁹⁴ și nu vom stărui asupra lor. Am evocat începuturile fiindcă în acele începuturi, situate într-o epocă de transformări structurale, pot fi recunoscute, în germene, marile inițiative pe tărâm documentologic de la începutul secolului nostru⁹⁵.

De o organizare a documentării în sens modern nu poate fi vorba, la noi, decât spre sfârșitul secolului trecut, în perioada în care publicațiile periodice cunosc o specializare tot mai accentuată, confuzia genurilor începe să se risipească, iar predarea disciplinelor în Universități urmează aceeași cale. Istoriografia n-a putut înregistra progrese importante decât după ce catedrele de istoria românilor și istoria literaturii române au fost disjunse, dând posibilitatea unei abordări mai temeinice⁹⁶. Se adaugă la aceasta inițiativa trimiterii unor tineri pentru specializare la universități europene, ceea ce a contribuit la abandonarea diletantismului, în profitul unei cercetări metodice, specializate.

⁹⁰ Dan Berindei, *Proiecte de înființare a unei Societăți Academice în vremea lui Alexandru Ioan Cuza*, în *Studii și articole de istorie*, III, 1961, p. 221.

⁹¹ Șt. Pascu, *Centenarul Academiei*, Extras, din *Anuarul Institutului de istorie*, Cluj, II, 1966, p. 5.

⁹² Dan Berindei, *op. cit.*, p. 225—226.

⁹³ Șt. Pascu, *op. cit.*, p. 6.

⁹⁴ Dan Simonescu, *Publicarea izvoarelor istoriei naționale în preocupările Academiei Române*, în *Studii*, t. 19, 1966, nr. 6, p. 1121—1129.

⁹⁵ Cf. Al. Zub, *op. cit.*

⁹⁶ Vasile Maciu, *Unirea Moldovei și Țării Românești în opera istoriografică a lui A. D. Xenopol*, în *Studii privind Unirea Principatelor*, București, 1960, p. 200.

Faptul cel mai important, în această orientare a activității științifice, l-a constituit însă crearea Academiei Române, care a permis „cooperarea strînsă a celor mai alese inteligențe și talente din toate provinciile românești”⁹⁷. Mai ales din 1879, cînd Academia deveni *Institut național*, iar biblioteca ei fu încredințată tînărului venit de la Blaj, Ioan Bianu, se poate vorbi de o activitate metodică în direcția amintită. Dar și mai înainte, Odobescu atrăsese atenția asupra nevoii de a se concentra toate fondurile documentare, pînă atunci aflate în primejdia nimicirii și a risipei, într-o *biblioteca națională*⁹⁸. Condiții prielnice pentru realizarea acestui deziderat nu s-au ivit decît mai tîrziu, iar în această privință I. Bianu și-a cîștigat mari merite. „Studiul trecutului neamului, al limbii și literaturii și al instituțiilor lui, argumenta el, fără o bibliotecă bogată și bine organizată nu se poate face”⁹⁹. Făcîndu-i elogiul, N. Iorga avea să releve contribuția inestimabilă a bibliotecarului care se identificase atît de mult cu destinul instituției: „Acolo, la Academie, în cele două căsuțe dăruite, în care se păstrează cu neasemuită grijă comorile fără de care nu s-ar putea scrie nimic despre acest neam, un om și-a închis viața pentru a da o operă și recunoșcătorilor și nerecunoșcătorilor. A intrat tînăr, avînd tot ce poate da cultura apuseană și cel puțin tot atît talent cît și alții, care s-au ocupat numai cu vădirea însușirilor proprii; a intrat tînăr, lăsînd pe prag orice vanitate, orice preocupare și a făcut ca azi să putem lucra cu toții în liniște, în ordine, ca în orice țară civilizată”¹⁰⁰.

Nu era vorba însă doar de organizarea și completarea fondurilor, ci și de evidența lor precisă și metodică, de crearea instrumentelor bibliografice care să înlesnească valorificarea acestora. Pornind de la principiile schițate cu un an mai înainte de Hasdeu¹⁰¹, într-o largă viziune documentologică, I. Bianu, a întocmit, în 1895, planul bibliografiei naționale, întemțiat pe metodele cele mai moderne. Opera începută cu entuziasm, sub auspiciile Academiei, ea a necesitat o muncă uriașă, impusă de volumul și varietatea surselor, trebuind să cuprindă: I. Cărțile vechi de la 1507 pînă la 1830; II. Cărțile moderne de la 1831 pînă la zi; III. Cărțile străine privitoare la români.¹⁰² În afară de aceasta, planul prevedea cataloage de manuscrise și repertoriul publicațiilor periodice. Realizarea lui necesita un personal numeros, specializat, și este meritul inițiatorului de a-și fi apropiat colaboratori de nădejde: A. Petruțiu (1887), Nerva Hodoș, (1891), Șt. Orășanu (1895), Al.-Sadi Ionescu (1902), Al. T. Dumitrescu și al.¹⁰³ Părvan însuși va trece pe acolo, ca „scriitor” al Bibliotecii. Academia a devenit astfel un focar de irradiație culturală și științifică, spre care gravitau cele mai alese energii, iar progresele pe tărîm istoriografic n-au întîrziat să se producă. Patronînd colecția *Hurmuzaki* și sprijinind totodată unele inițiative private (ale lui N. Iorga în primul rînd), ea a adus

⁹⁷ Șerban Cioculescu, *Biblioteca Academiei la o sută de ani*, în *Studii și cerc. doc. bibl.*, IX/1967, nr. 2-3, p. 137.

⁹⁸ Al. Odobescu, *Opere*, II, București, 1967, p. 424-425.

⁹⁹ Dan Simonescu, *Ioan Bianu — bibliograf*, în *Studii și cerc. doc. bibl.*, IX, 1967, nr. 2-3, p. 184.

¹⁰⁰ N. Iorga, *Oameni care au fost*, vol. III, București, 1936, p. 436-437.

¹⁰¹ *AAR. Dezbr.*, s. III, t. 16, 1893-1894, p. 199-200.

¹⁰² Ioan Bianu și Nerva Hodoș, *Bibliografia românească veche*, I, București, 1903, p. VII-VIII.

¹⁰³ Cf. Dan Simonescu, *op. cit.*, p. 184-186. Vezi încă Ileana Băncilă, Nerva Hodoș și Biblioteca Academiei, în *Studii și cerc. doc. bibl.*, IX, 1967, nr. 2-3 p. 191-195; Ioachim Crăciun, *Alexandru-Sadi Ionescu*, ibidem, p. 197-201; Nicolae Istrate, *Gheorghe Nicolălașa*, ibidem, p. 203-205; Elena Ciornea, *Ioan C. Băncilă*, ibidem, p. 207-208; Petre Popescu-Gogan, *Ioan Bianu „bibliotecarul Academiei”*, în *Contemporanul*, 1967, nr. 39, p. 9.

servicii imense cunoașterii trecutului nostru, lărgind considerabil aria documentară a istoriei naționale și stimulând, prin acordarea de premii, studiul anumitor teme de interes prioritar. Cei mai de seamă istorici, de la Kogălniceanu, Hasdeu, Xenopol, până la noua pleiadă critică din pragul secolului XX, au activat în sînul ei și au putut influența astfel cercetarea. Chiar și mai modestul Ghibănescu a făcut parte din savantul corp, ca membru corespondent, ceea ce indică gradul de sensibilitate al acestuia față de orice devotament real pentru istoriografie.

A fost un noroc, desigur, faptul că multă vreme Academia a avut în fruntea ei, ca secretar general, pe D. A. Sturdza, omul de „aprigă autoritate”, care a știut să insiste pentru realizarea marilor proiecte de extensiune documentară și să pună astfel temelia unui nou avînt constructiv. Grupul de istorici, în cea mai mare parte tineri, care îi dedicau *prinosul* din 1903, au știut să vadă acest lucru și să recunoască în venerabila instituție pe care septuagenarul o reprezenta, acel factor de solidaritate intelectuală ce trebuie să stea la baza oricărui program de interes național. N. Iorga se afla în fruntea grupului, ca inițiator al volumului, dar și ca autoritate științifică. Totuși nu Iorga e cel mai caracteristic pentru faza pe care o traversa istoriografia noastră la 1900, ci D. Onciul, I. Bogdan, G. Popovici și alți istorici de structură „pozitivistă”, care își impuseseră o strictă delimitare a domeniului de investigație și înțelegeau să acorde prioritate absolută documentului. G. Ghibănescu începuse prin a tipări un „studiu istoric și arheologic” despre document ¹⁰⁴, pentru a se angaja apoi într-o vastă operație de explorare a arhivelor, spre a recupera vechile *surete, izvoade, isprisoace, zapise* și a întocmi monografiile de rigoare. Faza monografică: așa s-ar putea defini, simplificînd desigur, momentul respectiv, iar sub acest unghi, oricîte monografii a elaborat el însuși, N. Iorga nu poate fi exemplar, căci depășea cu mult cadrul în care se complăcea *școala critică*, năzuind spre vaste sinteze, mai întîi pe epoci și domenii de activitate, apoi pentru întreg spațiul etnocultural românesc cu toate legăturile lui externe, cu proiecția sa atît de greu definibilă în istoria universală. Între ambițioasa *istoriologie umană* proiectată mai tîrziu și ideile de tinerețe nu e deosebire de fond, căci N. Iorga se gîndea de la început la cea mai largă integrare, avînd în vedere umanitatea ca ansamblu, în termenii lui Schlözer, ca „un întreg continuum”.

Efortul documentar impus de școala critică a avut însă rostul său, care nu trebuie nicidecum subestimat. „Prin activitatea lui D. Onciul, I. Bogdan și a celor grupați în jurul lor, istoriografia română a ajuns cu adevărat la maturitate în jurul anului 1900. Față de momentul 1870, dominat de erudiția cînd critică și constructivă, cînd fantezistă a lui Hasdeu, momentul 1900 ne pune în fața unui progres cu totul remarcabil, realizat numai în cîteva decenii, progres care își are, firește, limitele lui. Folosind o tehnică mult mai precisă și renunțînd la fantezie, reprezentanții *școlii critice* au înțeles documentația istorică în chip mai îngust decît Hasdeu limitîndu-se în genere la mărturiile scrise, iar stăruința analitică i-a împiedicat să dea lucrări de sinteză. „Rigoarea critică, observă L. Boia, a dus astfel la o anumită limitare a muncii fiecărui istoric, preț care trebuia să fie plătit pentru stabilirea studiilor istorice pe o bază trainică. Istoricului *universal* de pînă atunci îi ia locul specialistul într-un anumit domeniu” ¹⁰⁵.

¹⁰⁴ G. Ghibănescu, *Documentul, Studiu istoric și arheologic*, în *Revista contemporană*, I, 1873, p. 259–294.

¹⁰⁵ Lucian Boia, *op. cit.*, p. 213–214.

Firește, *școala critică* nu ocupa întreg spațiul istoriografic și protagoniștii ei nu s-au mărginit strict la documentul scris, se va vedea, ci au avut în vedere și altfel de surse. Datele etnologiei, ale folclorului, lingvisticii, istoriei dreptului, arheologiei etc. nu le-au fost străine. În definitiv, nici nu se puteau detașa de exigențele disciplinei, așa cum se constituiseră ele spre finele secolului XIX, iar tendința de a restitui perfect științific trecutul impunea un apel tot mai stăruitor la serviciile altor discipline. I. Bogdan era în același timp și filolog, editor de documente, slavist, iar D. Onciul se interesa de argumentele continuității în sfera lingvisticii și a folclorului. G. Popovici, atât de riguros în demonstrațiile lui istorice, era în același timp jurist și poet. *Școala critică* nu și-a reprimat cu totul ispitele ce veneau din alte îndrumări ale spiritului, lăsând o marjă de contact și coabitare cu alte domenii, care o face mai puțin rigidă și mai interesantă. Tendința și — de ce nu? — iluzia de a ajunge la o istorie perfect științifică se cuvine însă a fi subliniată, ca un semn al timpului, un semn de maturitate, însă și de naivă încredere în putința de a scientiza domeniul. Desprinderea de politică (la D. Onciul, de pildă) era încă o iluzie, al cărei preț se va vedea din examenul mai strins al faptelor ¹⁰⁸.

¹⁰⁸ Pentru tot ce ține de istoriografia ultimei părți a secolului XIX, a se vedea Pompiliu Teodor, *Evoluția gândirii istorice românești*, Cluj, 1970, p. 107—434; V. Maciu, Șt. Pascu, Dan Berindei etc., *Introduction à l'histoire roumaine jusqu'en 1918*, Bucarest, 1964, p. 53—75.

V. ÎNTRE ROMANTISM ȘI ȘCOALA CRITICĂ

I. INERENȚA ENCICLOPEDISMULUI

Dacă cei mai de seamă cărturari români din epoca modernă s-au manifestat pe mai multe planuri, adesea cu rezultate remarcabile, faptul se datorește nu atât unei vocații, cât nevoii pe care o resimțeau de a umple prea multele goluri în știință și cultură, la o vreme când sincronizarea cu civilizația apuseană devenise o necesitate stringentă. Enciclopedismul lor, după cum a observat deja Mircea Eliade, era un răspuns adecvat comenzii sociale, lesne sesizabil și mai înainte, de exemplu la Dimitrie Cantemir. Secolul XIX a constituit însă o adevărată tradiție în acest sens, una ce numără figuri proeminente ca G. Lazăr, Heliade, Kogălniceanu, Odobescu, Hasdeu, Eminescu, Iorga ș. a.¹ Istoria deține preeminența în cele mai multe cazuri, ea fiind oarecum disciplina regentă într-un *saeculum historicum*. O atare poziție decurge din finalitatea pragmatică ce i se atribuia pretutindeni pe continent, unde istorismul se dezvoltă pe temeuri etnofolclorice, asociindu-și în cele din urmă și argumente de alt ordin. Filosofia va fi la rîndul ei convinsă a-i legitima ambițiile, cu atât mai mult cu cât istoria se voia, ea însăși, filosofică.

În cazul nostru, o dură și stringentă nevoie i-a constrîns pe numeroși istorici să se ocupe și de literatură, lingvistică, drept, economie politică etc., pentru a nu mai vorbi de politica însăși, pe care cei mai mulți și-o asumă ca pe un destin. De îndată ce „corsajul” vechilor structuri feudale a mai slăbit, oamenii de carte, fie și de origine socială mai modestă, și-au impus o participare activă la viața publică, spre a influența astfel mersul lucrurilor în acord cu ceea ce ei numeau „duhul veacului”. Marea *Encyclopédie* franceză putea fi găsită în case de boieri și de clerici, alături de alte scrieri „subversive”, contra cărora se luau măsuri de prohibiție. Intensificarea contactelor cu lumea apuseană a adus un spor de sensibilitate în ce privește ideile noi și o conștiință mai clară a decalajului existent între societatea românească și occidentul european. Față de acest decalaj, sensibil pe mai multe planuri, atitudinea celor mai luminați și mai cu iubire de țară era una: a milita din răspuțeri pentru a grăbi etapele și a înălța cultura națională la nivelul cerut de epocă. Puținii oameni de carte existenți trebuiau să-și asume rosturi foarte diverse, de specializare pe domenii încă nu putea și nu va fi multă vreme vorba.

Enciclopedismul lor coincide acum cu setea de creație monumentală, menită să edifice în scurt timp o patrie demnă de stima lumii. Să o edifice și să o apere, fiindcă ea avea de învins adversități redutabile, moștenite din alt veac. Nu e de mirare deci că istoria și filosofia dețin un loc atât de mare în sistemul defensiv și că ele au putut duce la exagerări inerente. Istoric cu bună școală și un debut strălucitor, Kogălniceanu e și filolog, literat, politolog,

¹ Mircea Eliade, *Introducere la B. P. Hasdeu, Scrieri literare, morale și politice*, I, București, 1937, p. XXXVII.

atent la mulțimea trebuințelor existente, atât de numeroase încît, mărturisirea ei, făceau să i se „întunece mintea”. Este și cazul lui Bălcescu, a cărui moarte pretimpurie a frînt un elan de creație dintre cele mai puternice. Amîndoi s-au preocupat de economie politică, de folclor și de tot ce privește ființa morală a poporului. La fel au procedat, în provincia intracarpatică, G. Barițiu, S. Bărnăuțiu, Al. Papiu-Ilarian, pentru a nu aminti decît puține nume dintr-o impunătoare galerie.

Vastitatea proiectelor e o trăsătură caracteristică acestei epoci de vaste deschideri. Totul era de făcut, iar curajul întreprinderii nu lipsea. Un Heliade concepe o serie largă de traduceri din cultura universală și se dedă el însuși la creații multiple, care îl recomandă deopotrivă ca literat, filolog, istoric, filosof, politolog, trecînd de la un domeniu la altul cu dezinvoltură și lăsînd în toate urme notabile. Nici un complex nu-i subminează setea de creație și nici o operă nu i-o satisface. La fel se comportă Hasdeu, uriaș în proiecte, „colosal” și năzuind la construcții monumentale, cum singur ne spune, înfiorîndu-se la gîndul că „meșterul Manole” ar putea să cadă de pe schele înainte de a-și încheia zidirea. Ca și Heliade sau Bălcescu, el e dispus la dialog deschis cu alteritatea, față de care nu se simte deloc mai prejos. Kogălniceanu afirmă chiar, pedagogic, priorități în diferite domenii de creație, spre a-și stimula compatrioții la faptă. Invocarea priorităților voia nu să măgulească orgoliul acestora, ci să le refacă încrederea în sine, să-i elibereze de complexe și să-i pună la lucru. Eminescu nu e mai puțin ilustrativ sub acest unghi. Parcimonios în expresia publică, el a citit și studiat enorm, iar „caietele” sale păstrează urmele acestor lecturi de o varietate incredibilă (filosofie, folclor, lingvistică, economie politică, politologie, istorie etc.), exersîndu-și la rîndul său până în diverse domenii. Numai că pe el criticismul sporit al epocii îl îndemna, ca și pe Maiorescu, la o atitudine rezervată, față de valorile străine, ceea ce n-a rămas fără urmări în evoluția culturii noastre, alimentînd marea, falsă dispută *pro* sau *contra* Europei.

Totuși cele mai autentice valori ale acestei culturi s-au înfiripat la contactul cu și prin asimilarea unor culturi europene. Heliade, Kogălniceanu, Bălcescu au fost în primul rînd oameni de vastă cultură, atenți la mișcarea de idei din lume și preocupați de sincronizarea cu aceasta. Ei au creat fără complexe, acolo unde se simțea mai multă nevoie și n-au ezitat chiar să coboare în arena luptelor politice. „Atunci n-am mai avut a scrie, am făcut istorie”, mărturisise Kogălniceanu², avînd sentimentul că acceptase un sacrificiu inevitabil, căci făcea parte dintr-o „generație care s-a deprins din tinerețe cu studiul”, una pentru care activitatea spiritului era o condiție vitală³.

În adevăr, generația pașoptistă a manifestat multă energie în activitățile spiritului, promovînd un enciclopedism care era un răspuns firesc la nevoile epocii. Generația care i-a urmat, mai critică și mai dispusă la specializare pe domenii, dar încă departe de a atinge un profesionalism riguros, s-a manifestat și ea în același mod, dînd naștere unui tip de polihistor capabil să treacă de la un domeniu la altul. V. A. Urechia, mult mai prețuit la vremea sa decît în posteritate, a fost un atare polihistor, preocupat de istorie și filologie, de învățămînt și politică, de literatură și misionarism cultural. La fel Gr. Tocilescu, elev al lui Hasdeu, reunește în activitatea sa, deconcertant, istorie și arheologie, diplomatică și folclor, epigrafie și istorie literară, în timp ce

² M. Kogălniceanu, *Prefața la Cronicile României*, 1872 (*Opere*, I, București, 1946, p. 632).

³ Idem, (*Programul ziarului Steaua Dunării*, 1855), în *Tainele inimei. Scrieri alese*, București, 1964, p. 262–263.

A. D. Xenopol se deschidea încă spre mai multe domenii, adăugînd la istorie și textologie literatura însăși în diverse ipostaze, filosofia istoriei și a culturii, dreptul etc.

Figura cea mai interesantă din perspectiva tradiției noastre enciclopedice în epoca modernă e desigur B. P. Hasdeu. Spirit renașcentist, solicitat de cele mai diverse domenii ale cunoașterii, de la istorie și lingvistică pînă la biologie, drept, religie ș. a., el și-a extins mereu orizontul și a conceput proiecte imposibil de realizat într-o viață de om. Constatînd lipsa unei sinteze cuprinzătoare de istorie a românilor, el a voit să o întocmească singur, dar, concepînd-o „critic”, i-a atribuit dimensiuni enorme și n-a ajuns în cele din urmă decît să pună fundația edificiului. Sesizînd același lucru în materie de limbă, el a gîndit un alt edificiu, nu mai puțin vast, în care a așezat doar cîteva „propilee”, mai mult probe caracteristice pentru felul cum concepute el aceste domenii decît sinteze care să mulțumească spiritul public, iubitor de narațiuni limpezi și coerente. Folclorul, etnologia, geografia istorică, dreptul îi datorează nu mai puțin. Esențiale pentru el, ca și pentru destinul culturii noastre, rămîn însă istoria și filologia, prin care mai ales se puteau apăra drepturile istorice, onorabilitatea originii poporului său și a culturii acestuia. Cum activitatea lui Hasdeu se plasează mai ales după Unirea Principatelor, ea se resimte în chip firesc de preocupările și obsesiile acelei epoci de mari reforme menite să așeze temeliiile României moderne. Pe tărîm științific și cultural, epoca avea nevoie de sinteze care să justifice unitatea națiunii și să-i sprijine aspirațiile creatoare. Hasdeu a înțeles perfect acest lucru, iar programul său de creație, așa cum se poate deduce din vasta operă întreprinsă, denotă asumarea unui destin de pionier, de precursor ambițios și nestîmjenit de complexe. Dimpotrivă, ca și la Bălcescu, ca și la Heliade, ca și la Iorga mai tîrziu, el se știa purtător al unei misiuni profitabile și pentru Europa. Examenul operei sale dezvăluie în adevăr elemente deplin integrabile în tezaurul universal și dă o idee despre ce a fost și ce ar fi putut să fie o creație românească, de asemenea dimensiuni în circumstanțe biografice și de epocă mai favorabile. *Istoria critică a românilor*, oricît de fragmentar realizată, e la fel de semnificativă, sub unghi programatic, ca și *Etymologicum Magnum Romaniae* sau *Cuvente den bătrîni* în materie de filologie ori ca *Răzvan și Vidra* și *Ursita* în domeniul creației literare. Ajunge să aruncăm o privire peste proiectele de tinerete (folclor, literatură comparată, filosofie, genealogie, istorie, astronomie, biologie, textologie ș. a. m. d.) pentru a înțelege cît de larg comprehensiv era acest spirit de Renaștere și la cîte a trebuit să renunțe de-a lungul unei vieți nu lipsite de seisme, dar atît de bogate în inițiative. Din marea operă visată, care ar fi avut desigur unitatea ei ascunsă, Hasdeu n-a realizat decît fragmente, motiv pentru care un confrate i-a și spus, în toiul unei polemici, „omul-fragment”, cu alte cuvinte cărturarul constrîns de mulțimea proiectelor sale să se rezume la fragmente ca acelea deja invocate. Monumentalitatea acestor proiecte, gigantismul lor ține, fără îndoială, și de propensiunea romantică a acestui spirit în continuă ebuliție, creator și efervescent pînă la marea dramă intimă care i-a rupt resorturile sufletești și l-a aruncat în încercări disperate de a sonda insondabilul, de a cunoaște incognoscibilul. S-a putut vedea în această sete de cunoaștere și în această ambiție de cuprindere colosală, un impuls romantic, din care trebuie să deducem, nu fără temei, și acea intuiție magică a istoriei, cu diferitele ei registre de existență, cu pasiunea pentru origini, pentru zone aurorale, pentru spațiul legendelor și al mitologiei. O asemenea cuprindere e fără pereche în epocă și ea îl recomandă pe Hasdeu ca pe un precursor al acelei istorii globale visată astăzi doar de spiritele îndrăznețe. El e un precursor nu

mai puțin în materie de filologie și în alte domenii care îi configurează vocația enciclopedică.

Dar o asemenea atitudine nu riscă să condamne pînă la urmă știința la diletantism? O reacție contra enciclopedismului, care amenință să consolideze un tip de erudit polivalent, dar superficial în demersurile sale, trebuia să se producă. Ea s-a produs spre finele secolului trecut, cînd o nouă generație de intelectuali, mai riguroasă, mai aplicată, se instala în cultura română. Purtătorul ei de cuvînt cel mai reprezentativ, prin puterea combativității, era N. Iorga, ale cărui *Opinii sincere* (1899) din *Epoca* și *Indépendance roumaine*, completate cu *Opinii pernicioase* (1900) ofereau un bilanț în prag de nou secol, un bilanț critic, pe baza căruia tribunul se credea îndrituit să ceară „o nouă epocă de cultură”. Dar el însuși, temperament romantic, se manifesta în mai multe domenii ale culturii, fiind în același timp istoric, editor de izvoare, poet, memorialist, gazetar etc. Ca și Hasdeu, „el e un specialist total, un istoric care a sorbit apa tuturor”, precum s-a spus, pornindu-se de la „monstruoasă” lui prezență în mai toate registrele istoriografiei: monografii de sate și mănăstiri, de țiguri și orașe, de familii și dinastii, de spații geopolitice, de culturi și evenimente, de instituții, atitudini, idei etc. Nimic n-a scăpat curiozității sale averse, de la modeste vestigii arhivalice „scînteind de viață vie” pînă la destinul marilor imperii, de la anodine manifestări de viață colectivă pînă la impunătoare personalități ale vieții social-politice și ale culturii. Elemente de strategie geopolitică stau alături de observații etnopsihologice, viața cărților reprezentative în vecinătatea „eroilor” din diverse epoci, structurile social-economice alături de cele mai delicate manifestări ale spiritului. Apelul la diverse domenii de cunoaștere era deci legitim. Dar era enciclopedismul său unul real? În sens strict, de translație faustică de la un cîmp la altul, pentru a le epuiza pe toate, în perspectiva cunoașterii „absolute”, desigur că nu. Nu fuseseră astfel nici predecesorii săi, incontestabil erudiți, dar fără acel element de coeziune ce transformă erudiția în enciclopedism autentic⁴. Nu putea fi nici el, decît ca nostalgie romantică a totalității, cu toate marile însușiri personale, într-o epocă deschisă oarecum către specializare pe domenii, dar încă destul de amorfă pentru a tolera supraviețuirea vechiului tip de erudiție, fie și plasat la o altă scară.

În ce-l privește pe Iorga, multitudinea preocupărilor sale ține de sensul larg pe care îl atribuia istoriei, ca disciplină regentă, infinit cumulară și deci interesată să-și aservească elemente din alte zone de cunoaștere. Cel al filologiei era mai apropiat de istorie prin natura preocupărilor și prin problematica pe care cercetarea o urmărea la finele secolului XIX. Istorici și filologi totodată sînt mulți dintre slujitorii domeniului, în virtutea unei tradiții „clasice” și nu mai puțin pornind de la exigențele curente ale cercetării. I. Bogdan e un slavist de prestigiu, iar D. Onciul apelează cu ușurință la argumentele lingvistice în problema etnogenezei și continuității românești. Dar nu făcuse la fel Kogălniceanu, scriind încă la 1837 despre limba și literatura română? Și nu oferea încă A. D. Xenopol un exemplu de apel măsurat și salutar la aceeași categorie de argumente? Totuși apelul la argumente din sfera filologiei sau din alte sfere de cunoaștere (drept, economie politică, folclor etc.) nu însemna propriu-zis enciclopedism, ci interdisciplinaritate. Conștiința critică impunea acum o tratare mai complexă a problemelor și de aceea o colaborare mai strînsă cu disciplinele conexe. Sigur e sporul de conștiință critică, merit să facă.

⁴ Cf. Florin Mihăilescu, *Conceptul de critică literară în România*, București, 1976, p. 50.

mai riguroasă conlucrarea cu unele discipline ⁵. Un atare spor îl determina pe Ștefan Orășanu, discipol al școlii critice, să distingă între *critica literară* și cea *științifică*, pentru a deplînge nivelul scăzut al acesteia din urmă, nivel determinat și de prelungirea excesivă a enciclopedismului. „Spiritele enciclopedice, care să se îndeletnicească în același timp cu lucrări științifice de naturi diferite, cum ne arată antichitatea sau evul mediu, nu se mai întîlnesc decît la națiuni unde știința e rudimentară”, conchidea criticul, nu fără a recunoaște progresele pe care spiritul critic aplicat la istoriografie le făcuse în ultimul timp ⁶. Observația lui exprimă o atitudine și o exigență de epocă.

2. ATITUDINE ROMANTICĂ ȘI PROPENSIUNE CRITICĂ

Se opune îndeobște romantismul, pe tărîm istorico-literar, clasicismului. Dar ambii termeni, o știm încă din veacul trecut, comportă sensuri și evoluții diverse care îndrituiesc extrapolarea lor la domenii paraliterare. Între nume și sens, dezacordul se menține pînă în vremea noastră, atît un curent cît și celălalt fiind înțelese în mod diferit, după înclinația celor care le folosesc ⁷.

Antiteza e mai puțin fermă decît părea să fie și unii exegeți înclină chiar să vorbească nu atît de *curențe*, cît și de *atitudini*. Atitudinea clasicului implică mai multă armonie între conținut și formă, altfel spus mai multă rigoare; atitudinea romanticului e mai liberă de cănoane, mai insurgentă în raport cu valorile stabilite. G. Barițiu știa să scrie astfel, încă la 1838, despre clasicism: „Mai înainte de toate, se poartă la o clasicitate, ca materia și forma să-și răspundă una la alta deplin, ca fieștecare cuget să-și aibă expresia sa vie și ca armonia ce se află în părți să se afle și în lucrul tot” ⁸. Dar ce înseamnă această adecvație a formei la fond decît atitudine critică, tentativă de a stabili un necesar acord între conținut și expresie? Antiteza *clasic — romantic* trimite, într-un anume sens, la confruntarea mereu actuală dintre *vechi și nou*.

Pe tărîm istoriografic, noul voia să însemne acum un plus de rigoare în cunoaștere, o veghe mai trează în ce privește transmisia experienței acumulate. Istoria, ca disciplină, nu era mai puțin atentă decît literatura față de răspunsul pe care ea îl putea oferi nevoilor sociale, nevoi consonante, sub unghiul sensibilității și al mijloacelor de expresie, cu directiva romantică de pe continent. Depășind dialectic contradicția dintre *tradiție* și *inovație*, dintre *național* și *universal*, generația din jurul lui Kogălniceanu a avut destul discernămint critic pentru a asimila noile direcții ale spiritului în raport cu realitatea autohtonă, făcînd astfel „romantismul plauzibil conștiinței românești” ⁹.

Aceeași stare de spirit se află la originea manifestărilor literare de tip romantic ca și a celor istorice, iar rezultatul avea să fie, în ambele domenii, vasta deschidere problematică de la jumătatea și din a doua parte a secolului XIX. Romantismul a sporit sensibil interesul pentru trecut și trebuie spus că acest interes a îmbrăcat, în spațiul carpato-dunărean, haina intereselor locale. Ampla deschidere a noii direcții consuna în chip fericit cu deschiderea cerută îndeobște de împrejurările istorice și nu mai puțin cu nevoia de a insufla domeniului un spirit filosofic. Căci dacă iluminismul stimulase o *istorie filosofică*,

⁵ Cf. Ovidiu Densusianu, *Opere*, I, București, 1968, p. 700—710: *Istorici și filologi* (1911).

⁶ Ștefan Orășanu, *Critica științifică*, în *Lui Titu Maiorescu. Omagiu*, București, 1900, p. 582.

⁷ Cf. Paul Cornea, *Originile romantismului românesc*, București, 1972, p. 533—574.

⁸ *Ibidem*, p. 542.

⁹ *Ibidem*, p. 574. Vezi idem, *Tribulațiile unui cuvînt: romantic*, în *Oamenii începutului de drum*, București, 1974, p. 263—274.

cristalizată deja prin opera lui Voltaire și rodnică în primele decenii ale secolului trecut, romantismul a generat o *filosofie a istoriei*, deschisă domeniului devenirii și fecundată de istorismul ce impregna epoca ¹⁰.

O rădăcină vitală a acestei filosofii îndrumă spre ciclurile spiralate ale lui Vico, pe când emergența ei propriu-zisă trebuie căutată la Cesare Cantù și Michelet, atât de prețuiți în istoriografia română. Pe cel dintâi, Bălcescu îl cita în monografia dedicată lui Mihai Viteazul, pe celălalt mai toți istoricii noștri l-au adulat și el însuși, Michelet, a avut ocazia să scrie cuvinte frumoase despre palingenesia românilor și chiar despre Bălcescu, în care vedea o mare promisiune frântă înainte de timp. Heliade, preocupat și el de largi spații ale istoriei universale, se sprijină pe amândoi. Înclinația e însă mai largă, apelul la tablouri și „icoane” sugestive, la monumente și episoade simbolice fiind de aceeași origine. Heliade se leagă astfel de Eminescu, Tăutul îl anunță oarecum pe Hasdeu. Istoricul artist se bucură de stimă în epocă, efortul cognitiv caută veșmînt ales. *Românii sub Mihai Voievod Viteazul* era și o operă de artă în care s-a putut observa o tehnică a basoreliefului ¹¹.

Înseamnă aceasta că romantismul era refractar la exigențele spiritului critic? Întrebarea e, desigur, mai mult retorică, întrucît în afara acestui spirit nu există nici creație. Pe de altă parte, a spus-o deja G. Călinescu, fenomene artistice pure nu există, iar romantismul comportă destule „impurități structurale” ¹². Căci după cum secolul XVIII a putut coexista cu critica raționalistă, în prima jumătate a secolului următor el s-a asociat cu liberalismul politic și chiar cu *filosofia pozitivă* ¹³. Regresivi (cînd propun evadarea în trecut) sau revoluționari (cînd manifestă propensiune spre viitor), romanticii doreau să cuprindă întreaga durată, vocația lor era globalizantă.

O asemenea vocație rima perfect cu enciclopedismul impus de nevoile culturii naționale, cultură aflată în plin proces de înnoire și avînd de răspuns la numeroase întrebări. Cazul lui Hasdeu e cel mai caracteristic pentru coincidența dintre vastă deschidere tematică adusă de romantism și formula enciclopedică adoptată *volens nolens* de cărturarii români. Erudit și polivalent, el s-a desfășurat prodigios în mai multe domenii, lăsînd impresia unui proteism comparabil cu cel întîlnit la Cantemir și la Iorga. S-a spus, de aceea, că nu poate fi vorba la Hasdeu, ca și la Odobescu, de o concepție critică activă, ci de vechea erudiție romantică, ridicată la rangul epocii și servită de mai multă disciplină intelectuală. „Ceea ce îl deosebește însă de înaintași este o aplicare mai statornică spre latura concretă, pozitivă, a diferitelor domenii de investigație. În acest sens, ei sînt în chip cu totul evident moderni” ¹⁴.

Un consens al seriozității și al rigorii se instala treptat în cultură, nu fără concursul istoriografiei, care avea să devină și unul din principalii săi beneficiari. Evoluînd spre criticism, acesta a putut deosebi mai clar aportul predecesorilor, dînd fiecăruia ce i se cuvine, după vechiul principiu de drept, invocabil și ca deviză a istoricului: *suum cuique tribuere*, ... Iată de ce Xenopol și Urechia au crezut că trebuie să revizuiască vechea opinie, excesivă, cu privire la epoca fanarioților, iar N. Iorga să facă același lucru pentru Școala ardeleană,

¹⁰ Edgar Papu, *Existența romantică*, București, 1980, p. 138—149.

¹¹ T. Vianu, *Artă prozatorilor români*, București, 1973, p. 31.

¹² G. Călinescu, *Clasicism, romantism, baroc*, în vol. *Clasicism, baroc, romantism*, Cluj, 1971, p. 10.

¹³ T. Vianu, *Romantismul ca formă de spirit*, în *Romantismul european*, București, 1931, p. 11—12.

¹⁴ Florin Mihăilescu, *Conceptul de critică literară în România*, București, 1976, p. 50.

apreciind că „profitul patriotic” adus de aceasta a fost mai mare decât „paguba științifică”¹⁵.

O definire mai precisă a conceptelor și a instrumentarului aferent înlesnea „magistratura” exercitată de istoriografie. În sinteza lui Șincai, N. Iorga știa să distingă între ceea ce se datora unui „timp de erudiție nesăbuită” și scăderile personale. „El n-are noțiunea clară a unui izvor și nici capacitatea de înțelegere sufletească pentru a pătrunde prin litera scrisă și a zări fărîma de adevăr ce se ascunde în ea, licărirea de lumină autentică ce tremură în fund”¹⁶. Vastă, prolixă, întortocheată, o asemenea sinteză nu poate fi decât o „greoaie piramidă funerară, înălțată de mîini pioase și harnice pe mormîntul trecutului nostru”, „o zidire moartă și pustie”¹⁷. Totuși această zidire și-a împlinit rostul, unul pozitiv, căci elibera de complexe spiritul național, înlesnindu-i zborul. Exagerarea purității latine se justifică astfel prin nevoia reabilitării, limba fiind un liant miraculos pentru toți românii, „cîrcubeul vremurilor mai bune”¹⁸.

Principiul criticii cîștigase drept de cetate și el acționa cu folos. Kogălniceanu încă, examinînd o lucrare de istorie mai veche, scria: „Sîntem siguri că domnul Asachi nu ne va lua în rău însemnările noastre: după secerători fieștecăre are voie de a spicui”¹⁹. Dreptul la critică e legitim și el condiționează orice avans în cultură. „Numai insuficiențele devin probleme”, observa același Kogălniceanu, lărgind cadrul motivării. În istoriografie, aceste carențe deveniseră nu numai evidente, dar și stînjenitoare, fiindcă ele împiedicau să se ajungă la rîvnita sinteză, în cadrul celui instrumentar al regenerării, dar și ca exigență strict profesională.

Romantismul evocase un ev mediu mai mult sau mai puțin imaginar și idealist, cu scopul de a contribui la educația civică. Era acum timpul să se corijeze această perspectivă poetizantă, pentru ca apropierea mai intimă de adevăr să genereze o nouă platformă conștiinței naționale. O atare nevoie stă în legătură cu dezvoltarea generală a științelor, care impunea un mod mai realist de privire și a fenomenologiei istorice. Atît concepția asupra trecutului, cît și metoda de lucru se resimt profund de noua orientare. Nu mai interesează tabloul, descrierea plastică, eroii în acțiune, ca în istoriografia romantică, ci cauzele mai adînci ale fenomenelor, aspectele structurale, așa cum le intuise Bălcescu și cum aveau să fie repuse în discuție de noua școală, mai ales de I. Bogdan, N. Iorga, C. Giurescu.

Totodată, „încercînd să se ridice deasupra puzderiei de fapte, istoria tinde să îmbrățișeze aspectele mai generale ale dezvoltării omenirii, să devină cu adevărat o știință a societății”²⁰. Tinde, numai, fiindcă științificitatea e un statut ce se cucerește și se impune prin eforturi îndelungi, care la finele secolului XIX erau încă departe de a-și fi atins ținta. Ca și în cazul *criticii*, epitetul de *științific* se aplică abuziv, prin asumarea ofertei pozitivistice, care în istoriografie făcuse și ea apel la o mai veche *scienza nuova* pentru a-și legitima demersul. Frecvența epitetului e însă caracteristică pentru orientarea epocii. Totul trebuia pus acum sub semnul științei, cu o încredere naivă, cu speranța că spiritul „pozitiv” va aduce răspunsuri complete și definitive. Știința devine program, speculat uneori demagogic, obiectivitatea o deviză, însă

¹⁵ N. Iorga, *Istoria literaturii române*, III, București, 1933, p. 324.

¹⁶ *Ibidem*, p. 230—231.

¹⁷ *Ibidem*, p. 235.

¹⁸ *Ibidem*, p. 324.

¹⁹ M. Kogălniceanu, *Bătălia de la Războieni*, în *Arhiva românească*, I, 1840, p. 93—120.

²⁰ Lucian Boia, *Evoluția istoriografiei române*, București, 1976, p. 137.

acoperirea lor e la fel de precară ca și aceea privitoare la spiritul critic. Nu oricine își ignoră lanțurile e liber, observase Lessing. Și nu oricine își declară domeniul de activitate drept știință a și izbutit să-l scientizeze. Kogălniceanu voia ca politica însăși să devină o știință, cea mai înaltă, căci are a hotărî asupra destinului colectiv, însă ea era departe de a-i împlini dezideratul.

Oricum, impulsul romantic, iubitor de ansambluri armonioase și pitorești, începuse a ceda pasul unei atitudini mai critice, sesizabilă și la unii istorici romantici. O erudiție răbdătoare se impunea pe încetul, asociată cu un spor de spirit critic, așadar cu o veghe sporită în ce privește analiza izvoarelor și efortul reconstructiv. Însă acel impuls coexistă la istoricii de seamă cu propensiunea critică, așa cum se și observă la Kogălniceanu, Bălcescu, Al. Papiu-Ilarian, Hasdeu ș. a. Fenomenul arderii etapelor, al sincronizării intempestive cu mișcarea culturală din apus, a făcut ca etape succesive, desfășurate aiurea în largi interstii, să se comprime în activitatea aceluiași istoric. Este ceea ce s-a numit „paradoxul simultaneității”, caracteristic pentru epoca regenerării noastre naționale și chiar mai târziu ²¹. Romanticul Bălcescu se știa destul de realist pentru a învinui de inadecvație la realitate „școala romantică” (C. A. Rosetti, Heliade ș. a.) a unora dintre *căuzași*. Spiritul său comportă o dimensiune critică, asemeni lui Kogălniceanu și Hasdeu, iar școala critică de la finele secolului nu e lipsită de impulsuri romantice, mai ales în cazul lui Iorga. Spiritul critic îl împiedica pe Bălcescu să treacă la sinteză, după cum același spirit îl făcuse pe Kogălniceanu s-o întrerupă pe aceea începută. Se știe apoi cât de sever a judecat cel dintâi *Histoire de la Valachie*, pe care o socotea, fără îndoială, prematură ²². Pentru el însuși sinteza a rămas, ne asigură Quérard și Ubicini ²³, o aspirație de neîmplinit.

Obsedat de perspectiva critică, singura convenabilă progresului istoriografic, Hasdeu lauda „modul critic” în care începuse Tocilescu să se manifeste, socotind că aceasta trebuia să fie calea, oricât de aspră, și „singura călăuză” către „templul istoriei naționale” ²⁴. Aceeași perspectivă i-a impus mai apoi să condamne pe arheologul care publicase *Dacia înainte de romani* ²⁵ și să critice cu severitate o operă sau altă. Xenopol chiar, cel mai eficient dintre istoricii din epocă, n-a scăpat de sarcasmele criticului, după cum nu va scăpa de răutățile lui Maiorăscu.

În fond, o trăsătură a romantismului a supraviețuit la mai toți istoricii din noua epocă: caracterul pragmatic al istoriei, legătura acesteia cu prezentul, activismul ei. Xenopol se situează oarecum la mijloc între o epocă și alta, iar atenția cu care a răspuns la comandamentele amîndurora e semnificativă ²⁶. „Opera distrugătoare de idoli” a tinărului Iorga ²⁷ nu i-a putut clătina autoritatea, dar i-a umbrat cîțiva ani la începutul secolului nostru. Căci la critica pe care acesta i-o făcea, fără o analiză metodică, se adăuga contestația mai calmă a lui I. Bogdan, al cărui discurs academic din 1905 era o severă critică a istoriografiei tradiționale. Se va face cu timpul deosebire între amănuntele discutabile și

²¹ Sorin Alexandrescu, *Le paradoxe roumain*, în *International Journal of Rumanian Studies*, Amsterdam, I, 1976, p. 11—12.

²² V. Căndea, „*Histoire de la Valachie*” de M. Kogălniceanu adnotată de N. Bălcescu, în *Studii și cercetări de bibliografie*, II, 1957, p. 71—136.

²³ Ubicini, *Valachie, Moldavie, Bukovine*, Paris, 1856, p. 163; J. M. Quérard, *La Roumanie. Moldavie, Valachie et Transylvanie*, Paris, 1857, p. 15.

²⁴ *Columna lui Traian*, I, 1870, 18.

²⁵ *Binele public*, martie—aprilie 1881.

²⁶ A. D. Xenopol, *Istoria românilor din Dacia Traiană*, I, 1912, p. 10.

²⁷ S. Pușcariu, *Memorii*, București, 1980, p. 476.

vederea de ansamblu, bine întemeiată filosofic și metodologic, din marea sinteză, căreia și Iorga avea să-i recunoască valoarea ²⁸.

Noua sinteză îl afla însă în viață, cu prestigiu de mare senior al culturii pe T. Maiorescu, al cărui bilanț critic primea, în 1908, un adaos încurajator pentru istorie, o adeziune în fond la *școala critică*, ale cărei inițiative le protejase, încredințând *Convorbirile literare* unuia dintre corifei: Ioan Bogdan. Dar el însuși nu mai era activ în câmpul culturii, prelegerilor și conferințele pe care le rostea, elegante, frumoase, nu mai tulburau pe nimeni. Îi lipsea spiritul istoric, cum crezuse Baritiu? ²⁹. Nu s-ar zice, judecând după *Istoria contemporană a României*, scrisă la intersecție de veac. Prea aspru? Probabil, cel puțin față de istoricii de seamă, ca Hasdeu și Xenopol, cărora era înclinat să le nege orice aport serios.

O întărire a spiritului critic venea și din direcția *Contemporanului*, în jurul căruia s-au adunat, timp de un deceniu, adepții unei gândiri materialiste, aplicată și la istorie. Operația de asanare „morală a științei a fost extinsă și asupra istoriografiei. Compendiul de istorie semnat de P. I. Cernătescu fu executat de I. Nădejde, pe motiv că plagiasse un manual al lui Duruy. Denunțând erori de perspectivă, vicii de metodă, „monstruoziități științifice și literare”, revista grupării socialiste a făcut o operă de igienă morală, contribuind la instituirea unui climat de muncă și de rigoare cărturărească ³⁰.

Cel care a contribuit însă mai mult la formarea unor deprinderi de studiu științific a fost D. Onciul ale cărui daruri de profesor erau excepționale. Colaborând la aceeași operă cu alți dascăli (N. Iorga, I. Bogdan, I. Bianu), el a avut norocul unor elevi eminenți (Șt. Orășanu, V. Pârvan, Al. Lapedatu, I. Minea etc.), care aveau să asigure triumful noii școli. Critică prin excelență, această școală nu era totuși lipsită de un filon romantic, cel puțin atîta vreme cît idealul unității politice românești mai era neîmplinit, iar istoricii se simțeau solidari cu aspirația națională.

Tabloul nu era însă unitar și nici nu putea fi astfel. Alături de tinăra generație „critică”, mai era încă activă seria de istorici „tradiționali”, precum T. T. Burada, N. A. Bogdan, Gh. Ghibănescu, I. Kalinderu, N. Popea, I. G. Sbiera, N. Densusianu ș. a. O anume însuflețire „romantică” supraviețuia, prin ei, și avea să se mai prelungească un timp. Supraviețuia totodată predilecția pentru compulsarea izvoarelor, adesea fără acea critică internă care le validează și le relevă adevărata valoare. Dar „documentul reprezintă ceea ce reprezintă orice manifestare a spiritului uman; el trebuie interpretat după regulile logicii și potrivit unui anume sens psihologic”, observă N. Iorga ³¹, el însuși un mare adunător de documente, unul care însă nu s-a mărginit să le strângă din diaspora lor, ci le-a așezat într-o construcție. După marele efort de sinteză făcut de Xenopol, o nouă compulsare a documentelor de orice fel era indispensabilă, mai ales în ce privește documentele de arhivă. Iorga a făcut-o cu pasiune extraordinară, asociind și alte energii, convins că „modesta legiune a erudiților” trebuie să fie pusă acum la lucru, înlocuind energia „metafizicilor și profeților”, așa după cum aceasta din urmă o înlocuise pe aceea a „coloriștilor și poeților” ³². Însă nu erudiția ostentativă,

²⁸ *Ibidem*, p. 476.

²⁹ *Transilvania*, Brașov, I, 1868, p. 366.

³⁰ Z. Ornea, *Curentul cultural de la „Contemporanul”*, București, 1977, p. 271–283.

³¹ N. Iorga, *Les études d'histoire en Roumanie pendant le XIX^e siècle*, în *Revue historique du Sud-Est européen*, X, 1933, 4–6, p. 107.

³² *Idem*, *Generalități*, 1944, p. 43.

trufașă, suficientă, era de dorit, ci una capabilă să creeze pe temeiul faptelor stabilite.

În sensul acesta distingea și Pârvan între *adunători de izvoare, istorici și filosofi* ai istoriei, ipostaze complementare, greu de întâlnit la o singură persoană și totuși indispensabile în sinteza istorică³³. Istoriografia noastră mai întârzie, legitim, în prima ipostază, dat fiind că îi lipseau instrumentele de lucru, iar cea de a doua era încă precară. Lipsa corpurilor diplomatico-narative și a monografiilor subminau orice sinteză de amploare. O servitute reală, la îndepărtarea căreia noua generație de istorici trebuia să contribuie masiv. A și făcut-o, în bună măsură, cantonînd adesea excesiv în această direcție. „Pozi-tivismul” îi oferea consensual și o justificare teoretică. O asemenea directivă a cercetării încuraja factologia și trebuia să trezească reacții potrivnice. „A face știință astăzi, observa Pârvan, se cheamă a strînge materiale. Se uită că nu poate strînge material decît acela care-l înțelege și valorifică principal, cauzal, efectiv. Real-criticismul, înțelept ca gînd prim și vechi ca însuși Socrates, deplin îndreptățit ca sistem de înțelegere a lumii, numai pe baza perfecte și adîncei ei cunoașteri efective a dus la epigonii de astăzi, la un hamalic stupid al tuturor nechemațiilor, cari adună fără nici un spirit superior ordonator în haosul faptelor, tot ce le cade sub simțuri, fiindu-le totul indiferent și neinteligibil de-i caracteristic ori zadarnic și mut”³⁴. Autorul *Ideilor și formelor istorice* se referea astfel la o anumită categorie de cercetători și la o tendință ultrapozitivistă ce amenința să înăbușe sub mormane de documente orice idee și se cuvenea a fi așadar combătută, redusă la juste proporții.

În adevăr, *școala critică* a generat și o categorie de istorici înclinați să se limiteze la exercitiul nud al spiritului critic, împins la exces și sterilizat prin interzicerea oricărei propensiuni imaginative. Critica textelor, analize minu-tioase de fapte, restituiri evenimentiale, genealogii, rectificări de date etc. sînt preocupări ce acaparează istoriografia, în bună măsură justificat, alarmînd însă pe istoricii iubitori de sinteze cuprinzătoare. Observația lui Pârvan trebuie luată ca un semnal de alarmă, un aviz contra hipercriticismului.

O „nouă școală de istorie” se va constitui, în perioada interbelică, avînd tendința de a spori exigențele criticii și de a nutri mai intens efortul mono-grafic. Sub deviza obiectivismului, ea va pune accent pe restituții limitate și tipărire de izvoare, acordînd o mai mare pondere studiilor socio-culturale³⁵. Bine situată socialmente, această *nouă școală* se va dovedi redutabilă în pole-mici și constructivă, fără să aibă însă marele suflu creator al „bătrînilor”.

S-a putut deduce, din rîndurile de mai sus, că spiritul critic este indispen-sabil în orice demers creator, fie acesta și istoriografic, și că dimensiunea ro-mantică a istoriografiei noastre a coexistat îndelung cu cea critică. Kogălni-ceanu, romantic, era în același timp un spirit realist și critic, al cărui atașament față de trecut era mai mult funcțional. Aspirația monumentală, viziunea organicistă, exaltarea istoriei îl leagă de romantism, dar programul său social-politic îl arată bine ancorat în realitate. Mutînd discuția la 1900, două spirite congeniale, amîndouă de o aproape miraculoasă energie creativă, Hasdeu și Iorga se resping mutual sub acuza de romantism. Erau ele atît de diferite? Structură romantică în ambiția totalității, în obsesia originilor, în modul de a dispune lumini și umbre în vaste tablouri, ca și în subiectivismul său spec-

³³ V. Pârvan, *Scrieri*, 1981, p. 59—64.

³⁴ Idem, *Idei și forme istorice*, București, 1920, p. 40.

³⁵ Cf. D. Bodin, *Priviri generale asupra istoriei românilor*, în *Revista istorică română*, XV, 1945, 1, p. 2.

taculos, și provocator, Hasdeu a încercat să-și îngrădească totuși efuziunile romantice, compensînd prin rigoare și analiză critică ispita evazionistă. A pus de aceea mare accent pe critică, noțiune prezentă la el cu ostentație, atît în revuistică, în demersurile publicistice curente, cît și în cunoscuta încercare de sinteză. S-ar spune că, oarecum conștient de pașantul său romantic, încerca el însuși un retuș, opunîndu-i un anume criticism de program, fie și fără acoperire consecventă. Era Hasdeu un romantic pur? Era un spirit critic? Ar trebui poate să ne gîndim la o formulă intermediară, admițînd că nici o etichetă nu cuprinde integral marile spirite și că romantismul nu e incompatibil cu existența reală, limitativă, a spiritului critic.

Vorbim de Hasdeu, dar același fusese oarecum cazul lui Kogălniceanu și la fel va fi cel al lui Iorga: trei generații în care fibra romantică, definitorie, coexistă cu fibra criticistă, în măsuri variabile, pigmentîndu-le personalitatea. În cazul dintîi, legîndu-l de romantism, exegeza a pornit de la datele epocii și de la propriile confesiuni. Examenul operei conduce însă la încheieri de nuanță, în care apartenența „pozitivistă”, în sensul școlii lui Ranke, circumscrie mai bine pe istoric decît romantismul. Avîntul e romantic desigur, instrumentarul profesional ține însă, măcar în parte, de noua directivă a istoriografiei. Cazul Iorga nu e mai puțin caracteristic. Spirit avîntat, de o creativitate de tip romantic, ambiționînd să cuprindă multiple domenii, să ia în stăpînire spații și durate mari, el se revendica totuși, în prima etapă, de la pozitivism³⁰. În numele acestei directive a și început marea campanie contra „romanticilor” (Hasdeu, Tocilescu ș. a.), personalități greu de cuprins totuși, unitar, sub aceeași etichetă, Hasdeu nu era un romantic de pură spetă, după cum nici Tocilescu, deși amîndoi aveau în structura personalității o atare componentă. Nici chiar Urechia n-ar putea fi socotit pur și simplu romantic, fără a lua în considerație receptivitatea lui la ofertele „pozitivistă”. Sînt cazuri semnificative, toate, prin modul variat și personal în care cumulează elemente diverse, adesea contradictorii. Spiritul critic hasdean coexistă cu aspirația romantică spre totalitate, cu interesul pentru zonele aurorale ale istoriei etc. Tot astfel, multilateralul Tocilescu, atît de fecund în inițiative, oferă analizei laturi complementare și derutante.

Scoala critică însăși, așa cum s-a cristalizat ea la finele secolului XIX, comportă structuri nu mai puțin contradictorii. Am evocat cazul, imposibil de redus la un curent sau o formulă, oferit de Iorga. El e caracteristic pentru o vîrstă a culturii. Romantismului crepuscular, celebrînd „zgomotoase triumfuri”, i se opunea un spirit ironic, atent la datele realului, înțelegător. Însă ironia și distanța critică nu sînt prin ele însele creatoare. „Din îndoieli și negațiuni nu se poate hrăni vreodată o societate”, nota marele istoric, convins că sistemul comitean nu s-a putut impune fiindcă a simplificat excesiv datele realului, prea încrezător cum era în puterea rațiunii și în infailibilitatea metodei. Desele alte sisteme, din preajma acestuia și din generația următoare, se pretează la interpretări contradictorii. Filonul romantic continuă să alimenteze atitudini, reacții, aspecte de operă. Cel critic, în plină ascensiune, se afirmă acum prin vigoarea sa militantă, pe baza unui program și în perspectiva unei reconsiderări integrale a domeniului. Orientarea pozitivă spre creație alternează, în această dialectică a ideilor, cu alta negativă, de critică. Prima afirmă valorile cu entuziasm, cealaltă le cerne, selectînd. *Acție și reacție*, în termenii lui Kogălniceanu³⁰, termeni ce definesc o realitate profundă a spiritului. Direcția romantică și cea critică exprimă, de multe ori într-o sincronie aparent

³⁰ M. Kogălniceanu, *Apărarea Ministeriului...*, Iași, 1861, p. 7-8.

paradoxală, această alternanță, de natură să diminueze o mișcare culturală. Contemporani, cel puțin în parte, Odobescu se deosebește atât de mult de Hasdeu, iar acesta de triada critică³⁷. Tabloul e colorat și complex. Ce-i separă componentele și ce le unifică pentru a-i conferi sens? Iată o întrebare ce merită a fi examinată mai de aproape.

3. SPIRIT CRITIC, CONSTRUCȚIE ȘI RECONSTRUCȚIE

Istoria, ca disciplină, e un act de creație și presupune, ca orice act creator, un exercițiu critic și o perspectivă, care e aceea a reconstrucției. Teoretizată sau nu, istoria aceasta *se face*. Ea *devine* pe măsură ce subiectul cunoscător se adâncește în cercetarea trecutului și adoptă o atitudine reconstrucțivă. Critica îi este deci inerentă.

N. Iorga distinge patru elemente într-o operă istorică: *material, critică, organizare, stil*. Primele două i-ar asigura soliditatea sub unghiul verității, celelalte frumusețea, adică puterea de a impresiona și convinge³⁸. Gradul de participare a fiecărui element la construcția istoriografică diferă însă de la o „școală” la alta și comportă un timbru individual. Simplificată, problema ar putea fi redusă la raportul dintre *conținut* și *formă*, adică dintre *adevăr* și *expresie*, ambii termeni implicând nevoia de critică. Această nevoie presupune, în termenii lui Iorga, „comparația atentă și scrupuloasă a izvoarelor, eliminarea scorilor din metalul prețios al adevărului, prin înțelegerea spiritului celui care-l transmite”³⁹. Ea presupune încă eforturi de autodefinire în raport cu alteritatea și o veghe continuă la observarea acelor proporții, dincolo de care nu se poate ridica nici un edificiu, în nici un domeniu.

Romantismul a tolerat fuziunea istoriei cu literatura, uneori pînă la confundare. Thierry era tulburat de *Martirii* lui Chateaubriand, iar Chateaubriand însuși își închipuia că face istorie scriind *Le génie du christianisme*. Michelet, nu mai puțin, a scris numeroase lucrări de istorie, pe care beletristica le revendică la rîndu-i, și nu fără temei. R. Barthes a avut curiozitatea să le urmărească „obsesiile”, excerptînd pasaje ce motivează convingător dubla condiție a creatorului⁴⁰. Voga „istoriei estetice” începe să scadă însă pe la jumătatea secolului și „istoria”, care invadase literatura și politica, fu invadată, la rîndul ei, de metafizică. „Asalturile epice către culmile neinteligibilului lăsară în spiritul timpului — observa din nou N. Iorga — iubirea pentru generalizare și abstracție”⁴¹. Devierea literară făcu loc unei devieri filosofice. În ambele cazuri însă *adevărul* rămînea pe un plan secund, ceea ce interesa fiind frumusețea construcției. A trebuit să vină o provocare brutală din partea științelor naturii, pentru ca istoria să-și reamintească de imperativul verității absolute, așa cum fusese el proclamat cu cîteva decenii în urmă de un Ranke: adevărul „așa cum a fost” (*wie es eigentlich gewesen*). Exaltării romantice, capabilă de construcție, dar oarecum indiferentă la exigențele adevărului, îi urmă deci o etapă mai riguroasă, aceea a „pozitivismului, nici ea scutită de exagerări reduționiste. „După generația coloriştilor și poeţilor, după a metafizicilor și profetilor — conchidea Iorga — veni modesta legiune a muncito-

³⁷ Cf. I. Minea, *Adevăr și neadevăr relativ la istoria românilor*, în *Cercetări istorice*, VIII — IX, 1932 — 1933, 2, p. 3.

³⁸ N. Iorga, *Generalități*, 1944, p. 41.

³⁹ *Ibidem*, p. 42.

⁴⁰ R. Barthes, *Michelet par lui même*, Bourges, 1965.

⁴¹ M. Iorga, *op. cit.*, p. 42.

rilor, a *erudiților*"⁴². Și aceasta din urmă va fi contestată, fiindcă punând un accent excesiv pe *document* și pe scrupulul *critic* ea a ajuns să trădeze rostul esențial al istoriografiei, acela de a restitui nu fragmente și detalii precise, ci ansamblul viabil, totalitatea organică, iar ansamblul necesită viziune, imaginație, spirit constructiv. Nu ajunge să explorezi arhive, să întrebi monumentul medaliei, inscripțiile, ci e nevoie de o perspectivă integratoare, capabilă să împacă exigența adevărului cu aceea a formei, dincolo de care nici un edificiu nu se constituie. În termenii aceluiași N. Iorga, la care trebuie să revenim mereu, *forma* implică mai ales *organizare* și *stil*, dar ea nu e conceptibilă fără *entuziasm* și *talent*, fără acea fantezie reproductivă, inerentă oricărui discurs istoric. Numai astfel se poate parveni la ceea ce marele istoric numea „frumusețea lucrurilor organizate, cu legături intime și multiple, cu dependențe complete, cu un spirit unic, format din nesfîșite acțiuni și reacțiuni”⁴³.

Ce loc ocupă *critica* în demersul istoriografic și în ce raport stă ea cu opera constituită? Întrebarea ar merita desigur o analiză sistematică, imposibil de întreprins aici. Să notăm totuși în treacăt câteva elemente, pornind de la constatarea că epoca *revelațiilor* în cultura română a fost urmată de aceea a *inițiativelor*, iar aceasta din urmă de vremea *construcțiilor*⁴⁴. Succesiunea e legitimă într-un spațiu al regenerării ciclice, iar palingenezia traversată de români în secolul trecut o confirmă.

În nici o etapă desigur nu lipsește spiritul critic, nu poate lipsi, dar densitatea, acuitatea lui diferă de la una la alta. „Orice cultură autentică, spunea M. Eliade, e polară”⁴⁵. *Logosul* iubitor de *precizie* și *distincție* se află într-o continuă tensiune cu *patosul* marilor deschideri. Perioadele de înnoire masivă alternează cu cele de cult al tradiției. Momentului în care I. Heliade Rădulescu își îndemna compatrioții să scrie, numai să scrie, i-a urmat un moment în care *critica* ocupa un loc preponderent. „După un avînt plin de entuziasm, dar fără deplină calculare a mijloacelor — observa Maiorescu —, vine un timp de amortire și poate de dezgust, dar în fine se reia vechea problemă cu inima mai stîmpărată, cu multe iluzii pierdute, dar cu mare siguranță de succes într-un cerc mai restrîns”⁴⁶. Criticul avea în vedere, desigur, mai ales tărîmul culturii, însă această dialectică ce alternează ofensiva culturală cu reculul critic se poate observa în toate domeniile. Ea ține nu numai de modul cum înaintează cunoașterea, dar și de un resort psihologic elementar: entuziasmul conduce la exagerări, exagerările provoacă acel „dezgust” de care vorbea Maiorescu, iar dezgustul pune în acțiune acel spirit critic care diminuează sfera iluziei și o sporește pe aceea a lucidității. De la *inimă*, accentul se deplasează spre *mintă* și invers, într-o pendulare continuă, care e aceea a „dublei frenezii” bergsoniene. O epocă e mai critică, după cum alta e mai entuziastă, mai „culturală”, alternanța lor putînd fi lesne verificată în istoria ultimelor două secole. Iluminismul și cultul său pentru rațiune a fost urmat de romantismul atît de generos în deschideri și atît de receptiv la comandamentele inimii. Punînd accentul pe critică, junimismul deplasa interesul din nou spre *mintă* spre *logos*, fără să ignore totuși determinația etică a demersului său. Tot astfel sămănătorismul se va opune, în virtutea aceluiași tip de reacție, junimismului, acuzîndu-l de scepticism și sterilitate.

⁴² *Ibidem*, p. 43.

⁴³ *Ibidem*, p. 44.

⁴⁴ Idem, B. P. Hasdeu, Vălenii de Munte, 1927, p. 10.

⁴⁵ *Luceafărul*, Paris, I, 1948, I, p. 21: *Două tradiții culturale românești*.

⁴⁶ T. Maiorescu către V. Alecsandri, 26 VI 1874.

Schema e desigur mai complexă. Stînd sub semnul inimii, pașoptismul nu fusese lipsit de spirit critic, după cum raționalismul *Junimii* n-a rămas în afara unor experiențe metafizice și nu și-a interzis efuziunile lirice⁴⁷. Junimist *sui generis*, Eminescu reclama, de aceea, o „înamorare specifică” în studiul istoriei. În același timp, Hasdeu scria o *istorie critică*, fixînd norme de cercetare și reclamînd primatul absolut al adevărului. Concepînd însă totul grandios, el n-a putut da decît pilaștrii unei catedrale, fragmente dintr-o imensă construcție și avea motiv să se teamă că „meșterul” se va prăbuși înainte de a termina zidirea. Mai realist, acôrînd criticii externe un loc mai redus, ca și monografiilor exhaustive, copleșitoare prin întindere, A. D. Xenopol își acuza confratele mai vîrstnic de *fragmentarism*, întristat că spiritul critic al acestuia opera într-un sens prea puțin constructiv. În judecata lui, Xenopol pornea de la ideea că între latura critică și cea constructivă a istoriografiei trebuie să existe un raport care să permită înălțarea edificiului. Căci fiecă epocă e datoră să-și scrie istoria, să înalțe monumentul trecutului, potrivit cu viziunea sa proprie. A aștepta ca toate documentele să fie mai întîi compulsate și stoarse de informație prin monografii e o conduită absurdă. Avem aici un raționament analog cu acela prin care același isotric respinsese doctrina maioreșciană a formelor fără fond, doctrină pe care o criticase fiindcă plasa perfecțiunea la începutul dezvoltării, pretinzînd ca totul să fie bun, adevărat și frumos din capul locului.

Așadar, două tipuri de spirit critic: unul înclinat să dărîme, să curețe terenul, negînd tot ce nu e desăvîrșit; altul avînd înțelepciunea relativismului, care știe că nu putem spera mai mult decît o îmbunătățire progresivă, inegală și fluctuantă a stării de lucruri în orice domeniu. Examinînd îndelung poezia românească, în vederea unei antologii, *Junimea* n-a putut alcătui pînă la urmă lucrarea propusă. Ea s-a dovedit atunci la fel de severă ca și Maiorescu în aprecierea *direcției* contemporane a culturii. Xenopol, în schimb, optă pentru o atitudine echilibrată, exercitînd critica cu măsură și păstrîndu-și disponibilitățile cele mai mari pentru sinteză. Pentru el, Hasdeu era „omul-fragment”, incapabil să articuleze un sistem și să ducă pînă la capăt o construcție de anvergură, în timp ce propria-i sinteză cu privire la istoria națională nu era, pentru Hasdeu, decît o „papară tahigrafică”. N. Iorga mai aproape de Hasdeu ca structură, a început printr-o vastă operație critică și documentară, însă a avut tăria să întrerupă efortul monografic, preponderent în primul deceniu, pentru a încheia diferite sinteze, unele de o amploare puțin obișnuită. Prefațînd-o pe cea dintîi, *Geschichte des rumänischen Volkes*, destinată colecției lamprechtiene, el atrăgea luarea aminte asupra datoriei istoricului nu numai de a se informa corect, dar și de a ține cumpănă dreaptă între acest nivel al muncii sale și efortul sintetic, creator. S-a întîmplat ca el însuși, spirit cu mari resurse și de o mare vitalitate, să aducă istoriografiei numeroase lucrări monumentale, de la amintita sinteză, din 1905, pînă la sinteza de istorie națională care i-a precedat tragica stingere din 1940, într-o epocă devenită mai disponibilă pentru actul critic și deopotrivă pentru construcția monumentală.

O nouă generație își făcuse loc în cultura română, o generație eliberată provizoriu de obsesiile politice și dispusă într-o mai largă măsură la integrare. Vechiul postulat național, care consumase resursele unui șir de generații, fiind acum împlinit, se putea începe marea operă de construcție culturală, așa cum preconizau, în cadrul Institutului Social Român, V. Pârvan, D. Gusti, V. Madgearu ș. a. Primul formulase încă înainte de Războiul Întregirii reperele

⁴⁷ Al. Zub, *Logos und Ethos in der rumänischen Kultur*, în *Saeculum*, Freiburg/München, II, 1981, p. 172—184; *Biruit-au gîndul Iași*, 1983, p. 35—51.

unui atare program, pentru a-i schița apoi *Ideile fundamentale* (1919) și acel cod etic (*Datoria vieții noastre*, 1919), dincolo de care nici un efort nu capătă consistență. L. Blaga întrevedea, în viitor, substituirea vechii „solidarizări organice,” cu „solidarizarea pe temei axiologic”⁴⁸, menită să dea un nou impuls culturii, să-i extindă orizontul, să o monumentalizeze⁴⁹. G. Călinescu a vorbit chiar de *faza monumentalului* ca de un imperativ al epocii, pornind tocmai de la personalitatea lui V. Pârvan, exemplară și sub acest unghi. Minți strălucite România avusese și mai înainte, destule, ea simțea acum nevoie de tăria caracterelor, de suflete mari, capabile să asigure, dincolo de tăgadă, sentimentalism și jovialitate, edificarea unei culturi monumentale. În alternanța dintre *mințe* și *inimă*, evidentă din a doua parte a secolului XVIII, era din nou rîndul *minții*. Școlii istorice a lui N. Iorga, încă legată în plan cultural de supremația sămănătoristă a *ethosului*, i se opunea acum o *noastră școală*, reprezentată îndeosebi de C. C. Giurescu și P. P. Panaitescu, una care tindea să redreseze balanța în favoarea *logosului*⁵⁰. Criticismul înfiripat la finele secolului XIX genera un hipercriticism, care nu aducea în esență nimic nou, ci impunea doar o cantonare mai severă în analiză și un zbor mai prudent pe tărîmul sintezei.

Primul impuls al criticii e negația polemică, refuzul. O critică matură se ferește însă de extreme și acordă nuanței cîntecul ce i se cuvine. „Car nous voulons la nuance/ Pas la couleur, rien que la nuance”. E un distih baudelairean pe care istoricul, atent să distingă, să circumscrie și să integreze, l-ar putea adopta ca motto al profesiei sale. Nuanța presupune măsură, discreție și dacă vreți acea detașare ironică față de lucruri care garantează obiectivitatea. „Scopul criticii e negativ; ea are de dăruit tot ce nu poate sta față cu adevărul” observa Xenopol⁵¹, atent deopotrivă la aspectul teoretic și la „calea cea adevărată”, adică la *metodă*. Dar trebuie să spunem că simpla negație pe acest tărîm, oricît de salutară, nu e suficientă. Un critic în materie de istorie trebuie să fie oricînd în măsură a oferi și soluții, iar pe de altă parte, să nu ignore caracterul ambiguu al realității studiabile, care determină condiția precară a criticii.

Oscilînd între negația sterilă și afirmația creatoare, critica istorică — și orice critică — se justifică în măsura în care contribuie la o mai bună cunoaștere a realității. „În critica literară — spunea G. Călinescu — cel mai frumos omagiu e de a-ți spune opinia în toată violența, chiar dacă este defavorabilă”. În critica istorică însă, afirmarea violentă a unei opinii nu servește la nimic, dacă nu e însoțită de argumente scoase din analiza faptelor, din logica desfășurării lor. Creația, pe acest tărîm, nu e atît o „radicală ruptură”, cum s-a spus relativ la mentorul *Junimii*⁵², cît continuitate solidară cu eforturile breslei întregi. „Un zid părăsit/ Și neisprăvit”, distihul popular în care s-a recunoscut nevoia de a relua totul de la capăt, ar putea să releve, din contra, cum s-a și observat, „un simț adînc al continuității”⁵³.

În materie de istoriografie, critica deține un loc mai modest decît în creația literară, dar nu mai puțin important. Fiindcă orice istoric autentic e

⁴⁸ L. Blaga, *Trilogia cunoașterii*, București, 1944, p. 92.

⁴⁹ G. Călinescu, *Ulysse*, București, 1967, p. 41.

⁵⁰ Al. Zub, *Constantin C. Giurescu und der Ursprung seiner Synthese der rumänischen Geschichte*, în *SOF*, 38, 1979, p. 191-205.

⁵¹ A. D. Xenopol, *Istoria civilizațiilor*, în *CL*, III, 1869, p. 293.

⁵² N. Maiorescu, *Contradicția lui Maiorescu*, București, 1970, p. 269.

⁵³ E. Simion, *Scriitori români de azi*, I, București, 1978, p. 729.

înainte de toate un critic, iar sensul criticii sale, explicit sau nu, e fără îndoială constructiv. Mai mult încă, el trebuie să aibă un *spirit creator*, fie acesta de natură ideologică sau portretistică, pentru ca opera concepută să și dureze⁵⁴. „A critica e lesne, a construi e greu”. Reflecția maioreșciană e valabilă și în istoriografie. Ea îndrumă pe istoric deopotrivă spre critică — unic mijloc de a valida faptele — și spre construcție, ca unică modalitate de a le face să vorbească inteligibil. Termenii sînt complementari, succesul operei ține de armonia lor. „Știința istoriei, observă un exeget, are atît o funcție păstrătoare cît și una critică. Ea s-a înarmat metodic, în decursul evoluției, pentru ambele funcții, dar le poate împlini suficient pe amîndouă numai dacă rămîne fundamental ambivalentă”⁵⁵. Funcția critică disociază, certificînd sau eliminînd, cea păstrătoare construiește, într-un efort mereu reinnoit de a asigura o viziune coerentă asupra trecutului.

În cazul școlii critice românești, accentul a căzut, în prima etapă, mai ales pe întîia funcție, care o ajuta să se delimiteze de „romantici”, fără să-i interzică demersul reconstitutiv. Este faza care o definește, în fond, căci ceea ce urmează stă sub semnul drepturilor cîștigate, care n-ar putea fi înțelese fără aportul critic al înaintașilor. Aport practic îndeosebi, fiindcă disponibilitățile de teoretizare erau încă prea reduse. V. Pârvan constata, în 1903 „înapoierea criticii istorice ca doctrină”, punînd această slăbiciune pe seama lipsei de specializare strictă⁵⁶. În alte domenii, procesul specializării era mai avansat. O jerbă de „istorii” s-au putut naște astfel, într-un moment de grație pentru cunoașterea științifică, iar această specializare purta în sine pericolul fragmentarismului și al incoerenței. Un remediu potrivit nu putea să vină decît dinspre sinteză, ca mijloc de integrare a fragmentelor și relevare a sensurilor.

Se cerea deci ca munca de recuperare a faptelor să fie dublată de efort constructiv, oricît de precare s-ar anunța rezultatele, vederea de ansamblu fiind mereu necesară. Istoricul trebuie să tindă mereu spre un ansamblu solidar și organic, nu spre „scolastica școlilor de simplă erudiție”⁵⁷, care îl mutilează. *Critica* se cuvine așadar să aibă ca pandant firesc *construcția*. Lucrul acesta îl spusese și Hasdeu, atunci cînd recomanda să se înalțe, după culegerea datelor și deslușirea lor parțială, edificiul istoric. Chiar și cei care și-au propus anume să suspende momentan judecata de ansamblu în favoarea analizei concrete (D. Onciul, I. Bogdan, C. Giurescu) s-au văzut siliți uneori să facă apel la sinteză. Dilema aceasta l-a preocupat în primul rînd pe N. Iorga a cărui ambivalență era mai pregnantă. „Critica — spunea el — trebuie să se oprească îndată ce a găsit pămîntul bun pe care să poată clădi. A-l scormoni și pe acesta, a-l arunca în lături, a-l subția astfel, nu înseamnă a da siguranță zidirii ce se va înălța pe urmă”. Istoricul știa că „sînt mulți cari nici n-ajung să puie pietrele, așa de mult îi pasionează jucăria cu sapa în adîncimile unde o mai mare pătrundere e numai o mai mare pierdere de timp”. Ajunsă un scop în sine, o „pasiune”, critica istorică era condamnată la rezultate aberante. Ea l-a dus pe Hasdeu la „înlocuirea unei prejudecăți printr-o iluzie, a unei tradiții printr-o fantasmă, a unui adevăr admis printr-o viziune personală”. Pe acest drum, el nu putea fi urmat multă vreme fără a compromite istoriografia prin „construcții ingenioase” dar nefondate și prin „combinații zădărnice”⁵⁸. Discipolii l-au părăsit pe rînd, în frunte cu Gr. Tocilescu, pentru a

⁵⁴ G. Călinescu, *Istoria literaturii române*, București, 1940, p. 542.

⁵⁵ Ernst Schulz, *Traditionskritik und Rekonstruktionsversuch*, Göttingen, 1979, p. 23.

⁵⁶ V. Pârvan, *Scrieri*, București, 1981, p. 65—66.

⁵⁷ N. Iorga, *Generalități*, p. 148.

⁵⁸ *Ibidem*, p. 87.

urma o cale de mijloc. Rămânea însă exemplul hasdean de cutezanță a proiectelor, de „aventură” științifică, în contrast cu prudența excesivă ce se înstăpînea asupra domeniului. Chiar cuvîntul *sinteză* era ocolit, ca prezumțios și subiectiv, în favoarea unei sintagme: *construcție istorică*⁵⁹. Se dorea evitată orice imixtiune personală și orice aproximație, dar nu era posibil. Nici registrul faptelor n-a putut fi epuizat, nici sinteza amînată pînă la împlinirea condițiilor ideale. Resurecția integrală a trecutului, așa cum o visa, pe urmele lui Michelet, un Iorga, se dovedi irealizabilă nu numai în spațiul românesc⁶⁰. Procesul de învechire a informației se vădea mai grăbit decît sperase „istoria savantă”. Căci „tot ce se biziue pe progresul de informație se vulnerează prin același principiu”⁶¹.

Construcția trebuie să devină prin urmare o *reconstrucție* perpetuă, întemeiată pe critica mereu reînnoită a eforturilor anterioare, a tradiției istoriografice⁶². Acumularea neselectivă, depozitarea fără gînd structurant impune un exercițiu critic continuu, o operație de curățire ce însoțește de regulă munca istoricului. Critica nu trebuie privită de aceea doar ca o sumă de prohibiții, ci ca o parte organică a acestei munci. În materie de critică nu se fac economii, s-a spus cu drept cuvînt, critica fiind o condiție indispensabilă a progresului în orice domeniu.

Evoluția spiritului critic aplicat la istorie, din secolul XVII, cînd se constată germeii unei conștiințe critice în cultura română⁶³, pînă la geneza *scolii critice*, indică o însumare, continuă de eforturi, pe traseul căreia se pot identifica momente, modalități, figuri caracteristice. Un Șincai, a cărui operă îi părea lui N. Iorga fără suflet („zidire moartă și pustie”)⁶⁴, se vădește azi mai modern prin grija de a etala probe, cîte existau, ale mișcării neamului său în durată, prin accentul pe care știa să-l pună pe *înțelegere* și pe *cunoaștere*, ceea ce presupune în același timp demers critic și reconstrucție. De la el pînă la Iorga însuși, care duce eforturile mai departe, într-un orizont incredibil de vast, calea e lungă, sinuoasă, discontinuă, dar semnificativă pentru evoluția unui domeniu de însemnătate capitală. Alături de modernul Bălcescu își desfășoară activitatea anacronicul Drăghici, iar lîngă spiritul critic atît de pătrunzător al unui Augustin Bunea stă acel „călăreț singuratic, îmbătat de vîntul culmilor propriiei închipuiri” care e N. Densusianu⁶⁵. În preajma zborurilor înalte, capricioase, imprevizibile, întreprinse de Hasdeu se află, în bună tovarășie dialectică, opera discretă și tenace a unui Șt. Orășanu. Despre aceasta din urmă N. Iorga a ținut să observe că ea „distingea cu siguranță, printr-o logică implacabilă, de o puritate liniștită, cum nu se mai găsește la altul, toată confuzia și toată minciuna”, dar fără să se încheie vreodată negativ. „Alături de concluziile nimicitoare, el amesteca lucrarea sa de înălțare a clădirii adevărate, și rămîneau uimit cînd o vedeai desfăcîndu-se întreagă la capătul luptei. Iar el se înfățișa pînă la capăt, ca și cum n-ar face decît a curăți terenul de o zidire netrebnică”⁶⁶. Operația de curățire comportă oricum un sens pozitiv, căci pregătește locul pentru un nou edificiu, mai bine conceput.

⁵⁹ Cf. Ch. O. Carbonell, *L'historiographie*, Paris, 1981, p. 97.

⁶⁰ H.-I. Marrou în *L'histoire et ses méthodes*, Paris, 1961, p. 1470.

⁶¹ G. Călinescu, *Istoria literaturii române. Compendiu*, București, 1968, p. 373.

⁶² Cf. Ernst Schulz, *op. cit.*

⁶³ Cf. Valentina Marin Curticeanu, *Originile conștiinței critice în cultura română*, București, 1981, *passim*.

⁶⁴ N. Iorga, *Istoria literaturii române. Sec. XVIII*, vol. II, București, 1969, p. 190–191.

⁶⁵ Idem, *Oameni cari au fost*, I, 1934, p. 373; IV, 1939, p. 254.

⁶⁶ *Ibidem*, I, p. 42.

și mai solid întemeiat. *Omnis determinatio negatio est*. Reversul adagiului⁶⁷ nu e mai puțin valabil. Negația critică presupune, în istoriografie, afirmarea unei formule, a unui răspuns pozitiv, cum și prevenea Pârvan într-un articol despre *Critica istorică*⁶⁸. Elaborând sinteza din 1905, Iorga a știut să îmbine cele două laturi. A făcut-o „nu cu condei îngăduitor sau măgulitor”⁶⁹, ci polemizând cu tot ce „jura și exagerarea de sine” a putut inspira pe tărîm istoriografic contra noastră⁷⁰. „În acel moment va mărturisii autorul — cunoștințele mele în acest domeniu erau ale unui om de treizeci de ani, care nu și-a crușat timpul ca să adune material în toate direcțiile, care l-a cercetat critic dar care n-a avut încă vreme să ajungă la acele idei generale care sînt răsplata unei familiarizări îndelungate cu subiectul și a unei meditații stăruitoare asupra lui. Totuși, încheia el, mi s-a spus că în țară și în străinătate cartea a putut aduce servicii. Ea a fost întrebuințată în informații pe care le mijlocește. *Sistemul* ei, care pentru mine avea cel mai mare preț, căci era partea mea mai personală, acela după binecuvîntatele obiceiuri ale vremii noastre, care face filosofie fără istorie, dar și istorie fără filosofie, nu l-a discutat nimeni”⁷¹. *Sistemul*, adică structura ce se degajă dintr-un anumit fel de a înțelege durata românească și inserția ei în istoria lumii. Două decenii mai târziu, după ce dăduse deja o altă sinteză⁷², cînd i se traducea opera de tinerețe, Iorga a ținut să spună că n-ăr mai recurge acum, la *acel sistem*. O înțelegere mai largă a lucrurilor, înlesnită mai ales de preocupările de istorie universală îi dictau desigur un *sistem* mai nuanțat. Vechea *construcție* trebuia înlocuită cu alta, *reconstrucția* fiind o datorie permanentă a istoricului. Xenopol hotărîse, către sfîrșitul carierei, să-și aducă sinteza ca informație, la zi și a reușit în parte. Iorga se considera obligat să conceapă o alta, în acord cu „teoriile mai nouă” și cu sporul de informație la care s-a ajuns între timp.

Nu e locul să explicăm aici *sistemul* adoptat, nici dacă istoricul a reușit în noua lui întreprindere. Am amintit cîteva fapte numai pentru a sugera că în acest caz, ca și în altele, demersul critic merge mîna în mîna cu opera de construcție și că aceasta din urmă e supusă ea însăși, unei revizui permanente. Critică, construcție și reconstrucție! Trebuie să vedem aici, la nivelul oricărei epoci, nu o succesiune, ci sincronie, legătură organică, efort de a depăși într-un nivel atins de sinteză prin valorificarea informației noi și printr-o metodologie adecvată. Iar sinteza presupune o idee centrală, spirit constructiv, arhitectură proprie, un sistem⁷³. Istoricul care își asumă sinteza trebuie să fie un spirit larg, nu doar „un elucidator de puncte mărunte, un cioplitor de cornișe sau un adunător de materiale, un lucrător de substrucții”. Vederea de ansamblu e apanajul său, iar aceasta reclamă însușiri deosebite⁷⁴.

Ideea reconstrucției permanente în istoriografie ar fi scandalizat desigur o generație mai încrezătoare în puterile rațiunii. Ea apărea ca firească în secolul XX, marcat de un scepticism salutar ce avea să deschidă, în acest domeniu, căi noi de investigație. „În nimic nu putem ști și nu putem crea definitiv”⁷⁵. E o mărturisire ce îndeamnă nu la abandon, ci la rezervă, modes-

⁶⁷ Apud I. Lupaș, *Studii, conferințe și comunicări*, I, Sibiu, 1927, p. 43.

⁶⁸ V. Pârvan, *op. cit.*, p. 66.

⁶⁹ N. Iorga, *Generalități*, p. 186.

⁷⁰ Idem, *Istoria poporului românesc* (1905), trad., I, București, 1922, p. 7—8.

⁷¹ *Ibidem*, p. 5; prefață la ed. rom.

⁷² Idem, *Histoire des Roumains et de leur civilisation*, Paris, 1919.

⁷³ Idem, *Generalități*, p. 186—187.

⁷⁴ *Ibidem*, p. 47.

⁷⁵ Idem, *Oameni cari au fost*, III, 1936, p. 292.

tie; reluare continuă a efortului cognitiv. Făcînd-o, N. Iorga se rostea în spiritul timpului său, mai disponibil pentru revizuire de cum fusese veacul trecut. Un elev al său, Ilie Minea, avea să-i întărească spusele fără echivoc: „și după opere clasice, după personalități mari în istoriografie, aceeași reconstrucție istorică a trebuit să fie reluată, revizuită, adaosă sau remaniată”⁷⁶. De aici pînă la a face din revizuirea periodică a domeniului un imperativ nu era decît un pas⁷⁷, iar în direcția acestuia *școala critică* reprezintă un moment aparte.

4. AVENTURA UNEI SINTAGME: ISTORIA CRITICĂ

Cunoaștere mediată de documente și filtrată de critică, istoria e prin definiție un demers critic de la începuturile ei cele mai modeste⁷⁸. În doze și forme infinit variabile, spiritul critic îi este inerent, așa încît s-ar putea spune că este virtutea ei primordială. Însă de o *istorie critică*, în sens propriu, nu se poate vorbi decît în epoca modernă și numai ca afirmare progresivă, în funcție de evoluția generală a științelor despre om. „Dintr-un anumit punct de vedere, observă H.-I. Marrou, istoria științifică și istoria critică sînt sinonime”⁷⁹. Marea bătălie pentru constituirea ei s-a dat în a doua jumătate a secolului trecut, sub impactul „pozitivismului”, cînd istoria a trebuit să-și apere teritoriul de asalturile sociologiei, ale cărei sugestii îi favorizau totuși dezvoltarea. Erudiția a putut pune accentul multă vreme pe analiza izvoarelor, obsedată cum era să evite erorile. Ceea ce avea de făcut istoria, mai ales spre finele secolului XIX, era să-și asigure un statut de știință, în care să primeze capacitatea de a stabili adevărul. Erudiția și critica se subsumau astfel — servante inseparabile — unui țel de cunoaștere mai înalt, vizînd reconstrucția. Un atare țel era de neatinz fără empatie și imaginație⁸⁰. Partea aceasta, mai strict circumscrișă în raport cu deprinderile romantismului, avea să rămînă totuși greu de stabilit. Dar nu mai miră pe nimeni legătura, aparent paradoxală, dintre critică și simpatie, legitimă și în studiul istoriei⁸¹.

Accentul pus de romantici pe divinație, accent sincron în istoriografia română cu ofertele „pozitivismului”, cunoaște o estompă semnificativă. El nu mai putea dăinui decît contracarat de critică. „Fără critică”, observa Hasdeu, istoria este o minciună; fără divinație istoria este un fragment; fără critică și fără divinație istoria este cu neputință”⁸². Raportul e complementar. În remarcă lui Oscar Wilde că „imaginația imită, spiritul critic crează” se va recunoaște, dincolo de aparenta paradoxului, un adevăr profund, valabil și în cercetarea istoriei⁸³. Căci istoria înseamnă construcție, iar orice construcție implică fantezie și putere devinatorie. Ea necesită nu mai puțin spirit critic⁸⁴, alături de acea perspectivă filosofică asupra existenței, dincolo de care nici un

⁷⁶ I. Minea, *Adevăr și neadevăr relativ la istoria românilor*, în *Cercetări istorice*, Iași, VIII—IX, 1932—1933, nr. 2, p. 4.

⁷⁷ Cf. Stephen R. Graubard, *Preface*, în *Historical studies today*, New York, 1972, p. VII.

⁷⁸ „Le premier critique est peut-être aussi difficile à découvrir que le premier homme”, observa Oscar Wilde (*Les origines de la critique historique*... Paris, 1914, p. 13).

⁷⁹ H.-I. Marrou, *Le métier de l'historien*, în *L'histoire et ses méthodes*, Paris, 1961, p. 1518.

⁸⁰ Cf. J.-H. Plumb, *The Death of the past*, London, 1973, p. 12.

⁸¹ H.-I. Marrou, *op. cit.*, p. 1517.

⁸² B. P. Hasdeu, *Vladislav Basarab*, în *Columna lui Traian*, II, 1871, 37, p. 144.

⁸³ Cf. André Gide, *Nouveaux prétextes*, în *Mercure de France*, 1911, p. 134.

⁸⁴ Haus Albert, *Konstruktion und Kritik*, Hamburg, 1973.

demers intelectual nu devine creator. Se va ajunge chiar, făcând și criticii o largă parte, la înțelegerea istoriei ca „o atitudine creatoare”, de valorificare și construire spirituală⁸⁵.

Până să ajungă la acest mod de implicare în actul creației istorice, conceptul de *critică* a străbătut însă un drum lung, ale cărui începuturi se pierd în timp, fiind recognoscibile la izvoarele istoriografiei însăși. Istoria lui se confundă cu istoria istoriografiei. Îl recunoaștem activ în opera cronicarilor, chiar dacă timid⁸⁶, și îi putem urmări evoluția, cu G. Ibrăileanu, în cultura română mai nouă⁸⁷. E o predispoziție spontană a spiritului și o formă a inteligenței, totodată, una căreia progresele istoriografiei i-au înlesnit forme de expresie tot mai diverse, asigurându-i preeminența în deceniile „pozitivismului”. Ea presupune interes pentru metodă, pentru ceea ce Cantemir numise „canoane”, înțelegând că fără acestea nu se poate ajunge la adevăr. Când, la 1791, Kant afirma (*Kritik der reinen Vernunft*) că toate trebuie să se supună criticii, el proclama un principiu a cărui autoritate s-a tot extins de atunci și al cărui „motor” e desigur îndoiala. S. Micu (*Loghica*, 1799), G. Șincai (*Învățătură firească spre surparea superstiției norodului*, 1806), D. Țichindeal (*Filozofice și politice prin fabule învățături morale*, 1838) o evocă în termeni limpezi, primul întemeiat pe Baummeister, ultimul pe Pierre Bayle⁸⁸. Conștiința critică dobândise o anume acuitate (Pope scrisese încă la 1711 *Essay on criticism*) și ea va impune treptat o directivă și în istoriografie. Ranke e reprezentantul ei cel mai prestigios, de a cărui îndrumare a beneficiat, între alții, M. Kogălniceanu. Cursul de enciclopedie literară (1847) întocmit de Heliade marchează o dată în aceeași direcție, care îi va pune alături pe A. T. Laurian, T. Maiorescu, C. Dobrogeanu-Gherea și al.⁸⁹, pentru a nu mai vorbi de istoricii propriu-ziși. Pentru ei, concluzia lui Ranke că numai istoria critică merită numele de istorie⁹⁰ era o normă acceptată și o aspirație.

„Ni-ar trebui să avem o istorie dreaptă și critică a locului nostru”, scrisese încă la 1826 Ionică Tăutul⁹¹, proclamând drepturile unei sintagme ce avea să se impună doar mai târziu. Tacit sau explicit, Kogălniceanu, Bălcescu și alți istorici îi fac loc în scrierile lor, preocupați de verificarea izvoarelor și de analiza lor critică. Ideea era obsedantă, dar reflexul ei pragmatic încă modest. Împrejurarea că Heliade proiecta în 1851 o *Istorie critică universală*, din care aveau să apară postum două volume, nu vrea să spună decât că spiritul său fantasmatic dădea curs aceleiași obsesii. Ea ține de un proces cumulativ, la capătul căruia se va înfiripa o veritabilă *școală critică*.

Istoria acestui proces e semnificativă pentru felul în care noțiunea de critică, primită prin lecturi și exprimând o exigență reală, capătă cu vremea conținut și definește o vîrstă a istoriografiei. Acea *Disertațiune istorico-critică și literară* asupra etnogenezei noastre, pe care V. Maniu o publica la Timișoara (1857), voia să însemne și prin titlu o nouă atitudine. Că autorul n-a mers, practic, mult mai departe față de predecesorii săi imediați nu interesează aici. Faptul în sine e semnificativ, căci exprimă nevoia de a marca o nouă vîrstă, una stînd sub zodia criticismului. Demersul era sincron cu ceea ce își propunea atunci istoriografia europeană, mai ales cea stimulată de gîndirea

⁸⁵ V. Pârvan, *Idei și forme istorice*, București, 1920, p. 67.

⁸⁶ Cf. Dan Simonescu, *Spiritul critic în istoriografia românească*, București, 1943.

⁸⁷ Cf. G. Ibrăileanu, *Spiritul critic în cultura românească*, Iași, 1909.

⁸⁸ Adrian Marino, *Spiritul critic* (I), în *Iașul literar*, XIX, 1968, 1, p. 67–69.

⁸⁹ Idem, *Dicționar de idei literare*, I, București, 1973, p. 17–19.

⁹⁰ Ranke, *Weltgeschichte*, II, p. IX (apud. N. Iorga, *Generalități...*, 1944, p. 24).

⁹¹ Ionică Tăutul, *Scrieri social-politice*, București, 1974, p. 159.

lui Ranke, pentru a nu mai aminti marele impuls dat cercetărilor, în toate domeniile, de către „pozitivism”⁹².

Dar și mai înainte de V. Maniu, accentul mai apăsător pus pe metodă în unele scrieri voia să spună că istoriografia avea nevoie de mai multă rigoare. Cazul lui Neofit Scriban, care la 1851 publica niște *Urziri istorice* pentru a servi ca manual de istorie universală, „urziri” pe care le subintitula, ostentativ și prezumțios, „curs metodic de istorie compus după un mare plan și cuprinzând prescurtări gradate de istoria celor mai principale popoare ale globului, cu tabele cronologice despre regi și despre toate statele însemnate, cu exerciții și observațiuni despre metoda de a urma în prelecție”. Lucrarea a apărut la Iași, unde în aceeași vreme Eforia Învățăturilor Publice depunea stăruințe pentru a dobândi un bun manual de istorie, iar Kogălniceanu se oferea (fără urmări) să întocmească el unul. Nu putem ști cum ar fi arătat un asemenea manual, însă faptul că un cleric ca Neofit Scriban se aventura în direcția unei primeniri de metodă e semnificativ pentru epocă și denotă exigențe la care Kogălniceanu ar fi răspuns cu atât mai mult.

I. Maiorescu era preocupat în același timp de nevoia unei directive mai critice în studiul istoriei și încerca să schițeze el însuși o sinteză. Cursul pe care l-a predat Petre I. Cernătescu la București, începând din 1866, se chema *Istorie critică universală*, în timp ce Bonifaciu Florescu, urmaș direct al marelui defunct de la Palermo, ținea (la 1874) un curs de *istorie modernă critică*. Încercări modeste, ca și aceea a lui D. Chebapci (*Istoria critică a românilor*, 1881), pe care A. D. Xenopol o examina critic în revista *Junimii*⁹³. Epitetul circula obsesiv, de cele mai multe ori fără acoperire. El se va încălca treptat de conținut, mai ales prin opera critică întreprinsă de T. Maiorescu, ale cărui articole polemice, conferințe și cursuri au contribuit în bună măsură la instaurarea noului climat⁹⁴. Criticul s-a ocupat în analizele sale nu numai de producția literară contemporană, dar și de istoriografie, față de care se arăta extrem de sever. În 1882, când apărea studiul *Literatura română și străinătatea*, situația istoriei îi părea alarmantă. O notă la ediția din 1893 recunoaște anumite progrese în direcția sintezelor, iar o alta, din 1908, relevă existența unei școli, noi, în jurul tinerilor profesori N. Iorga, D. Onciul și I. Bogdan⁹⁵. Deosebirea de ton de la o ediție la alta indică însuși progresul realizat de istoriografie într-un sfert de secol; progres ce implică în orice caz o dezvoltare a spiritului critic. Examenul critic întreprins de Maiorescu, asupra căruia vom reveni, e demn de toată atenția. El pune în discuție nu numai starea diverselor compartimente ale istoriografiei, dar și modalitățile criticii, atitudinea față de o operă sau alta. Chiar *Istoria critică a românilor*, din care Hasdeu publicase câteva articulații (1873, 1875), îi părea, prin exces de ipoteze, lipsită de acoperire și de echilibrul necesar oricărei construcții viabile. El însuși a scris o *Istorie contemporană a României*, care tot critică trebuia să fie, ilustrând ceea ce severul critic înțelegea, de fapt, prin istorie. Se voia prudent, metodic, obiectiv, dar s-a văzut cât de personal și nedrept se arată autorul în unele episoade și cât de anevoie tangibilă e deplina imparțialitate⁹⁶.

Conceptul de *critică*, teoretizat în treacăt și pe o arie mai vastă de Xenopol⁹⁷, a cunoscut deci o evoluție sinuoasă, de la sensul vag întâlnit la

⁹² Cf. H. E. Barnes, *A History of historical writing*, New York, 1962, p. 239—276.

⁹³ *Convorbiri literare*, XV, 1881, 9, p. 352—355.

⁹⁴ Cf. S. Ghiță, *Titu Maiorescu filozof și teoretician al culturii*, București, 1974, p. 16.

⁹⁵ T. Maiorescu, *Critice*, II, București, 1967, p. 253—267.

⁹⁶ Cf. N. Manolescu, *Contradicția lui Maiorescu*, București, 1973, p. 121—140.

⁹⁷ A. D. Xenopol, *Criticismul*, în *Convorbiri literare*, XI, 1877, 7, p. 260—269.

începutul secolului XIX într-un text de Ionică Tăutul până la cel atribuit spre finele aceluiași secol de T. Maiorescu sau de N. Iorga. De la sensul larg, sugerînd o aplicare nediferențiată a spiritului critic la diverse discipline, se ajunge la o critică analitică pe domenii, în sensul evocat de un H. Taine, pe care N. Iorga îl lua de exemplu⁹⁸. De ce n-ar opera critica — atît de fertilă în științele pozitive — și în cîmpul fenomenelor noologice? Adaptînd-o, exemplifica Iorga, „studiul operelor antice ar ieși din mîna pedanților înguști la inimă, pentru ca, oglîndindu-se în mintea unui adevărat om de știință, care să trateze aceste manifestări ale spiritului unei epoci precum naturalistii tratează fenomenele lumii fizice, să ni le dea cu relieful trebuincios, pentru a deveni văzute, și cu toate culorile de nevoie, pentru a face din tipurile lor șterse ceva viu încă după atîta curgere de vreme”⁹⁹.

Referința directă era la cîmpul literaturii, dar aplicabilitatea evident mai largă. Hasdeu, Iorga, Maiorescu, Gherea, pentru a nu mai vorbi de Xenopol aveau în vedere fenomenul global, asupra căruia încercau să se aplece cu interes egal, cu toată deosebirea de temperament și de metodă. Mai aplicat la domeniul istoriei, dar excesiv în concluzii, se arătase, scurt timp, Gh. Panu, ale cărui critici la adresa operei lui Hasdeu promiteau un istoric reprezentativ pentru noua direcție critică. Dar el însuși era ispitit în multiple direcții și criticile din *Convorbiri literare* au rămas niște promisiuni. Semnificativ e că Panu se revendica de la Bălcescu, pe care îl considera „întemeietorul criticii în țara noastră”, capabil „să concretizeze fenomene sociale la noi, cu o lărgime de vederi și cu o pătrundere care îl fac să aibă un loc deosebit printre istoricii noștri”¹⁰⁰.

În adevăr, asupra istoriografiei române planau două mari umbre: aceea a lui Bălcescu, marele defunct de la 1852, și cea a lui Kogălniceanu, încă în viață la data cînd G. Panu privea critic *Studiul istoriei la români* (1874) sau cînd Maiorescu făcea același lucru dintr-o perspectivă mai amplă (1882): „Umbra lui Kogălniceanu” o evocase și Hasdeu, cu ocazia noii ediții a textelor narative¹⁰¹, legînd-o în altă parte de aceea a lui Bălcescu, pe care se mîndrea a-l fi „auzit”. Amîndouă semnificau în primul rînd spirite critice fertile, repere de neocolit în dezvoltarea istoriografiei noastre.

Totuși, de la „vîrstă” reprezentată de romantici în acest domeniu pînă la *școala critică* distanța era considerabilă și ea presupune acumulări treptate, o evoluție a domeniului însuși. B. P. Hasdeu reprezintă, sub unghiul amintit, o verigă esențială, atît ca editor (*Arhiva istorică a României*), cît și ca istoric preocupat de vaste construcții, cea mai însemnată și mai ambițioasă fiind, desigur, *Istoria critică a românilor*. Lucrarea din urmă, scrisă doar fragmentar, se anunța ca o vastă sinteză, monumentul așteptat de toată lumea, recunoscut din capul locului ca atare. Era o replică, cea dintîi replică serioasă, pe care un învățat român o dădea lucrării roesleriene *Romänische Studien* (1871). Spre deosebire de Xenopol, a cărui critică va mai întîrzia, și de Onciul, a cărui luare de poziție avea să fie provocată de replica profesorului ieșean, Hasdeu proceda fără întîrziere la o vastă construcție menită a opune tăgădei lui Roesler imaginea spațiului românesc în secolul XIV, revelînd un edificiu politic și etno-cultural ce nu mai putea fi contestat. Precum Herodot, descriînd expediția lui Darius contra sciților, dăduse o frescă a lumii antice, precum Buckle a voit să

⁹⁸ N. Iorga, *Critica impersonală* (1890), în *Pagini de tinerețe*, II, București, 1968, p. 115-118.

⁹⁹ Idem, *Critica literară și anticii*, în *Pagini de critică din tinerețe*, Craiova, 1924, p. 87.

¹⁰⁰ G. Panu, *Amintiri de la Junimea din Iași*, II, București, 1971, p. 10.

¹⁰¹ *Columna lui Traian*, III, 1872, p. 274.

dea seama de istoria civilizației prezentînd-o pe cea engleză, așadar *totul* răsfriat în *parte*. Hasdeu a voit să facă din secolul XIV „o prismă generală a romanității” în raport cu spațiul geopolitic din jur. „Orice fracțiune a neamului românesc va fi aprofundată sub toate raporturile: teritorial, etnografic, dinastic, nobiliar, ostășesc, religios, juridic, economic, literar și artistic”, prevenea autorul, mărturisind că și-a „înțeles misiunea pe o scară colosală”. În adevăr, fragmentul de istorie reconstituit cu minuție și grandoare de Hasdeu constituie o dovadă elocventă a puterii sale de creație și totodată un mod de a polemiza, tacit și convingător, cu adversarii continuității noastre. Model structural, dincolo de polemică, i-au fost acele *Antichități slave* ale lui P. V. Šafarik (1837, versiune germană 1843): aceeași minuție analitică, aceeași acumulare de texte, același efort comparatistic, același apel la critica izvoarelor, dar fără acea rezervă metodică a savantului slovac care împiedicase la acesta orice exuberanță¹⁰². Nici un model, nici o formulă nu-l putea sili pe Hasdeu să-și desfășoare „discursul” în voie, să deschidă fascinante paranteze, să construiască monumental. Prea multă fantezie? Opera, se va vedea, a stîrnit entuziasmul unora și decepția altora, aducînd autorului în același timp gloria și discreditul. Căci ceea ce a publicat din marele proiect (un volum în 1873 și o fasciculă din al doilea în 1875) făcea să se închipuie splendoarea monumentului, dar a și oferit destule ocazii și critică, pe care G. Panu, atunci proaspăt discipol al *Junimii*, n-a ezitat să le folosească. N. Iorga, în multe privințe congenial, a criticat destul de aspru opera hasdeană, identificînd în ea prea multe libertăți de tip romantic. Noua „școală” critică va fi și mai aspră. „Acest om, care trecea drept genial, pentru că o spunea el, observă P. P. Panaitescu, a crezut că geniul constă în a descoperi prin *intuiție* faptele pe care nu ni le dau izvoarele istorice, nu în a lega într-o sinteză faptele cunoscute”. Nimic bun nu era de găsit în somptuoasele construcții; doar „praf strălucitor, aruncat în ochii admiratorilor, descoperiri senzaționale, titluri senzaționale, lipsă completă de spirit autocritic, stil pompos și de prost gust”¹⁰³. Nici un merit? S-au putut înșela, atît de mult admiratorii de altădată? Analiza atentă a operei însăși, privită fără pasiunile deformante ale contemporanilor, a impus o apreciere mai justă, în cadrul unei explicații globale asupra omului și a operei¹⁰⁴. Omul irita, opera era scrisă într-un limbaj diferit de cel al noilor istorici. Ruptura se săvîrșise încă înainte de reacția lui N. Iorga și ea se va adînci cu timpul, pînă la restituția întreprinsă de Mircea Eliade, căruia îi datorăm cea dintîi reconsiderare amplă și competentă¹⁰⁵. Epoca noastră, cu deschiderile ei spre istoria problematizată, de tip neevenimential, e mai aptă să-l recepteze pe Hasdeu decît au fost contemporanii săi de la finele secolului trecut. Nu în stabilirea de fapte trebuie căutat deci aportul său principal, ci în efortul de a conceptualiza istoria, în orizontul sensibil extins pe care știe a-l contura și în metoda folosită¹⁰⁶.

Istoria critică a lui Hasdeu încheie astfel o lungă și sinuoasă evoluție a sintagmei, folosită adesea fără nici o acoperire în planul conținutului și al metodei. Era timpul ca istoria să devină în adevăr critică. Misiunea această

¹⁰² Cf. Dan Zaimfirescu, *Accente și profiluri*, București, 1983, p. 279–284.

¹⁰³ Lucian Boia, *Istoria critică a românilor — fantezie și știință*, în *Analele Universității București, istorie*, XXVII, 1978, p. 47–54. Considerații mai ample ale aceluiași, în vol. *Evoluția istoriografiei române*, București, 1976, p. 147–161.

¹⁰⁴ P. P. Panaitescu, *Nicolae Bălcescu și istoriografia română*, în *Scrisul românesc*, Craiova, I, 1928, p. 39.

¹⁰⁵ Mircea Eliade, *Introducere la B. P. Hasdeu, Scrieri literare, morale și politice*, I, București, 1937, p. XXXVII–LXXX.

¹⁰⁶ Lucian Boia, *Istoria critică a românilor — fantezie și știință*, p. 49.

și-au asumat-o un grup de tineri care, profitând de o formație mai riguroasă la școlile Apusului și de impactul criticist al *Junimii*, au înțeles să insiste pentru o restituire cât mai severă a trecutului. Acumulările produse consensual în secolul XIX arată că noțiunea de critică e deschisă la interpretări diverse și că ea trebuie luată în considerație prin raportare continuă la texte. Avansurile făcute de unii istorici modești și foarte modești nu înseamnă existența reală a unei direcții critice. O atare direcție nu s-a putut înfiripa decât spre finele secolului, odată cu noul contingent de istorici care intra în scenă cu mai multă libertate de spirit și cu un mai bun exercițiu critic ¹⁰⁷.

5. SINTEZA NECESARĂ

Dacă trecutul participă la structura intimă a ființei noastre și dacă el nu e conștientizat plenar decât prin istorie, istoria devine o componentă indispensabilă a fiecărei epoci, a fiecărei clipe chiar, un bun de care nu te poți separa, cum nu se pot separa, în piesa lui Ed. Albee, personificate, viața și istoria ¹⁰⁸. Dar aceasta vrea să însemne că indispensabilă e sinteza, formula integratoare, și că detaliul factologic, multiplicabil la nesfârșit, constituie doar un suport constructiv.

Partea ultimă a secolului trecut a avut dizgrația să separe excesiv efortul analitic de sinteză, ca și cum ar fi vorba de momente distincte, succesive, fără punți de comunicare. Se credea, anume, că o sinteză n-ar trebui să fie concepută decât atunci când principalele „fântini” ar sta, fără rest, la îndemîna istoricului, ca să le soarbă apa, materia *quantitate signata*, dacă ne e permis să folosim o sintagmă din alt tărîm, dar care indică tot o dilemă ireductibilă. Dilema istoriografiei moderne a formulat-o Fustel de Coulanges, unul din cei mai străluciți slujitori ai ei, atunci când recomanda „une vie d'analyse pour une heure de synthèse”. Istoricul reacționa astfel contra diletantismului, a improvizației ce făcuse a prolifera o întreagă „literatură” istorică. Reacție de bun simț, dar ea nu voia să însemne un refuz fără termen al sintezei. Practic nici un s-a întîmplat așa, în cazul său ca și în alte cazuri, fiindcă orice istoric adevărat tinde către sinteză, fie aceasta și parțială, iar Fustel de Coulanges nu s-a putut sustrage, nici el, nevoii de a arunca priviri de ansamblu, fie că era vorba de lumea antică sau de instituțiile din vechea Franță ¹⁰⁹.

Am amintit un nume ilustru, fiindcă la data cînd „triada critică” încerca să formeze la noi o școală în același spirit de adîncire factologică, de examen atent și de construcție cât mai riguroasă, convingerea că sinteza nu e încă posibilă era destul de răspîndită și ea trebuie să fi descurajat multe elanuri. Era spiritul școlii lui Ranke, spirit cu care Kogălniceanu, îndrăzneț la primii săi pași în istoriografie, se întorcea în patrie, la 1838, pentru a se dedica, multă vreme, adunării de surse diplomatice și narative, iar mai tîrziu a unei întregi colecții muzeistice, de cea mai variată factură, de la monede și inscripții pînă la piese etnografice și de artă plastică. Sinteza începută la Berlin el n-a mai fost în măsură să o termine, prins cum era în activități de alt gen, însă și handicapat de lipsa izvoarelor ¹¹⁰. Trăda sinteza în favoarea acestora? Reținerea lui Kogălniceanu este exemplară pentru procesul de maturizare a

¹⁰⁷ Ibidem, p. 52—53.

¹⁰⁸ Cf. J. - H. Plumb, *Crisis on the humanities*, London, 1964, p. 24.

¹⁰⁹ Cf. Ch. O. Carbonell, *Histoire et historiens*, p. 295—298, 319—322.

¹¹⁰ Cf. Al. Zub, *Mihail Kogălniceanu istoric*, Iași, 1974, p. 263—392, 440—476, 769—784.

istoriografiei, ajunsă prin el și prin Bălcescu la înțelegerea faptului că o bună sinteză trebuia să fie în adevăr pregătită. Amândoi o socoteau, de aceea, prematură și s-au străduit să o facă posibilă în viitor prin recuperarea a cât mai multe informații.

Impresia curentă puna lipsa sintezei pe seama carenței de îndrăzneală. Kogălniceanu, acum evoluind mai ales pe scena politică, o puna pe seama factorului uman, declarând că nu s-a ivit, după Bălcescu, nici un „mare talent” care să dea țării „o istorie națională”¹¹¹. El însuși scotea — substituit necesar — o nouă ediție, lărgită, a cronicilor românești, cu o densă introducere, menită a da seama de evoluția generală a societății noastre.

Dacă nici Kogălniceanu, nici alți contemporani n-au ajuns să ofere sinteza de care lumea noastră avea atîta nevoie, într-un moment de profunde schimbări, este nu atît din cauza factorului uman, invocat și de T. Maiorescu, cît din aceea a împrejurărilor obiective. Sinteza, o nouă sinteză, nu se putea mîrgini la datele strînse de Șincai, nici la achiziții întîmplătoare. Am căutat să lămurim în altă parte situația de după 1848 și ea apare mai puțin criticabilă decît au crezut-o, polemic, junimiștii¹¹². Istoriografia nu „a amortit cu desăvîrșire”, cum socotea Maiorescu¹¹³, ci ea se afla în curs de a-și pregăti instrumente de lucru mai perfecționate și un orizont tematic mai larg. Nimic mai semnificativ pentru noua etapă decît vastele inițiative ale lui B. P. Hasdeu și preocuparea lui Maiorescu însuși (definită încă la 1856) de a scrie o sinteză a istoriei naționale. Din templul pe care îl visase, grandios, cel dintîi n-a putut ridica pînă la urmă decît „propilee”: somptuoase porți și încăperi adiacente, cu mărețe porticuri și scări, destule spre a sugera grandioarea monumentului. Celălalt a trebuit să se limiteze la un bilanț critic și la însemnări despre istoria contemporană, pe marginea propriilor discursuri rostite în parlament. Ca și alți cîrturari, Maiorescu a preferat să facă istorie, înțelegînd că etapa pe care o străbătea țara avea nevoie de concursul celor mai buni acolo unde se făureau legile, direcțiile dezvoltării, spiritul public. Ceea ce nu înseamnă că lipsa sintezei nu era resimțită, dureros resimțită. Maiorescu se neliniștea în fond de această lipsă atunci cînd, ministru fiind, le reproșa profesorilor de specialitate (1875) că nu sînt destul de activi, cerînd indirect să li se desființeze catedrele. Vizat era, între aceștia, V. A. Urechia, care a și răspuns atacului printr-o scrisoare deschisă¹¹⁴, menită să arate că o sinteză era atunci prematură și că nu putea fi concepută decît mai tîrziu, după ce se vor fi tipărit destule documente. Oare nu de aceea trimisese chiar Maiorescu „vreo 6 ori 7 juri” peste fruntarii, spre a face din ei „exploratori ai arhivelor în interesul ilustrării istoriei naționale”? Și nu tocmai de aceea Gr. Tocilescu și G. D. Teodorescu atrăseseră atenția binevoitoare a criticului? Erau însă elevi ai lui V. A. Urechia, meritele lor îl priveau desigur și pe profesor. În plus, se întreba acesta, oare Maiorescu publicase după atîția ani de predare, o sinteză, un curs de filosofie?¹¹⁵. Întrebarea nu era fără rost, mai ales că în domeniul respectiv textele marilor gînditori se puteau procura mai lesne decît documentele necesare unei sinteze istorice. E drept că de la profesori ca P. I. Cernătescu, A. Vizanti, N. Ionescu, ajunși să dețină catedrele de specialitate fără să fi dat dovezi clare nu numai de aptitudini pentru știință, dar și de devotament pentru aceasta, nu se

¹¹¹ M. Kogălniceanu, *Opere*, II, București, 1976, p. 506.

¹¹² Al. Zub, *Junimea, implicații istoriografice*, Iași, 1976; *A scrie și a face istorie*, Iași, 1981.

¹¹³ T. Maiorescu, *Critice*, București, 1966, p. 410.

¹¹⁴ *Românul*, 12 martie 1875.

¹¹⁵ Cf. Alexandru George, *Prefață la V. A. Urechia, Scrieri literare*, București, 1976, p. XXIV.

putea aștepta marea sinteză. „Misiunea superbă de a compune analele române în una istorie națională”, pentru a folosi expresia exaltată a transilvăneanului V. Maniu ¹¹⁶, nu ei o puteau îndeplini.

Nici asumarea acestei misiuni de către Societatea Academică (1866), devenită curînd *Academia Română* (1879), n-a putut da rezultate imediat. Pînă a se institui un premiu pentru acea sinteză (el va purta numele lui Alexandru Ioan Cuza), pînă ce emulația stîrnită în acest sens să poată rodi, priviri sintetice ca aceea a brașoveanului I. A. Lapedatu din *Orientul latin* (1874, nr. 7—27) împlineau un gol, contribuind la problematizarea „destinului” românesc în durată.

Abia aducerea lui A. D. Xenopol la catedra de istoria românilor (Universitatea din Iași, 1883) a sporit sensibil șansele unei sinteze. Profesorul, atunci în vîrstă de 36 de ani și deja notoriu în viața culturală a țării, nu numai ca istoric, făcuse din această sinteză „scopul vieții” sale, proclamat astfel încă din vremea studiilor berlineze ¹¹⁷. Marea sinteză i-a disciplinat munca deopotrivă în studiul unor discipline conexe, în adunarea sistematică de informații, ca și în restituiri fragmentare, menite să-i formeze „mîna” și să-i verifice metoda ¹¹⁸. Studii despre cultura națională, despre anumite izvoare narative, despre etnogeneza și continuitatea românilor, între altele, l-au pregătit în direcția sintezei. Cinci ani mai tîrziu, în 1888, el scotea primul volum din *Istoria românilor din Dacia Traiană*, masiv, somptuos, dintr-o serie de șase ce aveau să apară, an după an, într-o cadență remarcabilă. În 1893, marea operă era gata, la îndemîna oricui, supusă deopotrivă criticii și admirației. Pentru o cultură ce se afla încă în curs de instituționalizare modernă nu era puțin lucru. Autorul însuși era convins de această atunci cînd declara, în pragul unei noi ediții, că era singurul, după Sincal, care scrisese o istorie completă a poporului român ¹¹⁹.

În adevăr, Xenopol era primul și mai trebuie spus că sinteza lui se ridica la nivelul marilor lucrări ale epocii. Realizări mai modeste o pregătiseră, desigur, și autorul însuși cita consensual *Școala ardeleană*, istoriografia romantică și pe Hasdeu, cel plin de inițiative și de idei, dar care n-a avut tăria să le ducă pînă la capăt. Însușiri personale (viziune clară, forță comprehensivă, rigoare, tenacitate etc.), dar și îndrumări primite, direct sau indirect, de la Ranke, Mommsen, Curtius, i-au asigurat reușita, alături de progresul pe care spiritul critic îl făcuse în ultimele decenii, înlesnind apropierea și pe acest tărîm de marile valori ale lumii.

Monumentul a fost ridicat surprinzător de repede și se anunța de la început ca o etapă distinctă a sintezei ¹²⁰. „Lucrarea ce o înfățișez nației mele — se spune în prefață — este un sistem întreg, care caută să-și dea seama de succesiunea tuturor împrejurărilor prin care ea a trecut. Acest sistem însă nu este impus de o concepție aprioristică a faptelor istorice, ci este rezultatul firesc al înlănțuirii lor”. Autorul știa bine că opera e perfectibilă, dar că „liniamentele” sintezei erau acum trasate și că „la atîta numai poate năzui timpul în care trăim”. Temelia era în adevăr destul de rezistentă pentru că după un sfert

¹¹⁶ V. Maniu, *Disertațiune istorico-critică și literară*, 1857. Apud I. I. Lupăș, *Croniciari și istorici români din Transilvania*, I, Craiova, 1933, p. 201.

¹¹⁷ I. E. Torouțiu, *Studii și documente literare*, II, București, 1932, p. 117.

¹¹⁸ Cf. Al. Zub, *A. D. Xenopol — orizont bibliografic și documentalist*, în vol. *A. D. Xenopol, studii privitoare la viața și opera sa*, București, 1972, p. 21—34.

¹¹⁹ I. E. Torouțiu, *op. cit.*, IV, 1933, p. 392—393; A. D. Xenopol, *Istoria ideilor nule*.

¹²⁰ Cf. Al. Zub, *L'historiographie roumaine à l'âge de la synthèse: A. D. Xenopol*, Bucarest, 1983, p. 36—45.

de secol Xenopol să constate cu mulțumire că „ideile fundamentale, canavaua pe care am țesut expunerea a rămas aproape neschimbată”¹²¹. Fapt cu atât mai semnificativ, cu cât epoca dispunea de prea puține resurse pentru sinteză, iar criticismul junimist, înclinat mai curînd să dărîme decît să construiască, nu era de natură să o stimuleze.

Reacția lui Maiorescu la apariția *Istoriei* lui Xenopol a fost negativă, ca și aceea a lui Hasdeu, care o găsea scrisă *à la vapeur*, considerînd că sinteza era încă prematură. Dar așa cum o gîndea el, în dimensiuni monstruoase, sinteza era și imposibilă. Mai realist, Xenopol a restrîns-o în limite convenabile și a reușit să-i dea contur integral. El a cuprins nu numai întreaga durată, dar și întreg spațiul de desfășurare a istoriei românilor, *Dacia Traiană* fiind, ca și la Kogălniceanu, conceptul ce indica în același timp geneză și continuitate etnoculturală. Era o idee scumpă istoriografiei pașoptiste și Xenopol a pus-o în evidență, pregnant, subliniind valoarea definitivă și structurantă a *ideii latine* pentru istoria românilor.

Periodizarea, după criterii raționale, analiza cronologică a stării economice, social-politice și culturale, viziunea unitară asupra evoluției, claritatea discursului sînt cîteva din însușirile acestei sinteze de mare răsunset. Viziunea, în acord cu noile tendințe ale domeniului, era aceea a unui istoric al civilizației românești, abordată sub toate aspectele și pe toată întinderea duratei. Problematika fusese schițată și anterior (Kogălniceanu, Bălcescu), însă nimeni n-o urmărise sistematic și pe întreg teritoriul țării, nimeni nu îmbinase organic substratul economic cu viața social-politică și culturală. Cadrul geografic, bogățiile, producția, clasele sociale, așezămintele juridice și de cultură, biserica, administrația, armata, toate erau cuprinse în sinteza lui Xenopol, în ideea de a circumscrie legătura dintre elementele de cadru și „mersul obștesc al poporului”. Pentru elaborarea acestei sinteze istoricul se pregătise îndelung și publicase destule studii de amănunt, alături de monografii și considerații critice¹²².

Oricum, cele șase volume tipărite într-un scurt interstițiu (1888—1893), completate apoi cu *Domnia lui Cuza Vodă* (1902) și *Istoria partidelor politice în România* (1910), prezumă un efort informațional și de sistematizare cu totul aparte. A fost nevoie, în același timp, de curaj și de obstinație pentru a încheia o asemenea operă, ale cărei scăderi inerente se datorau stadiului precar al documentării, ca și sărăciei lucrărilor pregătitoare. Asemenea lipsuri nu-i diminuează semnificația și istoricii din școala critică n-au întîrziat să o recunoască. „Alexandru Xenopol ne-a dat cea dintîi formă sintetică a istoriei naționale; în expunerea ei cea mai largă pînă acum, pe temeiul materialului cunoscut pînă atunci și adunat de dînsul după izvoare de întîia mînă”, avea să scrie D. Onciul¹²³, întărind încă o dată aprecierea lui I. Bogdan din cunoscutul bilanț istoriografic. N. Iorga estima, la rîndul său, „marea operă, plină de un spirit național, mai *abstract* decît al nostru, dar de o perfectă consecvență”¹²⁴. Lucrarea oferea totuși destule pagini de caldă simpatie pentru cei asupriți, respirînd pretutindeni un patriotism luminat și exemplar.

Se grăbise autorul, cum credea Hasdeu? Trebuia să aștepte pînă ce se vor fi tipărit toate documentele și studiat toate problemele? Asemenea întrebări erau previzibile și Xenopol le-a opus, preventiv, observația din prefață: fiecare epocă e în drept să aibă istoria ei, iar „istoria unui timp se clădește

¹²¹ I. E. Torouțiu, *op. cit.*, p. 393.

¹²² Cf. Al. Zub, *A. D. Xenopol, bibliografie*, București, 1973, p. 65—189.

¹²³ *AAR. Dez.*, XL, 1919—1920, p. 45.

¹²⁴ N. Iorga, *România contemporană de la 1904 la 1930*, București, 1932, p. 68, 95.

întotdeauna cu materialul adunat pînă atunci". Viitorului îi încambă sarcina să adauge date noi, să modeleze cu mai multă finețe „corpul viu al trecutului”, însă efigia de ansamblu se putea concepe de pe acum.

Publicată în mai multe ediții și într-o versiune franceză prescurtată (1896), care a fost distinsă cu un premiu al Academiei Franceze, această operă se anunța, sub raportul concepției și al metodologiei, ca un rod matur al istoriografiei noastre. Efortul de a rămîne obiectiv în judecarea faptelor nu e mai puțin remarcabil. Istoricul era conștient însă de caracterul relativ al obiectivității sale, de vreme ce lua măsura judecării din propria-i epocă pentru a o aplica duratei întregi. Spirit militant, el afla totuși o împăcare în identitatea dintre „convingerea științifică” și imperativul național, depășind astfel vechea dilemă. Morala profesiei cere ca o asemenea dilemă să fie soluționată oricînd în favoarea adevărului, care e înția poruncă a istoriografiei.

Să mai observăm încă o calitate a sintezei xenopoliene: urmărirea evenimentelor pînă „în pragul actualității, unde istoria se frămîntă și se produce din luptele contemporane”. Procedînd în felul acesta, autorul se arată credincios ideii că istoria e una singură și trebuie studiată pe toată întinderea ei, din cele mai vechi timpuri pînă în prezent. Căci, observa Xenopol, „un popor are nevoie totdeauna de a-și cunoaște trecutul, dacă vrea să-și deie seama despre starea sa de față și să găsească sensul în care el trebuie să-și îndrepte silințele în viitor”¹²⁵.

Convingerea că istoria are o finalitate pragmatică și că sinteza pe care o întocmise putea servi de îndrumar, ca privire globală asupra destinului românesc, l-a făcut să pregătească, în pragul crizei ce avea să ducă la întiul război mondial, o nouă ediție, adusă la zi sub unghi documentar, ceea ce înseamnă, în fond, asimilarea cercetărilor istorice din ultima pătrime de veac: „o inițiere fulgerătoare, care inspiră respectul”, observă Iorga, adăugînd că un asemenea efort i-a fost fatal. „Trăsnit, el însuși a căzut. Niciodată căderea unui învățat n-a fost mai nobilă ca aceasta.”¹²⁶. Ca și Bălcescu, Xenopol voise să facă din istorie un mijloc de înălțare a poporului său, iar aceasta însemnă, în noua etapă istorică, desăvîrșirea unității de stat. În plan istoriografic, *Istoria românilor din Dacia Traiană* reprezintă tocmai prefigurarea marei Uniri, la care Xenopol a mai putut asista, de pe patul suferințelor sale, pentru a se stinge curînd, împăcat, ca după împlinirea unei mari misiuni, poate amintindu-și de cuvintele lui Cato, care îl frapasera în tinerețe: „Fie, devine ușoară sarcina bine purtată”¹²⁷. Sarcina lui A. D. Xenopol, ferm asumată încă din anii școlariității, a fost aceea de a da poporului român sinteza istorică pe care acesta era în drept să o aștepte de la cărturarii săi. Sarcină grea, pretinzînd nu numai eminente însușiri intelectuale, dar și tăria morală de a o duce pe umeri toată viața. Alții trebuiau să aducă „tabloul” la împlinire¹²⁸.

Xenopol n-a fost însă numai un mare istoric, ci și un gînditor pe tărîm filosofic, sociologic, economic. Legitimînd sinteza în toate aceste domenii, opera lui constituie un răspuns clar, pozitiv, la toate negativismele din epoca sa și o dovadă în plus, nu mai puțin evidentă, a resurselor creatoare ale poporului român¹²⁹. Ne putem imagina desigur și o altă evoluție: un istoric atent la

¹²⁵ A. D. Xenopol, *Istoria românilor din Dacia Traiană*, I, ed. II, București, 1912, p. 10.

¹²⁶ N. Iorga, *Oameni cari au fost*, II, București, 1967, p. 172.

¹²⁷ I. E. Torouțiu, *op. cit.* II, p. 98.

¹²⁸ A. D. Xenopol, *op. cit.*, I, ed. III, 1925, p. 13—14.

¹²⁹ Cf. Al. Zub, *op. cit.* p. 45.

detalii, preocupat să adune cât mai mult din risipa inerentă a izvoarelor, adus în cele din urmă în tristă situație de a se recunoaște victimă a unei strategii eronate. Istoriografia s-ar fi ales atunci cu ceva mai multe fapte puse în circulație și ar fi tînjit încă o vreme după indispensabila sinteză.

Prin natura ei, sinteza e un punct terminus, dar și unul inaugural. Căci trăgînd concluziile unor eforturi cumulative, analitice, ea atrage atenția *ipso facto* asupra slăbiciunilor documentării și stimulează noi impulsuri în această direcție, ca și în aceea a unei noi sinteze. Nimic mai semnificativ decît modul cum tînărul Iorga lua notă de încheierea vastei lucrări a profesorului său. În sinteza xenopoliană, descifra mai întîi un gest exemplar, o demonstrație de devotament cărturăresc într-o zonă ce nu excela deloc sub acest unghi. Societatea noastră nu-i părea destul de matură pentru a încuraja marile opere născute din pasiune lucidă și stăruință eroică. În ce privește istoria națională, „cea mai întinsă ca proporții, cea mai modernă ca formă de prezentare, cea mai definitivă în unele părți ale sale” îi părea a fi *Istoria românilor din Dacia Traiană*, „o izbîndă neobicinuită la noi”, mai ales că autorul a fost constrîns să lucreze în condiții atît de vitrege. Lipseau monografiile și restituțiile fragmentare sau pe domenii, lipsea chiar o bibliotecă specială pe care să se poată pune temei. Dacă totuși Xenopol a perseverat, faptul s-ar datora unor însușiri personale de excepție. „Cartea — nota tînărul comentator — are părțile ei trainice și acele care-și vor pierde sau își vor micșora cel puțin folosul; trainicia celor dintîi e datorită talentului istoricului; caracterul provizor al celorlalte — timpului în care sistematizarea a fost făcută”. Iorga ținea să prevină că materialul inedit este enorm și că va veni o vreme cînd mulțimea informațiilor va fi stîngenitoare pentru istoric. Dar „pagini definitive” nu se vor putea scrie decît atunci, pe temeiul atîtor culegeri de documente și atîtor monografii. Ceea ce nu înseamnă că sinteza *Istoria românilor din Dacia Traiană* ar putea fi lesne depășită. Opera se anunța durabilă în viziunile ei largi, și mai ales în capitolele de istorie intelectuală și socială, capitole susceptibile de întregiri, firește, dar rezistente prin caracterul lor luminos și pătrunzător.¹³⁰

Elogii, așadar, însă și rezervă critică, întemeiată pe recenta lui experiență arhivalică din timpul călătoriei de studii. Atîtea fonduri încă neatinse urmau a fi cercetate și el însuși, Iorga, avea să se dedice multă vreme cu predilecție regăsirii și compulsării sistematice a noilor surse. Un nou stadiu al istoriografiei începea, pe temelia solidă a sintezei lui Xenopol. Oricîte critici i se puteau aduce, această sinteză exista, bogată, sugestivă, reconfortantă prin optimismul ei funciar, dincolo de așezarea „omului sub vreme” pe chiar frontispiciul ei. *Istoria* xenopoliană spunea lămurit că analiza și sinteza nu sînt etape succesive, ci concomitente, mai ales într-o cultură, ca a noastră, aflată pe calea de a-și organiza instrumentarul cercetării.

Dacă în interior această sinteză a stîrnit și rezerve critice, în afară ea a fost apreciată cu drept cuvînt ca o izbîndă a istoriografiei. Alfred Rambaud lua notă de ea, prezentînd-o călduros publicului și Academiei ca pe „un adevărat eveniment”, fiindcă era prima istorie a românilor — după încercările mai modeste ale lui Regnault (1855) și Ubicini (1856) — în limba franceză, una întreprinsă cu știință și cu metodă.¹³¹ *Histoire des Roumains de la Dacie Trajane* avea însă, pentru prestigiosul comentator, și o valoare simbolică: „Fiul unuia dintre acei coloni romani, poate al unuia dintre acei

¹³⁰ N. Iorga, *O istorie a românilor* (1893), în *Pagini de tinerețe*, I, 1968, p. 252—253.

¹³¹ Alfred Rambaud, *Latini de la Dunăre. Un nou istoric al românilor*, în *Arhiva*, Iași, VII, 1896, nr. 1—2 p. 81—88.

coloni gali pe care Traian îi îndrumă, acum douăzeci de secole, spre malurile Dunării, ne povestește uimitoarea *Odisee* a poporului său din timpii plini de barbarie, uimitoarea *Iliadă* a luptelor sale contra atîtor hoarde din Asia, exilul său secular în chiar acele pustietăți unde fu exilat poetul Ovidiu¹³². Cedînd spiritului epocii — o epocă de funest colonialism ce avea să antreneze mereu alte conflicte — comentatorul a ținut să adauge, nu fără orgoliu național: „Aceasta e o dare de seamă a unei încercări de colonizare întreprinsă de noi într-un timp cînd noi nu purtam încă numele de francez; aceasta e minunea unei Franțe dunărene, tot atît de uimitoare ca aceea a Franței canadiene”¹³³. Dacă nu mai putea fi vorba de o „Europă franceză”, ca în secolul XVIII, se puteau imagina insule, „colonii” franceze risipite oriunde. Cea de la Dunărea de Jos, cu marea ei vitalitate („Românul nu pierie”, cita Rambaud), putea fi chiar o necesară încurajare pentru latinitatea apuseană, într-un moment cînd aceasta resimțea dureros presiunile altor rase.

Un an mai tîrziu, deschizîndu-și cursul la Universitate, D. Onciul declara, surprinzător, că „nu avem o istorie a românilor și omul care trebuie să o scrie nu s-a născut încă”¹³⁴. Socotea oare sinteza lui Xenopol ca o reușită de neatîns multă vreme? Mai curînd e vorba de masivele acumulări de fapte introduse în circuit de istoricii tineri, alături de noile exigențe metodologice pe pe care aceștia înțelegeau să și le asume în spiritul școlii savante. Onciul nu gîndea altfel decît gîndise G. Monod la 1876, atunci cînd recomanda să se tipărească mai întîi documentele înainte de a se iniția lucrări de ansamblu¹³⁵. Și gîndea la fel ca aceia dintre contemporanii săi, care, terorizați de noul aflax documentar, nu-și puteau închipui sinteza în perspectivă imediată. E. Hurmuzaki dăduse doar *fragmente*, publicate postum din inițiativa lui T. Maiorescu și D. A. Sturdza, cu o versiune românească menită a suplini tocmai lipsa de sinteză¹³⁶. G. Barițiu aprecia, spre finele secolului trecut, că o sinteză a istoriei naționale nu putea fi gîndită decît în perspectivă depărtată¹³⁷, iar Anghel Demetrescu socotea, pe pragul noului secol, că trebuie să așteptăm încă mult pînă să se poată crea o sinteză onorabilă a istoriei noastre¹³⁸.

Teama de sinteză, prudența excesivă în raport cu orice generalizare, era în spiritul epocii. Tocmai de aceea, H. Berr scotea la 1900 *Revue de synthèse historique*, în ideea de a stimula depășirea factologiei și a evenimentialului, pentru a asigura ceea ce Lucien Febvre avea să numească „perpetua insurecție contra a tot ceea ce sfarmă unitatea spiritului uman”¹³⁹. Minuția excesivă și fragmentarismul nu subminau oare această unitate? Față de pendularea istoriografiei germane între „un filosofism temerar” și „o erudiție meschină” (*vétilleuse*), între istoria universală și „micrografie”, același H. Berr propunea o cale de mijloc, acel „juste milieu” de care știința are mereu nevoie¹⁴⁰.

Între erudiția care identifică, sistematizează, recompune și spiritul de sinteză menit a integra nu e de ales, ci de înfăptuit o profitabilă alianță, punînd la lucru mai vechiul îndemn de a observa scrupulos amănuntele înainte de a propune interpretări de ansamblu și de a face ca efortul sintetic să atîrne

¹³² *Ibidem*, p. 87.

¹³³ *Ibidem*, p. 87—88.

¹³⁴ Apud A. D. Xenopol, *Istoria ideilor nule*, în I. E. Torcuțiu, *op. cit.*, IV, p. 399.

¹³⁵ Cf. Ch. O. Carbonell, *L'historiographie*, Paris, 1981, p. 91.

¹³⁶ E. Hurmuzaki, *Fragments zur Geschichte der Rumänen*, I—IV, Bukarest, 1878—1886. Versiune românească de M. Eminescu și I. Slavici, I—III, 1879—1900.

¹³⁷ I. Lupaș, *Cronicari și istorici români din Transilvania*, II, 1933, p. 265.

¹³⁸ Cf. V. Părvan, *Scrieri*, București, 1981, p. 78.

¹³⁹ Lucien Febvre, *Combats pour l'histoire*, ed. II, Paris, 1965, p. 340.

¹⁴⁰ H. Berr, *La synthèse en histoire*, Paris, 1911, Préface.

de o îndelungată stăruință analitică. „Une vie d'analyse pour une heure de synthèse”¹⁴¹. Formula lui Fustel de Coulanges voia să răspundă, în fond, unei dileme fără soluție prin recomandarea de a atribui analizei prioritate cronologică și cantitativă. Câtă analiză, câtă sinteză? Nimeni n-ar putea spune, fiindcă raportul diferă nu numai în funcție de tema aleasă, de documentele existente, dar și de subiectul cercetător. De la un pol la altul, de la analiză la sinteză e „o scară așa-zicînd genetică” pe care istoricul trebuie să urce, cum observa tînărul V. Pârvan (1903), deosebind între spiritul monografic, preocupat de restituiri parțiale pe de o parte, și spiritul de sinteză, atent la reconstrucție, pe de alta.

Desigur, o monografie nu se poate întocmi fără un anumit efort de sinteză, după cum nici o sinteză nu e de închipuit fără contribuția analizei¹⁴². Termenii sînt complementari, orice demers istoriografic îi conține în grade variate pe amîndoi. Dar accentul poate cădea pe unul sau pe altul în funcție de moment. În primii ani ai secolului nostru, cînd V. Pârvan discuta *Rolul monografiilor în studiile istorice* (1903), problema sintezei redevenise actuală, în ciuda scepticismului deja exprimat de D. Onciul, Demetriescu etc. și reînnoit de I. Bogdan în discursul de recepție (1905). Căci o sinteză se și afla în lucru și ea avea să apară curînd¹⁴³, însă pe temeiul unei vaste acumulări, „Pista documentologiei” (cum o numea Perpessicius) nu poate fi evitată. Ea a putut ispiti pe unii excesiv, sterilizîndu-i sub latura construcției, după cum ispita sintezei fără un suport destul de solid a condamnat și ea multe eforturi. A recunoaște însă prioritatea unei formule sau alta într-un moment anumit este legitim.

Pe un plan mai larg, P. Valéry vorbea de primatul analizei, în timp ce H. Berr legitima cu autoritate sinteza: sinteza istorică inițial, apoi sinteza pur și simplă. De fapt, cele două modalități se întrezăresc și devin inseparabile. Spiritul analitic a nutrit multă vreme erudiția. El se reconcilia acum, la începutul secolului XX, cu nevoia de sinteză integratoare¹⁴⁴. Dacă se părăsea tot mai mult ideea de istorie-tablou, dacă istoria evenimentială nu mai putea satisface, privirea în adîncime devenea o exigență, ca și adaptarea metodologică a cercetătorului. Vechiul tip de erudit era supus contestației, redus în cele din urmă la dimensiuni mai modeste. Sinteza, ea însăși, devenea un proces tot mai complicat, coerența internă din ce în ce mai greu de atins¹⁴⁵. Căci imensitatea faptelor inhibă și uneori paralizează pe creator. „Hipnotizat de ceea ce-i rămîne să facă”¹⁴⁶, el se pierde adesea în noianul documentar și nu o dată își trădează vocația.

Linia de echilibru? Istoricii cu adevărați mari au știut să o descopere întotdeauna, fie și intuitiv, că în cazul lui Xenopol, care după ce a ajuns empiric la un sistem menit să puie ordine în trecutul românesc s-a angajat și în direcția unei sinteze teoretice. Tot astfel, sintezele lamprechtiene preced opera teoretică a marelui istoric. N. Iorga a presimțit de la primii pași în carieră, după ce explorase mari biblioteci și arhive europene, că aglomerarea enormă a știrilor va spori, pînă la imposibilitatea de cuprindere, sarcinile istoricului. Calea pînă acolo era însă lungă și Iorga însuși avea să-i străbată, spectaculos, cîteva „etape”, cu urmări din cele mai de seamă pentru istoriografie. În 1903,

¹⁴¹ Fustel de Coulanges, *Histoire des Institutions politiques de l'ancienne France*, Paris, 1875, p. 4.

¹⁴² V. Pârvan, *op. cit.*, p. 74–75.

¹⁴³ N. Iorga, *Geschichte des rumänischen Volkes*, 2 vol., Gotha, 1905.

¹⁴⁴ Cf. G. Lefebvre, *La naissance de l'historiographie moderne*, Paris, 1971, p. 110.

¹⁴⁵ Cf. Paul Veyne, *Comment écrit l'histoire*, Paris, 1971.

¹⁴⁶ H.-I. Marrou, *Le métier d'historien* în *L'histoire et ses méthodes*, Paris, 1961, p. 1768.

el constata repede ieșire din circulația științifică a cărții de *Istoria românilor*, în care totuși d. A. D. Xenopol a pus atîta pătrundere în ce privește liniile generale, atîta mlădiere în formă și atîta muncă”¹⁴⁷. Se învechise în adevăr așa de mult într-un deceniu? La data cînd făcea acest bilanț excesiv, tînarul istoric avea înscrise în palmaresul său științific numeroase volume de documente, a căror substanță provenea din marile depozite de arhivă europene. Era firesc ca orizontul său documentar să se fi extins considerabil, după cum era firesc iarăși ca modul de anchetă să sufere schimbări în raport cu generația mai vîrstnică. Remarca lui privitoare la sinteza xenopoliană n-ar putea fi de aceea înțeleasă corect fără a avea în vedere programul său istoriografic, așa cum s-a constituit aceasta în primul deceniu de activitate. Căci bilanțul din 1903 se încheia cu un îndemn, acela de a explora sistematic arhivele străine și cu un apel insistent ca Academia Română să concerteze, ea, noile eforturi, căci numai înaltul așezămînt era în măsură să adune laolaltă atîtea „silințe individuale” și să dea „posibilitatea redactării unei durabile opere istorice”, durabilă „pînă în mici amănunte”. Noua sinteză îi apărea deci ca „un mare scop național”, pentru realizarea căruia se cereau puse la lucru toate energiile și toate devotamentele¹⁴⁸. După un deceniu de intense eforturi documentare, ținta nu-i mai părea intangibilă, nici atît de departe, dacă se conta pe o întinsă colaborare, menită a împăca tendințele extreme și a solidariza breasla în jurul unui proiect. „Poate că niciodată nu s-au întîlnit într-o generație — avea să remarce Iorga — două tendințe așa de deosebite: de o parte, călăreții tuturor norilor, de altă parte adunătorii tuturor nisipurilor”. Asemenea tendințe extreme îi păreau a fi cu totul nepotrivite: „admir tot așa de puțin erudiția care nu merge către înțelegerea totalului, a ceea ce se numește ansamblu, cît de puțin prețuiesc și aceste rătăcirii zadarnice în regiuni... neexplorabile”¹⁴⁹. În cazul dintîi, critica lui Iorga se adresa unora dintre foștii săi elevi, cantonați peste măsură în restituția de amănunt. În celălat, critica rebarbativului istoric îl privea, încă o dată, pe Hasdeu. Extreme între care ilustrul cărturar înțelegea să caute o linie de mijloc, spre a împăca exigențele analizei cu nevoia inexorabilă de sinteză.

Nu e locul să ne interesăm aici de evoluția acestei atitudini la N. Iorga sau la alți istorici din epocă. Vom observa numai că deși se admitea necesitatea sintezei și chiar urgența ei, totuși epoca a manifestat (exceptîndu-l pe Xenopol, iar apoi pe N. Iorga și V. Pârvan) o excesivă reținere față de aceasta. Impactul documentar intimida spiritele prea riguroase ori lipsite de rigoare, iar progresul specializării n-a făcut decît să sporească acea timiditate. Se va vedea însă că epoca n-a fost lipsită de inițiative în direcția sintezei, nici de reușite notabile, în pofida criticismului, adesea inhibant, pe care îl cultiva.

¹⁴⁷ N. Iorga, *Despre alungirea și tipărirea izvoarelor istorice*, în *Prinos lui D. A. Sturdza*, București, 1903, p. 126.

¹⁴⁸ *Ibidem*, p. 126 — 127.

¹⁴⁹ *Idem*, *Istoria literaturii române. Introducere sintetică*, București, 1977, p. 6.

VI. GENEZA ȘCOLII CRITICE

1. MODELUL JUNIMIST

Legătura dintre școala critică și *Junimea* ține de ordinea evidenței. Creatorii noii școli au trecut toți pe la *Convorbiri literare*, iar unul dintre ei avea să și conducă, la începutul secolului nostru, prestigioasa publicație. Cei mai de seamă istorici care s-au raliat amintitei direcții au fost și ei colaboratori ai organului junimist, dacă nu și membri ai cînaclului respectiv. Faptul că nu exista un periodic de specialitate îi silea oarecum pe istorici să scrie în paginile *Convorbirilor*, acum instalate în capitală și polarizînd condeie dintre cele mai diverse.

Nu însă la această legătură ne referim aici. O relație genetică se poate recunoaște ușor între spiritul care a dus la formarea școlii critice pe tărîmul istoriei și spiritul *Junimii*. Același criticism generalizat, aceeași frondă, aceeași dispoziție sceptică menită a încuraja rezerva și judecata critică. S-a putut vedea cu temei în junimism nu atît o grupare literară strict circumscrisă, cît un spirit o *forma mentis* ce indică însușirile deja amintite, alături de luciditate, ironie, interes filosofic¹, însușiri la care trebuie să adăugăm atitudinea ostilă față de ifos și grandilocvență, spiritul deschis, temeinicia, pentru a nu reține decît ceea ce frapează cu deosebire².

Sîntem înclinați azi a acorda mai mult loc continuității decît rupturii, căci dincolo de schimbările produse în diferite registre ale societății, se observă cum persistă un spirit, același spirit, născut din necurmatele aluvioni ale istoriei. Generația pașoptistă preconizase, fără complexe, un sincronism european, iar ideea avea să-i înfierbinte și pe mulți din noua generație. Era însă firesc ca aceasta din urmă, care a produs *junimismul*, să fie mai cumpănită, mai critică, mai reținută. Dincolo de structuri, acum impuse, ea era obsedată pe drept cuvînt de nivel, calitate, valoare³. Proclamînd această exigență, polemic, junimismul a reușit să provoace un frison salutar, ale cărui efecte aveau să se prelungească mult peste generația care l-a produs.

Noua generație, aceea care în momentul mutării *Convorbirilor* în capitală abia își începea cariera, și-a asumat un program critic care în planul culturii era consonant cu acela al *Junimii*. Fiindcă amintita societate avea un caracter destul de larg cultural pentru a putea reuni tendințe și stiluri diverse pe de o parte, a stimula noi energii în direcția unei profesionalizări a culturii pe de alta. S-a spus despre Maiorescu, nu fără temei, că a fost „un om de idei generale, cu preocupări largi, predominant civice și pedagogice”⁴. Pe această linie, el poate fi pus în legitimă relație atît cu înaintașii pe care i-a negat așa

¹ Alexandru Paleologu, *Ipoteze de lucru*, București, 1980, p. 263—265.

² Cornel Regman, *Spiritul Junimii*, în *Junimea*, antologie, I, București, 1971, p. 5—34.

³ Alexandru Paleologu, *op. cit.*, p. 266.

⁴ Alexandru George, *La sfîrșitul lecturii* (I), București, 1973, p. 137.

de aspru, cât și cu noua generație, pe care a dorit să o îndrume. I. C. Negruzzi, director al *Convorbirilor* până în 1895, era și el o bună punte de legătură cu această generație, mai erudită, mai profesionalistă, însă nu mai puțin preocupată de chestiunile de fond ale societății noastre. Corespondența cu amândoi e semnificativă sub acest unghi, atestând un efort continuu din partea *Junimii* de a-și apropia noi condeie și a-și asigura mai departe iradiația culturală. Ea depășise faza *ideologică* (1873) și pe aceea *tranzitorie* (1880), intrând în faza *politică*⁵. O „strategie a organizării”, mai atentă la plasarea fiecărui discipol acolo unde ar fi putut servi mai bine în noua etapă, înlocuia vechea „strategie a contestației”, cum a demonstrat judicios Sorin Alexandrescu, descifrând în epocă un *model* junimist de transformare a științei în putere.

Noul bilanț întreprins de Maiorescu (*Poeți și critici*, 1886) înregistra progresele aduse în câmpul literelor de ultimul deceniu, reținând între acestea studiile lui B. P. Hasdeu, N. Densusianu, Al. Lambrior, Gr. Tocilescu, alături de „cercetările critice ale d-lor Onciul și Bogdan”⁶. Asemenea cercetări mai erau desigur necesare, dar „sinteza generală în atac, izbirea unui întreg curent periculos o credem acum ștearsă de la ordinea zilei pentru părțile esențiale în literatura proprie și în știința teoretică”⁷. Rătăcirile filologice primiseră o lovitură de moarte prin *cuvente den bătrâni*, iar istoriografia se afla pe un drum bun. „Trebuința unei critice generale” scăzuse deci, contestația radicală nu-și mai avea rostul. Începea, cum s-a spus, „era nouă”, accentul trebuia să cadă pe organizare⁸.

Criticii îi revănea acum misiunea de „a deștepta tinerimea încă prea amortită de pîcla trecutului și de a îmbărbăta spiritele spre lucrarea roditoare”⁹. Semnele bune, deja manifeste, se cuveneau folosite într-o direcție constructivă. Numele citate de Maiorescu pentru a ilustra domeniul istoriei nu erau singurele. O întreagă mișcare era pe cale să se înfiripe potrivit cu exigențele unei epoci care a născut mai pretutindeni școli savante, erudite, critice. D. Onciul și I. Bogdan erau însă tinerii pe care criticul îi remarcase, încurajându-i direct sau indirect pentru a revitaliza cercetarea istorică. El va merge chiar pînă la a-i încredința celui din urmă conducerea *Convorbirilor* (1902—1906) și a lăsa ca revista să devină, pasager, o publicație de istorie. Dar pe cît de satisfăcut părea Maiorescu la 1886 de progresele istoriografiei, pe atît de sceptici se arătau noii slujitori ai domeniului, întorși de curînd de la studii și preocupați să imprime cercetării istorice mai multă rigoare. Pentru ei, știința istorică se afla doar în pragul unei renovări esențiale, iar dacă ne referim la Iorga, întreaga cultură și întreaga societate românească aveau nevoie de această înnoire. El va atribui mai târziu *școlii critice* sens de *revoluție*, spre a-i motiva excesele¹⁰, însă și pentru că avea sentimentul unui impact serios asupra mentalității epocii. „O nouă epocă de cultură” era cuvîntul său de ordine și o credea necesară sub pedeapsa extincției, în timp ce Maiorescu înțelegea doar să adîncească ceea ce începuse. „Este cu mult prea îngustă albia curentului celui nou: în dreapta și în stînga trebuiesc desfundate alte șiroaie, care să întărească mișcarea principală, mișcarea însăși trebuie să pătrundă mult mai afund”¹¹.

⁵ Sorin Alexandrescu, „*Junimea*”: *discours politique et discours culturel*, în vol. *Libra. Etudes roumaines offertes à Willem Noorman*, éd. par I. P. Culianu, Groningen, 1983, p. 59—60.

⁶ T. Maiorescu, *Critice*, București, 1966, p. 434.

⁷ *Ibidem*, p. 434—435.

⁸ Sorin Alexandrescu, *op. cit.*, p. 72.

⁹ T. Maiorescu, *op. cit.*, p. 435.

¹⁰ N. Iorga, *Generalități*, ed. III, 1944, p. 43.

¹¹ T. Maiorescu, *Critice*, II, 1967, p. 286—287.

Între a adânci și a renova fundamental e o deosebire ce marchează distanța de la o generație la alta. Una aflată în plină putere creatoare, adusă la înțelepciunea recunoașterii structurilor existente. Cealaltă încercînd să le bruscheze, în profitul unei lărgiri de orizont. Deosebirea însă era departe de a fi dramatică. Maiorescu a fost acela care a contribuit la instalarea tinerilor istorici la Universitatea din capitală, după ce îi făcuse colaboratori ai *Convorbirilor*, și i-a fost dat lui să-l prezinte pe N. Iorga studenților, la început de carieră.

Desigur, prezența în coloanele revistei junimiste nu trebuie socotită, prin ea însăși, ca un fapt decisiv. „Pe acele vremuri — ne asigură Vlahuță — convorbелnicii de la București erau grozav de împetriți”¹². Însă împrejurarea că „triada critică” a istoriografiei noastre a ucenicit la acea publicație, că a conlucrat didactic, în cadrul aceleiași facultăți, cu Maiorescu și că acesta îi recomanda, la 1893, ca și la 1908, ca reprezentînd un nou spirit în domeniul respectiv nu e fără semnificație. Strateg lucid, criticul a căutat să și-i apropie, pentru a adânci o directivă salutară și a-i asigura durată. I. Bogdan mai întîi, apoi D. Onciul și N. Iorga au ajuns în coloanele *Convorbirilor* nu doar prin simplul fapt că acestea existau, ci în virtutea unei politici de captare a noilor energii, politică dusă consecvent de *Junimea* și ajunsă, în pragul secolului XX, la impas. Ea trecuse de faza delimitărilor polemice și încerca să consolideze terenul. Strategia „concurenței” îi motivase excesele¹³, era acum timpul unui echilibru mai cuminte între critică și creație. Ceea ce noul eșalon primise (nu numai) de la *Junimea* era în primul rînd dispoziția critică, respectul pentru adevăr în toate domeniile, norma competenței și a profesionalismului. Un atare program a prins nu doar la istoricii din sfera *Junimii*, ci într-un spațiu cultural mai larg, devenind un cîștig al epocii. Rămîne semnificativ însă faptul că principalii promotori ai direcției critice în istoriografie au avut un stagiul „junimist”, fie și redus la contribuții în paginile *Convorbirilor literare*.

Curios, *Junimea* n-a dat nici un istoric care să-i reprezinte integral spiritul¹⁴. Din prima serie, A. D. Xenopol a intrat repede în dizidență, urmărit de ura nestinsă a mentorului. G. Panu, o vreme speranța grupării în polemica cu Hasdeu, s-a desprins curînd din sfera *Junimii*, asumîndu-și un destin propriu și abandonînd pentru multă vreme istoriografia. A doua serie importantă se plasează spre finele secolului, cînd *Junimea* nu mai avea de mult vigoarea inițială. Intrată deschis în politică, datorare să fie mai atentă la complexitatea realului, ea căuta să-și păstreze o anume influență în cultură, atrăgînd tineri de valoare, mai ales că în felul acesta își putea spori și numărul partizanilor politici. D. Onciul, adus la Universitatea din capitală cu sprijinul lui Maiorescu, i-a rămas fidel acestuia pînă la capăt¹⁵, refuzînd tocmai de aceea să adere la mișcarea politică inițiată de Iorga. Alt corifen, I. Bogdan, a avut chiar, timp de cîțiva ani, în grijă redacția *Convorbirilor* (la care colabora din 1885), ceea ce denotă în orice caz încredere din partea lui Maiorescu, dacă nu și rațiuni de politică universitară. În ce-l privește pe N. Iorga, el a început prin a iscăli în revista *Junimii* studii critice (1890), pentru a se îndepărta încet de influența grupare și a-și croi propriul drum, în istoriografie, dar și în sfera mai largă a culturii și a vieții sociale românești.

De remarcat că școala din jurul lor, ca și *Junimea* de odinioară, și-a constituit programul pe un fond de critică socială, mai puțin evident la Bogdan

¹² Apud Valeriu Răpeanu, *Al. Vlahuță și epoca sa*, București, 1966, p. 32.

¹³ Sorin Alexandrescu, *op. cit.*, p. 57.

¹⁴ Cf. Al. Zub, *Junimea : implicații istoriografice*, Iași, 1976.

¹⁵ I. Minea, *Paralipomena*, Iași, 1939, p. 7.

și Onciul, însă foarte pregnant la Iorga și la unii dintre discipolii săi. Ispita bilanțieră la sfârșit de veac era firească și cel care i-a dat curs cu mai mult aplomb a fost chiar N. Iorga. Seria de articole din *Indépendance roumaine*, strînse sub copertă (*Opinions sincères*, 1899; *Opinions perniciosuses*, 1900), constituie cea mai severă critică a epocii sub unghi cultural și social. „Cette lamentable période de notre développement”, afirmă analistul¹⁶, convins că înainte de a proceda la tratarea unei boli se cuvine ca ea să fie cît mai strict definită. Examinînd starea de spirit, instituțiile de cultură, orientările și rezultatele mai de seamă pe tărîm literar și științific, el ajungea la concluzia că o renovare morală trebuia să preceadă programul ameliorativ. Cum să schimbi starea de lucruri existentă fără a părăsi deprinderile care au creat-o? Cum să determini un progres mai rapid fără a înfrînge inerția adusă de o istorie vitregă? Situația cercetării istorice trebuia dedusă deci dintr-un context mai larg, acela al mentalității și structurilor sociale. Procedînd astfel, Iorga păstra convingerea legitimă că a făcut bine și spera să aibă audiență, fie și mai tîrziu, pe calea înnoirilor propuse. Cine crede că „tout est pour le mieux”¹⁷ nu e dispus a sacrifica nimic pentru progres.

În această privință, ca și în altele, exemplul *Junimii* era la îndemînă și el recomanda, în principiu, atitudine critică, rigoare, stăruință („pousser tout vers la fin”, după cunoscuta expresie), așadar un program ce presupunea mai întîi de toate o disciplină intelectuală, un cod al rigorii și al tenacității pe care puțini discipoli au fost în stare să-l respecte.

Această afinitate de grup cu *Junimea* și această intersecție de destin nu l-au împiedicat pe N. Iorga să ia distanță critică, să condamne îndeosebi excesul negator de sursă maioreșciană. El va vorbi, prin urmare, de momentul cînd s-a trecut de la „criticismul sterp” al *Junimii* la „un realism constructiv”¹⁸, care era programul său.

Nu e locul să definim cît de sterp era criticismul junimist, nici cît de constructiv a fost realismul propus de tribun. Fapt e că stăruința obstinată a *Junimii* de a impune primatul verității și un scrupul metodologic cît mai sever n-a putut rămîne fără ecou în noua generație, mai ales că aceasta era sensibilizată de aspra inițiere la școlile savante ale Apusului. Elaborînd un program propriu, de vastă iradiație socială, Iorga intra în polemică cu programul de început al *Junimii*, un program pe care îl găsea negativist, dar care, trebuie să spunem, nu mai era actual, căci Maiorescu îl reformulasese deja în *Poeți și critici*.

Deplasînd accentul de la negația polemică la oferta constructivă, Iorga își legitima, în fond, propriul demers, care nu era mai puțin critic. S-a putut vedea din analizele întreprinse la finele secolului cît de aspru a fost cu mai toate instituțiile de cultură și cît de puțin i se părea atunci, la 1899, că poate reține din opera înaintașilor imediați. *Junimea* nu era pentru noul tribun un model. Voind să schimbe o mentalitate, să determine o nouă direcție, ea se pretase la exagerări ce subminau puterile creatoare. Rostul noii generații era deci să refacă echilibrul stimulînd tocmai acele puteri. Venise „vremea construcțiilor”, cum a numit-o chiar Iorga, fără a ignora faptul că el însuși fusese și a rămas un critic redutabil. Chestiune de accent.

Construind cu frenezie, cum n-a mai făcut nimeni pînă la el în cultura română, Iorga avea să se expună în perioada interbelică la severe critici din

¹⁶ N. Iorga, *Opinions sincères*, Bucarest, 1899, p. 217.

¹⁷ *Ibidem*.

¹⁸ Idem, *Oameni cari au fost*, II, 1935, p. 447.

partea noii generații, care se voia mai riguroasă, mai exigentă în raport cu faptele. O ironie a destinului a făcut ca noii contestatari să se întoarcă, pentru a-și croi „modelul”, la vremea când Iorga însuși, profesorul lor, tânăr, rebarbativ, îndrăzneț, contestase „romantismul definitiv răsuflat” și în același timp critica negativistă. *Junimea* arătase mai mult „ce nu trebuie să credem”. Tinerii de la 1900 ambiționau să dea contur unui crez constructiv¹⁹. Era acest program atât de diferit de al *Junimii*? O analiză sumară indică mai curând similitudini decât deosebiri, elementele de continuitate solidară prevalând asupra celor de diferențiere. Cine a scăpat, în fond, de seducțiile *Junimii*? Adversarii săi cei mai notorii încă i-au călcat pragul. Hasdeu a citit acolo o parte din *Istoria critică*, împotriva căreia prestigiosul cenacul a îndreptat apoi critica lui G. Panu. D. A. Sturdza, reabilul adversar de mai târziu, a frecventat inițial „șezătorile” *Junimii*, ca și V. A. Urechia. S-a observat chiar că apariția la Iași a tânărului doctor de la Giessen a fost salutăată mai ales de cei care mai apoi aveau să-i fie ostili: G. Mîrzescu, Pantazi Ghica ș. a. Eteroclită ca structură, *Junimea* tolera pluralismul opiniilor și s-a putut întâmpla ca despărțirea de G. Panu să aibă loc tocmai fiindcă societatea ignorase, practic, un principiu de care făcuse mult caz: „cameleonul” se vădea mai consecvent decât societatea care îl va eticheta astfel²⁰.

Ce-i unea totuși pe *junimiști* și ce putea răzbate din programul acestora, în conștiința noii generații? Spiritul critic, care uneori putea să aducă (la Pogor, la Carp) a negativism și care voia să însemne de obicei mai multă rigurozitate în orice domeniu. Sub acest unghi, *școala* istoriografică de la finele secolului XIX continuă opera *Junimii*, mai mult decât îi plăcea lui N. Iorga să recunoască. O lecție de înțelepciune când e vorba de studiul curentelor de opinie, vine de la același puțin sapient G. Panu: „De multe ori o generație se înșală asupra propriilor sale idei și crede că ceea ce urmărește este cu totul deosebit de ceea ce a urmărit generația dinaintea ei, fiindcă drumul pe care a plecat este croit de ea și mijloacele ce le întrebunează îi sînt deosebite. Preocupată peste măsură de aceste forme, ea nu ia seama că același spirit o însuflețește și că fără să știe duce mai departe mișcarea cea veche”²¹. Este o reflecție valabilă și în ceea ce privește raportul dintre *școala critică* a istoriografiei noastre și mișcarea *junimistă*. Exegetul de azi surprinde mai lesne asemănările decât elementele distinctive și înclină să observe continuități acolo unde protagoniștii au crezut că e vorba de rupturi dramatice.

Exemplul *Junimii* a putut lucra asupra noii generații și sub un alt unghi, acela al strategiei de grup, indispensabilă în orice mișcare ce tindea să depășească domeniul unei specialități pentru a imprima o direcție spiritului public. Maiorescu îndeosebi putea oferi un exemplu de înțelegere a acestei exigențe. Ideile singure nu pot răzbi dacă un spirit abil nu știe să le caute promotori. Timp de cîteva decenii, cît a fost în viața publică, Maiorescu a acordat cea mai mare atenție acestui fapt, ca profesor, ca animator cultural, ca ministru, interesîndu-se de soarta celor „aleși”, ajutîndu-i să se manifeste cu șanse cît mai bune. La fel a procedat și D. A. Sturdza, fără să aibă o „strategie” tot așa de clară. Cu mijloace mai modeste, I. Bogdan a urmărit și el să adune în jurul său tineri înzestrați și doritori de muncă, pe care să-i poată folosi în marile planuri ale Academiei. Ultimul era desigur și purtătorul unei solidarități

¹⁹ Idem, *Dezvoltarea ideii unității politice a românilor*, București, 1915, p. 78.

²⁰ Alexandru George, *op. cit.*, p. 55.

²¹ G. Panu, *Studiul istoriei la români* (1874), în *Junimea*, antologie, I, p. 288.

specifice, ca unul ce venise, cu un spirit de echipă mai pronunțat și o tenacitate exemplară, din provincia intracarpatică. Sînt nume la care va trebui să revenim, fiindcă ele au influențat enorm atmosfera intelectuală a vremii, contribuind la succesul *școlii critice*.

2. STRATEGIA „ȘCOLII CRITICE”

Lăsînd la o parte sporul firesc de informație și progresele de metodă ce determină înnoiri periodice în toate domeniile, un conflict între generații se poate observa la sorgintea oricărei direcții noi. Ceea ce vrea să însemne: schimbare de perspectivă și de atitudine; asumarea unui program în concordanță cu noul orizont de idei²². În cazul de față, acest conflict exista latent în momentul cînd „triada critică” pătrundea în scenă. Pe rînd, mai întîi D. Onciul (n. 1856), apoi I. Bogdan (n. 1864) și în fine — *last but not least* — N. Iorga (n. 1871), istoricii din noua generație și-au făcut sensibil mesajul critic, fiecare în felul său și din inițiativă proprie. D. Onciul debuta în 1884, cu un studiu despre *Iuga Vodă*, publicat în *Convorbiri*; I. Bogdan, un an mai tîrziu, cu o teză de licență despre *Istoria coloniei Sarmizegetusa*, urmată de recenzii și note critice în aceeași revistă, unde în 1890 avea să-și facă apariția și N. Iorga cu un studiu de istorie literară legat de epoca și de atmosferă *Junimii*. Un mariaj timpuriu și de scurtă durată (cu Maria Tasu, fiica junimistului) l-a introdus și mai intim pe viitorul savant în această atmosferă. Un ardelean venit să studieze la Iași, cu Xenopol, un bucovinean cu bune studii în Viena lui O. Lorenz și un moldovean format în metropola provinciei natale, înainte de a-și lua zborul spre cetățile științei apusene, se întâlneau astfel în paginile *Convorbirilor*. Cîmpul lor de luptă va fi însă altul: Universitatea din București. Acolo au ajuns, pe rînd, în împrejurări asupra cărora nu putem stărui, I. Bogdan (1891), N. Iorga (1894) și D. Onciul (1895), într-un moment cînd nevoia unei primeniri se simțea în toată lumea universitară. O lege de reorganizare a învățămîntului se va impune spre finele aceluia deceniu care însemna și sfîrșit de veac. În atmosfera de decepționistă a epocii („melancolia secolului care moare”), tinerii istorici aduceau un aer proaspăt, care nu i-a scăpat lui Maiorescu: „Lucrurile au început să se îndrepteze” oarecum, nota criticul în 1893, consemnînd încheierea sintezei xenopoliene („o dovadă cel puțin de mare stăruință”) și eforturile lui V. A. Urechia de a îmbogăți documentar domeniul²³. Mai tîrziu, la o nouă ediție a *Criticilor* (1908), cînd noua *școală* era deplin încheată, el avea să adauge, ca o confirmare faptică a preziziunii sale: „Însă renașterea și întemeierea istoriografiei noastre naționale se datorește profesorilor universitari mai noi, d-lor N. Iorga și D. Onciul, cărora li se poate adăuga din partea studiilor paleoslavice d. I. Bogdan. Comoara de documente descoperită și pusă la îndemîna publicului de nepilduita sîrguință a d-lui Iorga, soliditatea cercetărilor, claritatea și cumpătarea expunerii în scrierile d-lui Onciul, precum și — alături de ele — monografiile d-lui Bogdan au făcut să se nască o literatură istorică din cele mai însemnate și au avut totodată darul să producă, drept rezultat al înrîuririi asupra tinerimii universitare, un șir de scriitori mai noi, cari de pe acum garantează continuarea ei în același spirit și cu aceeași conștiință”²⁴.

²² Cf. P. P. Negulescu, *Conflictul generațiilor și factorii progresului*, București, 1941.

²³ T. Maiorescu, *op. cit.*, p. 254.

²⁴ *Ibidem*, p. 265.

Am reprodus întregul pasaj, fiindcă Maiorescu a surprins aici, cu obișnuita-i pătrundere, geneza unei școli istorice. El n-a numit-o astfel, dar toate elementele definiției se regăsesc în citatul de mai sus: preocuparea documentară și analitică, efortul spre claritate, „șirul” de istorici avînd același spirit și dorința de a continua această operă colectivă. Criticul avea perfectă dreptate atunci cînd punea acel spirit în legătură cu dispoziția epocii spre lucru mai metodic, evidentă și în alte domenii. El amintea cu bun temei contribuțiile bibliografice ale lui I. Bianu și Nerva Hodoș, studiile de arheologie ale lui T. Antonescu, cele de foclor ale lui S. El. Marian și mai cu seamă progresele în adevăr spectaculoase ale filologilor Al. Philippide, Ovid Densusianu, Sextil Pușcariu, la care adăuga și acțiunea aceluiași spirit în domenii conexe prin S. Mehedinți, L. Mrazec, G. M. Murgoci, Gr. Antipa²⁵. Este vorba de o nouă vîrstă a științei românești, căreia criticul a știut să-i observe „solidaritatea” internă, legătura dintre diversele ei ramuri. Firește, nu era un fenomen local. Pretutindeni unde știința ajunsese la un anumit grad de maturizare, s-a resimțit nevoia comunicării interdisciplinare. În spiritul scientist și pozitivist al epocii, Maiorescu a sesizat ideea fără să o dezvolte. În adevăr, cel puțin „evenimentele” din cîmpul filologiei se cuvin legate de aceea ce se întîmpla în domeniul istoriei. În spiritul vechii alianțe dintre istorie și filologie, unii au crezut chiar că trebuie să definească *școala critică* și prin aportul filologilor, al lui O. Densusianu mai ales. Ceea ce interesează aici e consonanța de spirit, preocuparea ambelor domenii de a deschide căi (adică metode) noi de a pune în lucru instrumentarul fiecăruia: în istorie, mari colecții de documente și serii monografice; în filologie, dicționarul limbii române, reluat acum pe alte baze decît o făcuse, eșuînd spectaculos, magul de la Cîmpina.

Deceniul ultim al secolului XIX e răstimpul în care s-a înfiripat *școala critică*. Reprezentanții ei și-au formulat programul pe măsură ce au putut dispune de o catedră la Universitate. Vom avea prilejul să examinăm mai jos ideile cu care a venit fiecare pentru a da contur programului colectiv. Să notăm pentru moment că *școala* lor nu s-a impus de la sine, ci e rezultatul unei lupte, în care formația, temperamentul, specialitatea fiecărui corifeu și-au spus cuvîntul. I. Bogdan, primul venit la Universitate, excela în analize filologice. D. Onciul era exemplar în anchetele întreprinse asupra începuturilor evului de mijloc. N. Iorga aducea în discuție, după explorări acribice în arhive și biblioteci, o masă enormă de informații, înnoitoare prin ea însăși, dar mai ales prin orizontul sensibil lărgit al exegezelor sale.

După studii de specializare efectuate în Germania, Polonia și Rusia, I. Bogdan a ajuns să se bucure, grație studiilor publicate, de un frumos nume în slavistica europeană. Considerat de la început ca autoritate în materie, elevul lui V. Jagić și-a propus din capul locului să facă din filologia slavă un domeniu respectat al cercetării istorice, de a renova prin aportul specialității sale însăși această cercetare. Trebuia înfrîntă mai întîi prejudecata din care a rezultat minimalizarea vechii culturi slavone în istoria noastră, ceea ce nu se putea obține decît prin studii temenice și prin discipoli capabili să se dăruie programului științific. Nu era deloc simplu. Cînd I. Bogdan demonstră originea slavo-bizantină a instituțiilor noastre feudale, V. Maniu protestă numai-decît, ca în fața unui lucru inadmisibil: nu se întemeia oare Europa toată pe „instituțiunile romane”? Concluzia îi părea neștiințifică, contrară bunului simț și insultătoare pentru sentimentul național²⁶. Acest amestec de planuri,

²⁵ *Ibidem*, p. 265–267.

²⁶ Cf. Damian P. Bogdan, *Ioan Bogdan, activitatea științifică și didactică, în Romano-slovica*, III, 1958, p. 188–189.

curent în epocă, nu va dispărea nicicând integral. Dar un progres se înregistrează destul de repede, căci la 1895 Șt. Orășanu lua poziție²⁷ în sensul preconizat de I. Bogdan în lecția inaugurală din 1891. Publicînd această lecție trei ani mai tîrziu, tînarul profesor motiva întîrzierea prin nevoia de a gîndi cît mai serios asupra *programului* enunțat, spre a nu trebui să-l modifice ulterior²⁸. Un program deci. El însemna nu numai cursuri și seminarii, cu accent pe paleoslavă, dar și un spirit nou, capabil să scoată știința istorică română din „faza romantică a copilăriei”, pentru a o ridica prin recunoașterea absolută a adevărului, la nivelul istoriografiei apusene²⁹.

Un plan explicit de creare a unei *școli critice* avea D. Onciul în clipa cînd s-a decis să vină la catedra de la Universitatea din București. Și aici se afla la mijloc T. Maiorescu. Fiindcă, ministru, acesta îi oferea catedra de istorie veche a românilor, pe care voia să o creeze. Retragera de la minister a compromis momentan planul, care fu asumat însă de noul titular, Take Ionescu. Așa se face că acesta i-o oferea din nou în 1894, cînd catedra nu exista încă. Creată un an mai tîrziu, prin lege, ea a ispitit o clipă pe I. Bogdan, care se gîndea să treacă la noua catedră. L-a convins să renunțe D. Onciul, cel în favoarea căruia dealtminteri se și crea catedra. Scriindu-i, la 8 iulie 1895, el îl prevenea pe slavist că a primit oferta ministerului, cu condiția de a nu fi supus la examen, fiindcă era funcționar în alt stat, ci numai pe baza lucrărilor. Îl sfătuia totodată să nu renunțe la catedra de slavistică, pe care numai el o putea onora și care era atît de necesară. „Predilecțiunile d-tale pentru istorie le poți îndestul cultiva la această catedră și, oricum, venind eu la catedra ce mi s-a oferit, ne-am înțelege foarte bine despre o conlucrare colegială și serioasă. Ar fi de creat chiar, adăuga Onciul, un institut de istorie, după modelul celui vienez, un institut în care chestiunile de metodă ar fi preeminente”³⁰.

Institutul pe care îl preconiza Onciul n-a putut fi creat, însă argumentele invocate l-au convins pe slavist că rămînerea la vechea catedră era necesară pentru planurile comune de a îndruma studiul istoriei pe un făgaș mai pozitiv. În ce-l privește pe învățatul bucovinean, el era dispus să și înceapă, din toamnă, cursurile³¹. Le-a început efectiv abia în februarie 1896, abordînd „istoria veche a românilor”, într-un spirit care era acela al istoriografiei savante, pozitive, de pe continent. Împreună cu N. Iorga și I. Bogdan, el avea să renoveze fundamental studiile de istorie, ocupîndu-se de perioada cea mai obscură a istoriei noastre³².

Solidaritatea celor trei istorici, activă de-a lungul unui sfert de secol, deși nu lipsită de vicisitudini, a făcut ca *noua direcție* să devină *școală* în sensul larg al cuvîntului și ca istoriografia să profite esențial. Pe I. Bogdan și pe D. Onciul i-a ajutat Maiorescu să vină la Universitate, ba s-ar putea spune că a fost ideea lui de a înnoi corpul didactic superior, mai ales în capitală, prin ceea ce noua generație oferea mai serios și mai temeinic. Pe N. Iorga l-a primit cu rezervă, din pricina colaborării la *Lupta și Revista nouă*, publicații scoase de G. Panu și B. P. Hasdeu, cu care criticul se afla în veche, redutabilă polemică. Îl supărase, mai ales, faptul că îi opunea „critica de construcție a lui

²⁷ *Convorbiri literare*, XXXII, 1895, p. 276.

²⁸ I. Bogdan, *Însemnătatea studiilor slave pentru români*, București, 1894, p. 3.

²⁹ *Ibidem*, p. 39.

³⁰ I. Lupăș, *I. Bogdan în lumina unor fragmente din corespondența sa*, în *AAR, MSI*, s. 3, t. 27, 1945, p. 162.

³¹ *Ibidem*, p. 163.

³² Cf. Aurelian Sacardopanu, *Viața și opera lui Dimitrie Onciul*, în D. Onciul, *Scrieri istorice*, I, 1968, p. 23.

Gherea", definindu-i propriul mesaj ca o „critică de catedră și de tribunal”, căci îi lipseau „sensul dezvoltărilor istorice și neapărata lor perspectivă”³³. De aceea, când a fost să-l prezinte studenților, la 1 noiembrie 1894, în calitate de rector, a făcut-o fără bucurie, spunând doar atîta: „vă recomand pe d. Iorga, chemat să vă facă lecții de istorie”³⁴. Apropiati n-au putut fi niciodată, deși istoricul a ținut să participe la *omagiul* ce i se dedica lui Maiorescu, ceva mai tîrziu, oferind cîteva pagini despre un pretendent domnesc³⁵. Reflecțiile ulterioare pe marginea acțiunii maioresciene sînt mai degrabă negative, iar după tipărirea scrisorilor lui Xenopol către I. C. Negruzzi el avea să-l opună pe cel dintîi, ca gîndire sistematică și realistă, lui Maiorescu. Acesta din urmă consimțea, la rîndu-i, să laude aportul documentar al istoricului³⁶, dar se arăta nemulțumit de *generalitățile* rostite la începutul fiecărui an academic³⁷.

Îl găsim deci pe Maiorescu la originea *școlii critice* pe tărîm historiografic nu numai datorită spiritului de adevăr, precizie, măsură pe care a voit să-l inculce culturii noastre, dar și prin politica sa universitară — activă, convergentă — de care au profitat îndeosebi I. Bogdan și D. Onciul. Au profitat ca sprijin oportun la început de carieră, însă și ca sugestie *strategică*. Oriunde un grup izbutește a se impune, în știință, în cultură, trebuie să bănuim nu numai interese solidare, dar și o strategie a plasării membrilor săi dacă o cere programul respectiv. O strategie s-a putut observa în jurul celebrei *Revue historique*, care a grupat în jurul lui G. Monod, la Paris, serii după serii de discipoli profesînd respectul deplin pentru adevăr și o disciplină de metodă corespunzătoare³⁸. *Școala Analelor* din perioada interbelică dezvăluie un discurs colectiv ce presupune, nu mai puțin, o *strategie* a puterii³⁹, ca și *noua istorie* din vremea noastră⁴⁰. Numai că *școala metodică* de la *Revue historique* era doar una din școlile epocii, în spațiul francez, pe cînd *școala critică* din spațiul românesc era, după eșecul *Junimii* pe acest tărîm, singura tentativă de a grupa forțele historiografiei noastre în jurul unui program.

Urma ea un model? D. Onciul, care o sugera în 1895, avea în vedere Institutul de istorie austriac. I. Bogdan aducea cu sine o experiență ce cumula diverse modele din lumea germană și din cea slavă. N. Iorga venea cu un bun stagiul de erudiție și de metodă franceză, completat cu un „semestru german”, interesant doar prin apropierea de Lamprecht. Nici un model nu pare a se fi impus în chip absolut. Interesa spiritul, acel spirit de rigoare, de precizie documentară, de construcție judicioasă, iar acest spirit plutea în aer așa-zicînd, căci putea fi sesizat pretutindeni, inclusiv la unii dintre istoricii noștri de „școală veche”.

Comentatorii au pus accent pe metoda germană, pornind de la împrejurarea că cei mai mulți dintre istorici de seamă s-au instruit în spațiul respectiv. Dar școala metodică a lui Monod n-a avut, pe cît se pare, o mai mică influență, cel puțin asupra lui N. Iorga, al cărui popas parizian avea loc la

³³ N. Iorga, *O viață de om*, ed. 1972, p. 170.

³⁴ *Ibidem*, p. 237.

³⁵ Idem, *Un pretendent la tronul muntean: Dumitrașcu Vodă Cercel*, în *Lui Titu Maiorescu. Omagiu*, București, 1900, p. 154—162.

³⁶ T. Maiorescu, *op. cit.*, II, 1967, p. 265.

³⁷ N. Iorga, *O viață de om*, p. 237.

³⁸ Ch.-O. Carbonell, *L'histoire dite positiviste en France*, Paris (f. a.) p. 183—184 (extras din *Romantisme*).

³⁹ T. Stoianovich, *La scuola storica francese. Il paradigma delle „Annales”*, Milano, 1978.

⁴⁰ Hervé Couteau-Bégarie, *Le phénomène „Nouvelle histoire”: stratégie et idéologie des nouveaux historiens*, Paris, 1983.

zece ani după începutul colaborării lui Xenopol la *Revue historique*⁴¹. Odată cu el, studiau în Franța D. Evolceanu, căruia Maiorescu avea să-i încredințeze un timp *Convorbirile*, Theohari Antonescu, C. Rădulescu-Motru, Pompiliu Eliade⁴². La *École des Hautes Études*, unde autoritatea lui Monod era încă deplină, alături de aceea a lui L. Duchesne, Ch. Bémont ș. a., a putut constata el că metoda „fastuos romantică” a lui Hasdeu nu se bucura de stima unui slavist ca Louis Leger, ceea ce nu-l mira cîtuși de puțin⁴³. Va trebui să constate ulterior că propria lui tendință de a cuprinde prea mult intra în conflict cu tradițiile acelei școli⁴⁴. Dar nici o școală nu putea conveni perfect unei personalități ca aceea a lui N. Iorga, refractară la tot ce devine constrîngător în manifestarea geniului. Nici nu și-a propus de altfel să creeze, la rîndul său, o școală, căci școala înseamnă supunere strictă la exigențele unei metode, în timp ce concepția sa despre istorie era una deschisă, cumulară, susceptibilă să facă apel la mijloacele cele mai diverse pentru a-și atinge scopul. A dorit în schimb să creeze o direcție de opinie, din care (nu numai) istoriografia ar fi tras profit. Legăturile de început cu socialiștii, diversele popasuri la o publicație sau alta, ca și apropierea de „grupul celor trei” (Caragiale, Vlahuță, Delavrancea)⁴⁵ definesc, la finele secolului, o perioadă de căutări, în care speranțele tînărului învățat se deplasează pe tărîm istoriografic, de la Odorescu, Hasdeu și Xenopol la colegii săi de generație.

În legătură cu maestrul său de la Iași, A. D. Xenopol, el mărturisea la 1899: „Am crezut un moment — și am crezut-o toți tinerii — că munca noastră ar putea merge alături de a sa, că el era singurul dintre scriitorii altei generații cu care am putea face un pact natural de alianță științifică. Nu ne ascundeam defectele marii sale opere, cam neglijentă („un peu bâclé”), mai ales sub raportul informației și al griiei minuțioase pe care o reclamă erudiția modernă; dar găseam explicații: dorința de a da mai curînd publicului o lucrare utilă, lipsa bibliotecilor, ocupații la care n-avea curajul să renunțe. [...] Tăceam pe cît posibil relativ la aceste defecte și îl încurajam cu simpatie pe predecesorul sau fostul nostru maestru, al cărui spirit distins și puțin dispus la iluzii științifice îl apreciam. Dar s-au petrecut lucruri care ne-au arătat că nu trebuie să contăm decît pe propriile noastre forțe. Maestrul și aliatul nu se interesa de lucrările noastre decît dacă ele îi sprijineau opiniile personale; nu înțelegea să-și facă dușmani adoptîndu-le pe ale noastre; a abandonat cel dintîi cauza noastră, care era întrucîtva a lui; nu recunoștea în lucrul nostru ceea ce este acesta în convingerea noastră: o muncă de laborioasă renovație. L-am văzut votînd contra noastră cu dușmanii care ne suscită zilnic activitatea științifică. E un dureros capitol al deziluziilor noastre și eu prefer să-l închei, nu fără a-i fi făcut d. Xenopol, ca istoric dacă nu ca profesor, toată dreptatea pe care o merită”⁴⁶. Avem în față lămurirea cea mai amplă pe care Iorga a furnizat-o în privința raporturilor cu fostul său profesor și — dat fiind momentul rostirii — cea mai demnă de interes. Ea denotă voință de schimbare mai mult decît o idee clară despre „alianțele” cerute de impunerea unei școli.

Școală, în sensul la care ne referim aici, preconizau ceilalți companioni, iar strategul ei pare a fi fost I. Bogdan. Inteligență clară, spirit „iezuit”, abil,

⁴¹ A. D. Xenopol, Roumanie, în *Revue historique*, Paris, VI, 1881, t. 15, p. 439—446: *Bulletin historique*.

⁴² N. Iorga, *op. cit.*, p. 178—180.

⁴³ *Ibidem*, p. 187.

⁴⁴ *Ibidem*.

⁴⁵ *Ibidem*, p. 221.

⁴⁶ Idem, *Opinions sincères*, Bucarest, 1899, p. 206—207.

combinatoriu, acesta a știut să-și facă alianțe, fie acestea de familie (Iorga i-a devenit cumnat în 1901, iar Pârvan se va căsători cu o nepoată de soră), de ordin politic sau pur și simplu cărturăresc, ceea ce i-a înlesnit strategia. Îndemnul de a forma o *școală* în linia erudiției ce domina epoca îi venea, se pare, de la profesorul său V. Jagiț, care îl sfătuia deschis, la 1895, să profite de faptul că protectorul său, D. A. Sturdza, era prim-ministru, pentru a-și realiza planurile: „Eu aș dori foarte să întemeiez d-ta o *școală* în București, apoi în numele Domnului poți deveni și ministru”, încheia savantul⁴⁷, preocupat de soarta unuia dintre elevii săi cei mai prețuiți, dar și de viitorul disciplinei pe care o profesa. Știm astăzi cât de atent a putut fi și Constantin Jireček în politica ocupării catedrelor de slavistică și studii sud-est europene de către elevii săi. I. Nistor, între alții, a ajuns la catedra universitară cu ajutorul său⁴⁸. Ambele exemple se cuvin reținute, fiindcă ele par a-l fi întărit pe I. Bogdan în ideea de a crea o *școală*. Și mai este un fapt semnificativ: misiunea pe care acesta a avut-o de a studia organizarea învățământului german. Întors în țară, el a și publicat un minuios raport⁴⁹, iar constatările pe care le făcea atunci, în 1886, atestă acel spirit lucid și realist de care un organizator de *școală* are totdeauna nevoie. E drept, acest spirit irita, uneori, de vreme ce Iorga a ținut să observe că „mai târziu mediul i-a dat și lui acea tendință spre dominația prin oameni devotați, prin *ciraci*”⁵⁰. Era tendința pe care o remarcase, dezavuind-o, și la Maiorescu, alt transilvănean care aducea în cîmpul organizării culturii un spirit practic absolut remarcabil. Adăugându-l și pe I. Bianu, înțelegem ce au putut însemna, la finele aceluia secol, prezența unor cărturari nu numai de mare energie, dar și perfect atașați realităților culturii. Opera lor n-ar fi dat rezultatele pe care le cunoaștem fără sprijinul unor personalități ca D. A. Sturdza, Spiru Haret, I. Bianu ș. a., care au ajutat „triada critică” să fixeze structurile *școlii*. Era vorba în primul rînd de universități, dar și de Academia Română, Comisia Monumentelor Istorice, Muzeul Național de Antichități, Arhiva Statului, instituții în care discipolii *școlii critice* trebuiau să-și dezvolte activitatea.

Vom căuta prilejul de a defini mai pe larg spiritul nou ce s-a înstăpînit, la răscruce de veac și mai târziu, în toate aceste direcții. Să notăm deocamdată că în strategia *școlii critice* decisive erau catedrele universitare, căci prin ele se putea pune în practică un program formativ și se puteau furniza cadre pentru instituțiile de resort. Academia Română era în bună măsură o „secreție” a lor, ca și o parte din revuistica specială, societățile de profil etc. Venind fiecare din altă parte (I. Bogdan de la Brașov, D. Onciul de la Cernăuți, Iorga de la Iași) corifeii noi direcții s-au impus repede, folosind un curent de opinie favorabil schimbărilor, curent care își avea adepții săi în universități, la Academie (D. A. Sturdza și I. Bianu mai ales), oriunde chestiunea sincronizării noastre culturale era privită la modul serios. Presa, se va vedea, a luat și ea parte la marea dispută ce încheia un secol și inaugura un altul. Ultimul deceniu din secolul XIX văzuse instalarea „triadei” la Universitatea din București. Cel cu care începea secolul XX a însemnat, odată cu primirea solemnă la Academie a corifeilor, recunoașterea ei și în cetatea cea mai greu de cucerit. Ce aducea în

⁴⁷ Apud I. Lupaș, *op. cit.*, p. 175.

⁴⁸ Cf. W. Leitsch u. M. Stoy, *Das Seminar für Osteuropa—Geschichte der Universität Wien*, Wien/Köln/Graz, 1983, p. 38—59.

⁴⁹ I. Bogdan, *Raport asupra școalelor secundare din Germania*, București, 1886, VIII+260 p.

⁵⁰ N. Iorga, *O viață de om*, p. 239.

programul *școlii critice* fiecare dintre ei? Este întrebarea ce ne preocupă acum, înainte de a examina evoluția și opera acestei *școli*.

3. UN PROGRAM POLIVALENT ȘI DE DURATĂ

„Triada critică” de care vorbea Pârvan⁵¹ reprezintă, în fond, însumarea amiabilă a două direcții complementare de investigație: una meticuloasă, acritică, monografistă (Onciul, Bogdan); alta întemeiată și pe asemenea însușiri, dar cu o proiecție mult mai vastă, capabilă să îngemăneze efortul analitic cu marile construcții istoriografice (Iorga). Direcția care a rodit sub formă de *școală*, fără ca aceasta să însemne și o doctrină, e cea dintii. Aceasta nu înseamnă că Iorga n-a luat parte la geneza și triumful ei, cum s-a pretins⁵². Dimpotrivă, am putea spune că primul deceniu și încă o lustră din activitatea sa istoriografică stă sub semnul campaniilor critice pe care le-a purtat, el în primul rând, contra istoriografiei de tip romantic. Este chiar interstițiul genezei și consolidării amintitei *școli*, al cărei „strateg” a fost I. Bogdan, însă care a avut ca factor combativ, înnoitor și dinamizant pe N. Iorga.

De fapt, istoricii „triadei” se completau în chip fericit. Rigorii profesionale și prudenței manifestate de Bogdan și Onciul li se adăuga, prin N. Iorga, un spor de cutezanță constructivă, de care *școala* avea desigur nevoie pentru a nu rămîne la nivelul cenzurii metodologice și al interdicțiilor de tot felul. Unul aducea cu sine marele beneficiu al filologiei slave, atât de necesară în studiile medievistice, altul acribia metodei în analiza vechilor izvoare, în timp ce al treilea, nu mai puțin erudit și nu mai puțin atent la imperativul metodologic, propunea construcții mai largi, mai ingenioase, mai stimulative. Ar fi nedrept să-i separăm punînd geneza *școlii critice* doar pe seama lui Bogdan și a lui D. Onciul, cîtă vreme fără acțiunea întreprinsă de Iorga ea nici n-ar fi de înțeles.

Însă istoria colaborării celor trei învățați („cette fameuse trinité”) care încercau să se opună exceselor „patriotice ale vechii generații și să restabilească primatul adevărului întemeiat pe izvoare în orice construcție pe acest tărîm, o istorie fascinantă în orice caz”⁵³, nu e lesne de scris și ar trebui să dispunem de multe restituiri parțiale înainte de a putea propune o imagine de ansamblu.

Produs legitim al unei epoci cu exigențe sporite în cercetarea trecutului, *școala critică* nu se putea desprinde prea mult de epocă, ci a accentuat doar o tendință a acesteia, făcînd din ea un program și alimentînd astfel o directivă salutară în istoriografia secolului nostru. Pluralitatea preocupărilor, moștenită de la generația lui Odobescu, Hasdeu, Xenopol, era deci firească, și a vorbi de un progres al specializării în acest răstimp nu înseamnă a ignora laturile complementare, deși mai puțin caracteristice. I. Bogdan, cel mai prudent și mai linear dintre istoricii *triadei*, încă a trebuit să se manifeste și în afara domeniului său, asumîndu-și chiar, un timp, direcția *Convorbirilor literare*. Epoca interzicea de altminteri o profesie foarte sever circumscrisă în cîmpul umanisticii, date fiind solicitările multiple pe care ea le adresa cîrturarului.

⁵¹ V. Pârvan, *Scriveri*, București, 1981, p. 236.

⁵² Paul E. Michelson, *The birth of critical historiography in Romania*, în *AUB*, istorie, XXXII, 1981, p. 59–76.

⁵³ Andrei Pippidi, *Pour l'histoire du premier Institut des études sud-est européennes*, în *RESEE*, XVI, 1978, 1, p. 145.

Ajunge să parcurgi bibliografia lui I. Bogdan, exemplară pentru noua direcție a istoriografiei, spre a-ți da seama că nici el, filologul apreciat pentru înalta lui competență și pentru rigoarea absolută a studiilor întrerprinse, nici el nu s-a putut sustrage unor exigențe exterioare, legate mai ales de îndatoriri academice⁵⁴. D. Onciul, alt corifeu al rigorii, „furibundul centaur” care își admonesta sever ucenicii pentru orice scădere⁵⁵, tradusese în tinerețe din Schiller și chiar din „zglobiul Heine”⁵⁶, iar N. Iorga și-a interzis din capul locului cantonarea într-un singur domeniu, chiar dacă știa bine că nu se poate ajunge la un profesionalism onorabil decât limitând cât mai strict sfera de investigație.

Format în spiritul *școlii critice*, Ștefan Orășanu, unul din cei mai înzestrați istorici din primele serii de elevi ai *triadei*, știa să observe esențialul atunci când constata că se renunță la enciclopedism acolo unde s-a putut descoperi, prin studiu atent, întreaga complexitate a realului⁵⁷. Dar el însuși a scris versuri și se interesa de literatură, artă plastică, muzică, filosofie, vădind o erudiție mult apreciată de spiritele cele mai exigente. Fundamental, el aparține *școlii critice*, ca și rigurosul istoric al vechilor noastre instituții de drept, bucovineanul George Popovici, care — deghizat sub pseudonim — scria versuri bine apreciate în epocă⁵⁸.

Triada critică trebuie privită deci nu numai în componentele ei, dar și ca ansamblu în care părțile se topesc oarecum, pentru a defini o vîrstă a istoriografiei noastre. Ea s-a format ca atare într-un moment când se simțea nevoia unei reacții decise contra exagerărilor de motivație patriotică sau patriotardă, ca și a expresiei grandilocvente pe care o impusese un romantism tardiv. Asemenea exagerări, privite cu indulgență de unii, erau incompatibile cu năzuința de a atinge, în cercetarea istorică, nivelul științei moderne, ale cărui postulate se manifestau deja în alte domenii. Să nu se uite că *școala critică* e contemporană cu afirmări similare în lingvistică, geologie, științele naturii și că spiritul scientist, mai activ în toate domeniile⁵⁹, exercita o presiune firească și asupra istoriografiei. Acest spirit explică ostentația cu care se făcea apel la „critică”, chiar și acolo unde spiritul critic se vădea destul de anemic.

Saltul produs în istoriografie sub acest unghi a fost pus când pe seama lui I. Bogdan, când pe seama lui D. Onciul, după simpatia pe care o inspira, unul sau altul, cercetătorului. I. Lupaș i-a asociat în chip legitim pe amîndoi, ca fiind „întemeietorii școalei de cercetări critice serioase în istoria românilor”⁶⁰, dar îi acorda un rol mai de seamă lui I. Bogdan, observînd că prin el Brașovul își lua revanșa asupra Blajului latinoman și romantic⁶¹. Alți comentatori acordă locul întîi lui D. Onciul, ale cărui seminarii au fost evocate de numeroși elevi ca veritabil atelier de riguroasă ucenicie. „Bunul învățător” știa să descopere talente, să le îndrume apoi, în modul cel mai sigur, cum avea să spună Pârvan, îndatorat el însuși față de cel care își asumase cu „romantică

⁵⁴ Ioan Bogdan, *Scrieri alese*, ed. G. Mihăilă, București, 1968, p. 647—661.

⁵⁵ V. Pârvan, *op. cit.*, p. 493.

⁵⁶ N. Iorga, *O viață de om*, 1972, p. 243.

⁵⁷ Șt. Orășanu, *Critica științifică*, în *Lui Titu Maiorescu. Omagiu*, București, 1900, p. 582.

⁵⁸ N. Iorga, *O lacrimă pentru George Popovici*, în T. Robeanu, *Poezii postume*, București, 1908.

⁵⁹ Cf. I. Simionescu, *Evoluția culturii științifice în România*, București, 1913.

⁶⁰ I. Lupaș, *Ioan Bogdan în lumina unor fragmente din corespondența sa*, p. 155—156; Cf. și L. Bologa, *Evoluția științei istorice române*, în *Revista de istorie*, XXXIV, 1981, 7, p. 1239.

⁶¹ I. Lupaș, *Cronicari și istorici români din Transilvania*, I, Craiova, (1933), p. XXXI.

îndrăzneală” studiul marilor teme obscure ale istoriei noastre ⁶². În tot cazul, cele două nume rămân inseparabile în istoria *școlii critice*.

Cînd vorbea, în 1895, de un posibil institut de istorie, invitîndu-l pe Bogdan la o strînsă colaborare, Onciul nu putea bănuî cît de curînd se vor arăta roadele. Împreună, cei doi istorici au reușit să creeze o atmosferă de muncă și emulație. „Ne ocupăm amîndoi, și dl. Onciul și eu, va spune I. Bogdan, de multă vreme cu istoria veche română, conduși de același scop: de aflarea adevărului; și dacă în unele chestiuni controversate nu suntem de acord, împărțăm în chestiunile mari aproape aceleași păreri: rezultat inevitabil al aceleiași metode de cercetări” ⁶³. Metoda, iată problema de bază a *școlii critice*, iar aceasta voia să însemne analiza judicioasă a izvoarelor, pentru a defini faptele și a extrage semnificații coerente. Sub unghiul metodei, Bogdan și Onciul au adus cele mai mari servicii istoriografiei noastre, ei avînd acea disciplină a lucrului sistematic, circumscris la analiza unui număr relativ mic de fapte, astfel ca faptele să poată fi oarecum epuizate, iar organizarea lor cît mai rezistentă. În analize și restituiri de mică întindere, metoda aceasta și-a vădit eficiența. Ea nu poate fi însă aplicată la restituții de anvergură, acolo unde numărul covîrșitor de fapte face cu neputință analiza exhaustivă și condamnă finalmente sinteza.

Preconizînd la rîndul său un respect absolut pentru adevăr, N. Iorga și-a dat seama, el care a extins atît de mult sfera documentării, de imposibilitatea practică de a cuprinde întregul cîmp de fapte. Așteptînd epuizarea acestora, nici o sinteză importantă n-ar mai fi cu putință. Gîndind astfel, marele istoric vădea un realism salutar, de pe urma căruia istoriografia (nu numai) română a tras importante foloase. Poziția lui în cadrul *școlii critice* e fără îndoială una aparte. Pornind de la fapte, adunîndu-le febril din diaspora lor firească, Iorga înțelegea să le transgreseze în direcția sintezei cu mai mult curaj decît colegii și prietenii săi. O firidă specială i se cuvine deci în cadrul *școlii critice*, căreia spiritul său îndrăzneț, cuprinzător de vaste orizonturi, i-a dat o respirație mai amplă. Cei care l-au avut profesor mărturisesc că atenția marelui istoric nu se îndrepta atît spre exercițiul de metodă, cît spre asociațiile nebănuite pe care documentele în cauză i le puteau sugera. Exercițiul acesta l-au asigurat, din nefericire prea puțin timp, ceilalți corifei ai *triadei*. Metodologic, *școala critică* e mai mult creația lor. Însă această *școală* n-ar putea fi înțeleasă fără orizonturile deschise de N. Iorga.

Metodă și spirit. Vechea dilemă se regăsește și aici, în geneza direcției critice. Cu aproape două decenii în urmă, *școala metodică* din Franța părăsise a opta pentru întîiul termen, în lupta ei contra școlii ultramontane și legitimiste. Părăsise, fiindcă în realitate G. Monod n-a limitat nicicînd efortul istoriografic la exercițiul metodei, ci doar a impus mai multă observanță sub acest unghi. Este ceea ce avea să se petreacă ceva mai tîrziu și în spațiul românesc, unde nevoia de a descuraja abordările de tip romantic a dus la ofensiva „documentarismului”, în sensul unui contact mai strîns cu izvoarele și al rigorii metodologice în construcție.

Împrejurarea că trei istorici tineri, formați în spiritul erudiției metodice, au ajuns să predea în același timp la Universitatea din București a fost decisivă pentru impactul noului spirit și pentru crearea unei *școli critice*. Ascensiunea lor s-a produs într-un moment cînd vechea generație, exceptîndu-l pe Xenopol, dispărea de pe scenă (P. Cernătescu mort, A. Vizanti plecat din țară,

⁶² V. Părvan, *op. cit.*, p. 494.

⁶³ *Convorbiri literare*, XLII, 1904, p. 120.

N. Ionescu la pensie, V. A. Urechia pe cale de a se retrage), iar catedrele respective fură încredințate, printr-un concurs de împrejurări la care ne-am mai referit în trecut, unor tineri de cea mai bună condiție intelectuală, care beneficiaseră de stagii la universități apusene, iar aceștia au reușit să imprime destul de curînd învățămîntului istoric și istoriografiei un nou spirit, o nouă direcție. Spiritul acesta nu se explică doar prin contactul unor tineri cu școlile erudite din afară, ci în primul rînd ca o evoluție firească a spiritului critic autohton, ajuns la maturitate și disponibil pentru asumarea unui program mai ambițios. Un atare program nu se putea înfăptui decît în timp, solidarizînd mai multe generații de istorici.

4. SILUETE DIDACTICE: AFINITĂȚI ȘI CONTRASTE

Întîia poziție cucerită de *școala critică* a fost desigur aceea care i-a asigurat *triadei* o înaltă situație în învățămîntul superior: I. Bogdan mai întîi (1891), apoi N. Iorga (1894) și în urmă D. Onciul (1895) au preluat catedre care le-au oferit cel mai bun mijloc de a forma tineri istorici în noul spirit.

Primul a predat slavistica, punînd accentul pe paleoslavă, organizînd un seminar de specialitate, cu o bibliotecă a cărei dotare avea să facă progrese importante în anii următori. A și luat parte activă, el care se documentase metodic asupra sistemului de învățămînt german⁶⁴, la reorganizarea facultății de litere și filosofie, al cărei decan avea să fie mai tot timpul, îndeplinind un timp și funcția de rector al Universității⁶⁵.

Al doilea, ajuns la catedra de istorie universală în urma unui faimos concurs, aducea cu sine preocupări ce depășeau sfera specialității și un temperament combativ, de pe urma căruia viața academică avea să se resimtă puternic⁶⁶. Și el a căutat să-și organizeze de la început seminarul, care însă n-a devenit atelier de lucru, ca la Bogdan, ci noua scenă pe care spiritul iscoditor și constructiv al lui Iorga s-a putut manifesta în voie. A trezit vocații, a nutrit entuziasme pentru istorie, pentru marea istorie ce aducea aminte de Michelet și anunța, totodată, noile orientări din perioada interbelică. Nu metoda se putea învăța desigur la cursurile și seminariile sale, ci arta de a transforma orice detaliu documentar într-un element de viață, capabil să sugereze un personaj, o situație, o epocă, dacă nu chiar „tragedia acestui neam omenesc” într-una din cele mai cutezătoare concepții restitutive. Spiritele dotate cu putere de intuiție și apte pentru sinteză profitau însă enorm de rondurile întreprinse de profesor și nu le rămînea decît să caute pe cont propriu a defini metoda corespunzătoare. Față de Bogdan, sobru, meticulos, aplicat, urmărind totul pînă la capăt, limpezind cu o mare forță ordonatoare, Iorga propunea un alt stil de lucru, mai personal și mai imaginativ, topind în comentarii lecturi imense, investind amănuntele cele mai disperate cu semnificații coerente și „reînviind, cum îi plăcea să spună, personaje, fapte, întîmplări de odinioară”. După lipsa totală de relief a expunerilor lui P. Cernătescu (mort în 1892), lecțiile de istorie universală făcute de tînărul profesor cu doctorat în Germania

⁶⁴ I. Bogdan, *Raport asupra școalelor secundare din România*, București, 1886.

⁶⁵ Damian P. Bogdan, *Ioan Bogdan: activitatea științifică și didactică*, în *Romanoslavica*, 3, 1958, p. 187—207; Constantin N. Velichi, *Ioan Bogdan și reorganizarea Facultății de filosofie și litere din București*, *ibidem*, 15, 1967, p. 219—236; Mihail Dan, *Despre activitatea didactică a lui Ioan Bogdan*, în *Anuarul Institutului de istorie*, Cluj, VIII, 1967, p. 234—272.

⁶⁶ Din vasta bibliografie ce i-a fost consacrată, cf. Barbu Theodorescu, *Nicolae Iorga*, București, 1968; Vasile Netea, *Nicolae Iorga*, București, 1971; Bianca Valota Cavallotti, *Nicolae Iorga*, Napoli, 1977.

surprindeau prin orizontul lor vast, prin nota personală a interpretărilor, prin erudiția îndeobște bine strunită, prin forța lor persuasivă. Ele ofereau un spectacol unic de știință și de talent, unul asupra căruia contemporanii ne previn stăruiitor.

Al treilea corifeu, D. Onciul, venit la Universitate cu o excelentă armătură științifică, a organizat — după opinia lui N. Iorga — „cel mai metodic din seminarii”, unul din care a ieșit „o întreagă școală de cercetări exacte în domeniul istoriei”⁶⁷. Se formase la Viena și profesa el însuși metoda filosofică deprinsă acolo, metodă față de care Iorga va lua atitudine, apreciind-o ca „puțințel strîmtă”. Erudit din specia încurajată de spiritul pozitivist al epocii, el era însuflețit totuși de o idee înaltă, aceea de a stimula o direcție critică în studiul istoriei noastre, pentru a-i înlesni sincronizarea cu cercetările de pe continent. Lui I. Bogdan i-a propus numaidecît colaborarea, în perspectiva unui *institut istoric*⁶⁸, convins că fără solidarizarea competențelor nu se pot face progrese notabile nici pe acest tărîm. Fascinat de orizonturile lui Iorga, sedus de proiectele acestuia, bucuros să participe la o treabă colectivă de cel mai viu interes pentru țară, el îi propunea chiar o „frăție de cruce”, al cărei spirit avea să supraviețuiască în pofida „dogmatismului” pe care învățatul de școală austriacă îl afișa în studiile sale. Efigia creionată mai tîrziu de marele cărturar îl înfățișează pe Onciul „sigur de tot ce știa, rebel față de orice încercare de a porni în altă direcție, rigid ca preciziunea, clar și rece ca știința absolută, așa de deosebit sufletește de ce era scris în fața lui mare de zimbru pletos, în ochii lui plini de o lumină și bună și tristă”⁶⁹.

D. Onciul a fost în adevăr un personaj cu efuziuni romantice pe care a știut să le reprime însă mereu, supunîndu-se unei discipline extrem de severe. Era adolescent cînd la mormîntul domnesc cu candela pîlpîindă de la Putna tinerimea se adunase de pretutindeni spre a-și rosti crezul național și nădejile în unitatea politică viitoare a neamului. Este spiritul în care a crescut și a muncit el însuși, ca profesor și participant la activitatea multor instituții de cultură, spiritul în care și-a îndrumat, cu pasiune, pricepere și abnegație, discipolii. Căci era convins, ne asigură unul dintre aceștia, că „nu acela care aduce cel mai mult e cel mai vrednic, ci acela care are cea mai curată, cea mai sfîntă bucurie de aceea ce aduc alții”⁷⁰. Cu asemenea convingere, D. Onciul a fost un dascăl capabil să se înduioșeze la descoperirea fiecărui nou talent și a făcut tot ce-i sta în putință ca să-și sprijine elevii. Aparența era însă una de asprime neînduplecată. „Cine ar fi putut crede, văzînd pe uriașul acela încruntat, dur, violent, hirsut, tunînd în explozii de indignare tragică pentru cîte o virgulă uitată de speriții învățăcei care-și făceau la el, tremurînd, dovada de vrednicie, spre a se chema și ei calfe ori meșteri în cercetarea tainelor trecutului; cine ar fi crezut, se întrebă Pârvan, că furibundul centaur era mai bun ca Cheiron pentru Achilleus, chiar cu cei mai slabi dintre ucenici, atunci cînd i se părea lui că descoperă în îngăimările lor întîia lucire a aurului noutății. Și el nu-și uita școlarii, și la mulți le rămînea credincios chiar cînd ei nu mai erau vrednici de credința și iubirea lui”⁷¹. Regăsim în acest portret, sintetic, afectuos, elementele care au făcut din D. Onciul un dascăl neuitat și mai ales un creator de școală: știință, rectitudine, devotament, generozitate

⁶⁷ N. Iorga, *D. Onciul*, în *Buletinul Comisiei Istorice a României*, 3, 1924, p. VIII.

⁶⁸ I. Lupas, *I. Bogdan în lumina unor fragmente din corespondența sa*, în *AAR, MSI*, s. 3, t. 27, 1945, p. 162.

⁶⁹ N. Iorga, *O viață de om*, 1972, p. 240.

⁷⁰ V. Pârvan, *Scrisori*, 1981, p. 493.

⁷¹ *Ibidem*.

umană, însușiri la care trebuie să adăugăm altele: cumințenie, tact, îndrăzneală⁷². Scrisorile, cîte s-au păstrat, le confirmă din plin, legitimînd, dincolo de opera în sine, marele prestigiu de care Onciul s-a bucurat în epocă și mai tîrziu. Constrîns de reguli și legăminte, „el a fost înălțăuitorul: s-a înălțuit și pe sine și pe alții în ceea ce era orînduire prealabilă, poruncă legală a oamenilor, desfășurare minuțioasă a logicei, determinism absolut al metodei. O, de cîte ori nu ne revoltăm, noi cei iuți și neastîmpărați, își va aminti Pârvan, de opririle lui în loc pentru perfecta clarificare în corectitudine și sistemă a mersului lucrărilor noastre! Ci dacă gîndurile cele nouă se nasc din exploziile dezordonate și nebune ale dezlănțuitorilor, țările și națiunile se păstrează prin opreliștile întîrziatoare ale înălțăuitorilor”⁷³. De pe urma acestei însușiri, istoriografia-a tras profit, căci „înălțăuitorul” știa să insiste pentru perfecta, metodică limpezire a chestiunii și procedînd astfel Onciul a modelat un tip de cercetător meticulos, sever, aplicat, care nu ocolește marile dificultăți („lupta cu sfînxul”), dar nici nu cultivă temeritatea frivolă, aventura, pipăind fiecare centimetru cîștigat pentru adevăr din marea necunoscută a trecutului studiabil. Față de îndrăznelile romantismului, el opunea un studiu prudent și metodic, condamnînd „dezlănțuirile” încurajate de fantezia unui Hasdeu. Chiar și N. Iorga s-a simțit jenat uneori de asprimea rebarbativă a colegului său, istoric intransigent pînă la intoleranță și stăruitor pînă la obstinație.

Mai apropiat ca structură de I. Bogdan, slavistul preocupat mai ales de izvoarele evului mediu românesc, era Constantin Giurescu: fire austeră și delicată, care n-a profesat decît prea puțin pe tărîmul școlii, căci s-a stins prematur, înainte de a fi putut lăsa urme mai adînci în învățămîntul superior. Numit conferențiar la istoria românilor (din secolul XVII înainte) abia în 1912, el n-a profesat la Universitate decît prea puțin timp, căci firul vieții i-a fost curmat pe neașteptate, în 1918. Dar el fusese un excelent profesor la Liceul „Unirea” din Focșani, apoi la Liceul „Matei Basarab” și Gimnaziul „Cantemir” din capitală, unde și-a putut pune în valoare spiritul sistematic, precizia, erudiția, claritatea. Sînt însușiri ce se degajă nu mai puțin din scrierile sale, elaborate mai ales în cadrul Comisiei Istorice a României, și din scurta carieră universitară. Făcea expuneri clare, documentate, precise, iar la seminarii puneă preț pe metoda cea mai strictă⁷⁴. Spiritul introdus de Bogdan și Onciul era astfel adîncit în direcția unei cunoașteri cît mai exacte a cîmpului faptic, cîmp extins considerabil prin investigații personale în arhive și prin aprofundarea criticii de texte. Istoric de aleasă erudiție, produs al *școlii critice* (care a și făcut din el primul doctor în materie al Universității) și emul de talent al acesteia, Constantin Giurescu a voit să introducă același spirit și în latura administrativă a învățămîntului, lucrînd febril, în anii războiului, pentru mai multă ordine, justiție și cinste în acest domeniu. „Încerc să stăvilesc abuzurile, să înlătur elementele necinstite ori incapabile, să tai de unde e prea mult ca să dau unde nu se ajunge, să infiltrez în mintea dascălului de toate treptele să încercăm să facem dreptate și administrație cinstită. Sunt strivit între apucăturile unei administrații neobișnuite cu controlul și ale unei lumi politice năvălitoare și abuzive, care n-a cunoscut împotrivire”⁷⁵. Confesiune dramatică, cu atît mai mult cu cît ea a precedat doar cu un an stingerea din viață a cărturarului, una din marile speranțe ale istoriografiei noastre. Portretul schițat

⁷² *Ibidem*, p. 494.

⁷³ *Ibidem*.

⁷⁴ Constantin C. Giurescu, *Note biografice*, în vol. *În amintirea lui Constantin Giurescu* București, 1944, p. 7—17.

⁷⁵ *Ibidem*, p. 16—17.

de N. Iorga arată cât preț se punea, în sfera cea mai calificată, pe marile însușiri ale defunctului⁷⁶. Polemica cu acesta, desfășurată în limite firești, n-a umbrit dreapta judecată a celui care îi fusese profesor și coleg de răspunderi academice. Semnificația ei a fost răstălmăcită ulterior, în lumina altor polemici mai puțin urbane și mai puțin fructuoase pentru știință. Nu e lipsit poate de interes să amintim aici un episod caracteristic. După tipărirea de către Giurescu a acelor *Contribuțiuni la studiul cronicelor muntene* (1906), Iorga a făcut să apară o notă în care lauda sirguința autorului, semnalându-i „aptitudini pentru critică și chiar pentru hipercritică”⁷⁷. Hipercritica era probabil aceea care punea în discuție chiar unele concluzii ale sale. Fapt firesc în dezvoltarea oricărei științe, numai că deosebirile de opinie au fost exploatate adeseori de cei interesați să alimenteze o tensiune artificială între slujitorii domeniului. Profesorul era în fond nemulțumit și, după firea lui, n-a ascuns acest lucru, așa încât mai tânărul istoric se crezu dator cu o explicație. Și ea s-a produs după o vizită, în cursul căreia Giurescu și-a dat seama că atitudinea sa era privită ca o lipsă de considerație pentru opera profesorului. „Vă asigur — îi scria la 29 martie 1908 — că cele ce am spus în legătură cu învinuirile lui Xenopol din *Revue historique*”⁷⁸ „nu puteau avea cîtuși de puțin un asemenea înțeles, cu totul contrariu convingerilor mele. Nu numai eu, ale cărui cunoștințe istorice și modeste încercări pornesc și se sprijină pe lucrările dv., dar nimeni din cei cari cunosc, măcar în parte, aceste lucrări, nu poate să nu recunoască ceea ce istoriografia română datorește talentului și extraordinarei dv. activități”⁷⁹. Îl va fi îmbunătățit această mărturisire pe N. Iorga? O va fi socotit, susceptibil cum era, nesinceră? Dincolo de vicisitudinile unor relații care nu puteau fi decît rareori netede, N. Iorga e acela care a scris, la moartea fostului său elev și coleg, aceste rînduri de senină și admirabilă prețuire: „Ca învățat era un puternic spirit critic”, ca om „era de o puritană corectitudine, de o mare stăpînire de sine și de o mîndrie la care desigur că avea dreptul”⁸⁰. Sînt trăsăturile pe care își va întemeia frumosul elogiu academic și V. Pârvan, într-un portret care a putut părea zugrăvit anume ca să fie opus lui N. Iorga: „Și Giurescu era adînc. Părînd mîndru, el era într-adevăr de-o modestie cu totul sfioasă; părînd numai erudit, și încă unul pedant de precis, el totuși era adesea de-a dreptul romantic în avîntul gîndurilor și ipotezelor sale; părînd rece, el era totuși senzitiv ca un poet. Dar fiind perfect onest în recunoașterea neputinței noastre în fața atîtor întrebări ale vieții și științei, el ura [...] farsa savantă, stupiditatea pretențios drapată în erudiție, aproximația grăbită și sigură de sine, atitudinile solemne ale diletanților tari în genealogii”⁸¹.

Desigur, nu trebuie să ne grăbim a identifica personaje reale într-o discuție ca aceasta. Atitudinile vizate interesează și ele definesc la limită două tipuri de istorici, așa cum i-au apărut lui Pârvan: unul interiorizat, contemplativ, modest, dăruindu-se fără zgomot și fără graba de a obține recunoașteri publice; altul expansiv, voluntar, rapace, dispus la aservirea semenilor pentru a-și realiza țelurile. Un tip pur nu există însă și ar fi prezumțios să umplem această schemă cu nume. Î. Bogdan nu poate reprezenta decît vag înția categorie, după cum N. Iorga n-o întruchipează decît schematic pe a doua. Între ele, nuanțe infinite, cei doi istorici fiind ei înșiși nuanțe greu de precizat

⁷⁶ N. Iorga, *Oameni cari au fost*, II, p. 364.

⁷⁷ *Sămănătorul*, 1906, p. 719—720. Vezi și *Neamul românesc*, 1908, p. 112.

⁷⁸ *Revue historique*, 1908, t. 96, p. 74—76, 120—121.

⁷⁹ *Scrisori către N. Iorga*, II, ed. Barbu Theodorescu, București, 1979, p. 512—513.

⁸⁰ N. Iorga, *op. cit.*, II, p. 364.

⁸¹ *Răspunsul d-lui V. Pârvan la discursul d-lui Dimitrie Gusti, în Ființa și menirea academicienilor*, București, 1923, p. 42.

între altele. Putem vorbi însă de afinități la un tip sau altul. Lângă I. Bogdan și D. Onciul ar putea atunci să ia loc C. Giurescu, V. Pârvan, C. Marinescu, V. Bogrea, pentru a nu cita decât nume mai cunoscute și din imediata apropiere a „triadei critice”. Tipul veleitar, sensibil la publicitate, preocupat de propria glorie e fără îndoială mai curent. Și oricât de mari se vădese deosebiri dintre ei, oricât de vii contradicțiile, Maiorescu, Hasdeu, Xenopol, Tocilescu, Iorga îi aparțin. O judecată globală ar fi însă prezumțioasă pentru oricare din ei. Azi știm că dincolo de modestia lui, Pârvan nu era mai puțin ambițios și că multe din criticile pe care le-a rostit la adresa veleitarilor se dovedesc fără temei. Magistrul literaturiza uneori, dând impresia că epoca nu-i îngăduie să-și pună însușirile în valoare. Cum să-i înțelegem altfel strania confesiune despre „fatalitățile unei vieți neizbutite”? Dacă își gîndea existența în registru intim, poate că era în drept să o facă. Dar el viza și registrul social, cu toate că era profesor la Universitate, director al Muzeului Național de Antichități, al editurii Cultura națională și al Școlii Române din Roma, academician etc., etc.⁸² S-a vorbit în termeni dramatici de persecuția lui C. Giurescu, în timp ce palmaresul său, încheiat la 43 de ani, îl arată într-o ascensiune spectaculoasă: membru în Comisia Istorică și corespondent al Academiei în anul cînd își trecea doctoratul (1909), conferențiar la Universitate (1912), membru activ al corpului savant (1914), director în Ministerul Afacerilor Străine și rector al Seminarului Normal Superior. O atare cadență ar surprinde în orice caz epoca noastră. S-a întîmplat să moară înainte de a fi profesor plin la catedra ce i se crease anume. Însemnau toate acestea persecuție?

Dacă ieșim din zona animozităților produse de interese de grup sau de deosebiri temperamentale, peisajul universitar apare, în domeniul istoriei, colorat de o serie de personalități remarcabile. C. Giurescu aducea o notă proprie, o nuanță în desfășurarea acestui peisaj, care fără tensiuni și dispute ne-ar apărea astăzi anost. Un elev care și-a făcut studiile în acești ani avea să observe tocmai variația în peisajul istoriografic: „Nicolae Iorga, în plinătatea însușirilor sale geniale, vorbea în fața unor săli pline stup de studenți și de ascultători din afara Universității: steaua tinărară a lui Vasile Pârvan se urca repede la orizont: Dimitrie Onciul continua să formeze, cu metodă și stăruință, serioasa sa școală de cercetători; slavistul Ioan Bogdan priveghea cu ochii săi senini ridicarea tinerilor înzestrați, cărora instinctul său sigur le descoperea însușirile și le călăuzea pașii”⁸³. Un sunet nou în acest concert nu trebuia să mire. C. Giurescu a ajuns să se impună prin munca, onestitatea și darurile sale de cărturar. „Un șir întreg de studenți, cucerți de metoda strictă, de forma limpede a expunerilor, de focul demonstrațiilor, de părăntea sa atenție față de străduințele, de grijile lor materiale chiar, începuse a se strînge în jurul tinărului profesor. Se putea crede că cercetarea instituțiilor va intra într-o fază nouă, datorită școlii istorice, ce sta să se înfirișeze [...]”⁸⁴.

Școala aceasta, zădărnicită un timp de vicisitudinile războiului, avea totuși să se înfirișeze ulterior, cu excesive accente polemice și ea era perfect sincronă cu exigențele istoriografiei mondiale. Dacă am amintit din atîția elevi ai „triadei critice” pe C. Giurescu și V. Pârvan este nu numai pentru că ei au făcut o carieră mai spectaculoasă, dar și pentru că demersurile lor se situează în prelungirea școlii critice, al cărei program îl adînceau și îl diver-

⁸² Cf. D. M. Pippidi, *În jurul corespondenței lui Pârvan*, în *Studii clasice*, XIV, 1972, p. 253.

⁸³ C. Marinescu, *Profesorul C. Giurescu. Amintiri din Universitate*, în vol. *În amintirea lui C. Giurescu*, p. 61.

⁸⁴ *Ibidem*, p. 62.

sificau. Unul în direcția restituirii critice a izvoarelor și vechilor instituții, direcție ce se revendica de la Fustel de Coulanges. Celălalt în direcția studiului antichității, studiu menit a spori considerabil cunoștințele cu privire la preistoria și protoistoria noastră, pentru a da în cele din urmă o imagine mult mai complexă a vechilor culturi ce s-au succedat în acest spațiu. Iar dacă Giurescu n-a mai ajuns să închege *școala* pe care și-o dorea, ca orice istoric autentic, Pârvan a creat una în domeniul arheologiei, domeniu căruia însă i-a dat aceea respirație generoasă care face ca vestigiile materiale să intre în consonanță cu mărturiile scrise (pentru anumite epoci) și cu rezultatele altor discipline, pentru a face posibilă sinteza integratoare. Amândoi dispuneau, pe lângă obișnuitele achiziții ale culturii, de acel „geniu etic” pe care S. Mehedinți îl atribuia marilor personalități⁸⁵.

De fapt, orice *școală* implică o dimensiune etică. În cazul *școlii critice*, lupta pentru adevăr și profesionalism avea desigur o asemenea componentă. Corespondența protagoniștilor și durele polemici contra direcției „romantice” în istoriografie indică o propensiune morală înainte de a se putea vorbi de program științific și de *școală*. Nimic mai semnificativ, sub acest unghi, decât marea „campanie” dusă de N. Iorga, la răscruce de veac, contra vechilor deprinderi din câmpul științei și al culturii.

5. VICISITUDINI ACADEMICE

Fără a privi mai de aproape contextul cultural în care au avut loc marile confruntări pe tărâm istoriografic nu putem distinge sensul acțiunii de grup care s-a impus mai apoi sub numele de *școala critică*. În cadrul ei, N. Iorga a jucat rolul cel mai de seamă, căci era nu numai cel mai combativ, dar și cel mai înzestrat, mai muncitor și mai fertil dintre toți. Profesor de istorie universală, el primise la catedră o moștenire derizorie, din care a făcut repede un vast program de construcție istoriografică. Trebuie să fi fost la mijloc nu numai vocația unui ins genial și experiența unor contacte prelungite cu școlile apusene, dar și dorința legitimă de a răspunde încrederii ce i se arătase. Hasdeu, Xenopol, Odobescu erau fascinați de amploarea erudiției sale, ca și de modul cum știa să o valorifice, fie că era vorba de istorie și critică literară, de izvoare sau de mari teme ale trecutului. Șt. Virgolici, în sfera *Junimii*, îi prevăzuse un mare viitor cultural încă din anii studiilor, iar Xenopol îl stimula anume cu întrebări din afara bibliografiei curente pentru a-i deschide tot mai mult orizontul. Nu s-a mai întâmplat pînă la el ca profesorii să organizeze un banchet în cinstea unui proaspăt licențiat și ca însușiri superlative să-i fie atribuite atît de generos. Anii de studii în Franța și Germania, acolo unde istoriografia dădea cele mai de seamă roade, i-au oferit ocazia de a-și pipăi mai bine limitele prin comparație cu colegii și profesorii săi. Pentru tînărul încă ezitînd între studii clasice și istorie, contactul cu mari somități, îndeosebi cu G. Monod, Ch. Bémont și mai tîrziu K. Lamprecht, a fost salutar, în sensul că l-a prevenit contra pericolului de a improviza cu prea multă ușurință, de a nu ține seama destul de rigorile metodologice. Mîndria lui s-a ales nu o dată cu răni pe care istoricul ajuns celebru nu le va uita, evocîndu-le în *O viață de om așa cum a fost*. Concursul pentru catedra de istorie universală, asaltată în același timp de mai mulți candidați, a adăugat altele. Pentru un tînăr ambițios și de talent nu exista un mijloc mai bun de a-i stimula voința de afirmare. Dacă cetatea rezista, ea trebuia cucerită. Și Iorga n-a ezitat să o asedieze îndelung, fără răgaz, cu

⁸⁵ *Ibidem*, p. 78.

toate armele, provocând (după expresia lui E. Lovinescu) o întreagă „gigantomachie intelectuală”. Lumea ultimului deceniu din secolul ce apunea a putut asista la un spectacol unic: un tânăr profesor, erudit și cu nerv polemic, apărind cu vigoare ideea de competență, profesionalism, moralitate, într-o epocă prea dispusă la concesii. Mai târziu, el avea să vorbească de acei „ani de război cultural”, distingându-i de „războiul politic” purtat ulterior⁸⁶.

Nici o exagerare. Din acel război, al cărui moment culminant avea loc la răscruce de veac, a rezultat pentru cultura română cristalizarea mișcării sămănătoriste, iar pentru istoriografie o direcție critică, în spiritul școlii metodice a lui Monod. Pare să fie o contradicție netă între una și alta. Căci sămănătorismul aducea preponderența culturalului asupra esteticului, mergând așadar contra tendinței de specializare și rafinament, în timp ce pe tărâm istoriografic noua școală formula un program de severă observanță, preconizând respectul absolut față de adevăr, ceea ce voia să însemne un profesionalism cât mai riguros. Contradicție aparentă, fiindcă în deschiderea pe care o propunea Iorga intrau foarte bine și marea acțiune culturală de la *Sămănătorul* și nevoia aprofundării specializate în domeniul cercetării istorice. Literatura fiind, la începutul activității cărturarului, o preocupare marginală, ea putea fi limitată la unele aspecte, mai mult ori mai puțin legate de programul publicațiilor la care colabora. Asumarea întregului, la început de nou veac, avea să-l determine la schimbări de accente care au putut crea impresia de poziție antipodică. S-a vorbit chiar de un *antisămănătorism* al său în anii legăturilor cu cercurile socialiste⁸⁷. În fond, legătura între o poziție și alta trebuie căutată mai în adâncime, acolo unde aspectele cele mai contradictorii intră în comunicație pentru a alcătui o realitate organică. Ar fi prea simplu să punem pe seama naturii politice a cărturarului acele schimbări de atitudine ce par să fi fost dictate numai (sau mai ales) de schimbarea perspectivei, a unghiului de privire.

Oricum, deceniul ultim din secolul trecut reprezintă, în tumultoasa biografie a lui N. Iorga, o etapă de limpezire ideologică, una în care și-a cristalizat programul istoriografic, nu fără a-l raporta la marile probleme ale societății românești. După cum lui Eminescu i-a fost dat să desăvârșească opera literară a unui veac, dându-i expresia cea mai înaltă, Iorga venea la timp spre a-i trage concluziile în domeniul *istoriei*. Și e semnificativ faptul că el s-a menținut, atunci și mai târziu, într-un echivoc al termenului, scrutând *istoria* deopotrivă în latura ei epistemică și în aceea de realitate în mers. Ca să croiască un fâgaș pe care îl șocotea nou și salutar, el a trebuit să combată vechea istoriografie cu arme ce nu mai țineau doar de logică și arguție formală, ci de substanța însăși a istoriei, într-un moment când studiul ei cunoștea un nou avânt în direcția sistematizării metodologice⁸⁸.

Am avut prilejul să observăm că lecția inaugurală a lui I. Bogdan (1891) n-a evitat acest aspect, formulând exigența alcătuirii unui instrumentar mai riguros la îndemîna cercetării istorice⁸⁹. Oferta lui nu era, desigur, o noutate absolută, însă caracterul tranșant al expunerii și limpezimea programului trasat erau de natură să impresioneze. Când, trei ani mai târziu, N. Iorga a deschis la rîndul său cursul de istorie universală, el a făcut același lucru, ocupîndu-se de întreg domeniul și într-o perspectivă genetică. Prima lui observație viza un cadru mai larg: circulația înceată a valorilor făcea ca idei deja inactuale în

⁸⁶ N. Iorga, *op. cit.*, I, 1934, p. 6.

⁸⁷ Z. Ornea, *Sămănătorismul*, București, 1970, p. 266–269.

⁸⁸ Cf. Ch.-V. Langlois, Ch. Seignobos, *Introduction aux études historiques*, Paris, 1898, p. V–XVIII.

⁸⁹ I. Bogdan, *Însemnătatea studiilor slave pentru români*, București, 1894.

apus să-și prelungească nefiresc autoritatea în spațiul nostru de cultură⁹⁰. Ultima afirma primatul absolut al adevărului în cercetarea istorică, pornind de la marile achiziții ale secolului în ce privește recuperarea faptelor și de la îndemnul, mereu actual, formulat de Ranke sub acest unghi. „Însuflețit de iubirea acestui adevăr și de dorința de a vă fi util, mă prezint înaintea dv.”, încheia tânărul dascăl⁹¹, după ce trecuse în revistă, critic, principalele orientări în domeniul istoriei, recomandând chiar „istoria istoriei” ca un studiu indispensabil oricui se ocupă de cercetarea trecutului.

În numele acelui adevăr, N. Iorga avea să inițieze o serie de analize critice care l-au pus în conflict cu mai toți istoricii mai în vîrstă. Începea „opera distrugătoare de idoli”, cum a numit-o S. Pușcariu⁹², a unui spirit la fel de erudit și de combativ, pe cît de îndrăznet, un spirit ce avea să acapareze, pînă la tiranic, scena vieții noastre culturale. Lui V. A. Urechia îi reproșa lipsa de orizont, rătăcirea în factologie sterilă, retorica de tip romantic. Pe Hasdeu, care îl îmbrățișase în treacăt, numindu-l odată „perla generației actuale”⁹³, îl acuza de subiectivism excesiv, de spirit acaparator (filosofie, știință, literatură, viață, totul) și mai ales de abuzul de imaginație în restituirile sale⁹⁴. Asemenea învinuiri vor fi puse și pe seama contestatarului de la 1900. Dar N. Iorga nu s-a mărginit să critice componenta romantică a lui Hasdeu. El îi recunoștea în același timp capacitatea de a intui realități subtile și de a fixa legături între fapte aparent disparate și îndeosebi marele merit de a fi pus la punct tehnica editării izvoarelor. „În atîtea ramuri ale științei istorice și filologice, conchidea Iorga, el a fost un deschizător de cale, care, ce e drept, s-a mulțumit adesea să arate numai drumul”⁹⁵. Nu era destul. După revelații și inițiative capricioase, dezordonate, era timpul să se construiască sistematic, iar timpul acesta voia să-l reprezinte Iorga, împreună cu colegii săi de generație și de atitudine critică. Colaborarea pasageră la *Revista nouă* nu l-a împiedicat să ia, mai apoi, poziție contra pontifului, pentru a rămîne mereu critic față de orice umblet „pe verzile plaiuri înflorite ale genialității romantice”. Dar nu s-a arătat el însuși a fi de atîtea ori un spirit de factură romantică în marile lui construcții? Desigur, dacă romantică e orice tentativă de a transgresa faptul brut spre a-i discerne semnificațiile, orice efort de a întregi „cu propriul suflet” ceea ce documentele nu spun, dar trebuie să fi fost, pentru a le reda „viața” trebuitoare. Mai tîrziu, încercînd o explicație de ansamblu a personalității lui Hasdeu, el avea să-i pună „eșecul” pe seama faptului că era „un fanatic al imposibilului și un voluptuos al capriciului”⁹⁶. Însă la vremea cînd tânărul istoric venit de la Iași și trecut prin școlile savante din Apus își începea intempestiva lui carieră, Hasdeu încetase de a mai fi un factor activ în istoriografie. Un doliu crud îi frînsese cele mai adînci resorturi, proiectîndu-i existența pe un fîgaș care nu mai era al științei controlabile. Criticile lui Iorga n-au produs, de aceea, un prea mare efect asupra lui.

Altă avea să fie rezistența lui Gr. Tocilescu, profesorul de istorie antică și epigrafie, ale cărui preocupări de tip enciclopedic derutau. Arheolog și epigrafist, el se remarcase printr-o masivă și stufoasă monografie despre Dacia anteromană (1880), un studiu despre inscripțiile dobrogene (1882), altul despre *Tropaeum Traiani* (1895), alături de numeroase contribuții de istorie

⁹⁰ N. Iorga, *Generalități*, 1944, p. 9: Două concepții istorice.

⁹¹ *Ibidem*, p. 28.

⁹² S. Pușcariu, *Memorii*, București, 1980, p. 475.

⁹³ I. E. Torouțiu, *Studii și documente literare*, I, p. 161.

⁹⁴ N. Iorga, *Oameni cari au fost*, I, p. 213.

⁹⁵ *Ibidem*, p. 212.

⁹⁶ *Ibidem*, IV, 1939, p. 149—150.

medie și modernă. La intervale neregulate, scotea *Revista pentru istorie, arheologie și filologie*, care i-a asigurat o largă reputație. Era membru al Academiei din 1890 și director al Muzeului Național de Antichități. Activ și în politică, Tocilescu era un personaj redutabil. Când l-a cunoscut, după licență, N. Iorga nu bănuia că va trebui să încrucișeze „armele” cu temutul *factotum*⁹⁷. Nu interesează aici amănuntele unei polemici care avea să arunce asupra acestuia un discredit numai în parte meritat⁹⁸. Fiindcă în timpul înfruntării grija pentru nuanță dispărea, făcând loc negației totale. Merite autentice în arheologie, ca și în istorie, se estompau pînă la anulare, încît moartea l-a surprins într-un declin dintre cele mai stranii. Mai tîrziu, Iorga a încercat să fie mai drept cu el, recunoscîndu-i și oarecare merite de erudiție, dinamism, cărturăresc, fondator al epigrafiei noastre ș. a. Nu uita să amintească însă că, deși acumulasese mult, îi lipsea disciplina lucrului metodic, rigurozitatea, puterea de a se limita la un domeniu ori subiect mărginit⁹⁹. Tratîndu-l ca pe un reprezentant al școlii romantice apusene, în faza cînd aceasta căuta să scoată, prin noul criticism german, cît mai mult la iveală, Iorga avea dreptate¹⁰⁰, desigur, dar acestei directive îi aparținea el însuși într-o anumită măsură. Cine a fost mai sensibil ca dînsul la extinderea orizontului documentar? Cine a scos mai mult la iveală din marile depozite de arhivă? Firește, cu alte exigențe în reproducere și interpretare, însă tendința nu diferea prea mult de aceea în care își integrase și Tocilescu eforturile. Dealtminteri, diferența de vîrstă era numai de două decenii, iar la data polemicii cu Iorga, arheologul se afla în plină putere.

Ar fi interesant de urmărit mai de aproape disputa, care nu s-a referit mai deloc la marile lucrări ale epigrafistului, istoricului, editorului, ci îndeosebi la manualele pe care acesta le întocmise. Spiritul lui, acaparator și despotism jena, pe cît se pare, mai mult decît informația deficitară sau nivelul interpretărilor sale. Un spirit ca acesta nu poate evita coliziunile și trebuie să spunem că ele abundă de la început. Polemicile cu C. D. Aricescu și B. P. Hasdeu, îndeosebi, indică în tînărul istoric și arheolog un combativ, așa cum avea să rămînă, antrenînd mereu alte conflicte, pînă la urmă. Iar dacă polemica cu cei dintîi¹⁰¹ îl delimita de o generație, polemica cu N. Iorga și I. Bogdan reprezintă momentul cînd o nouă generație încerca să-și definească programul. O polemică dură, care a umbrat prestigiul lui Tocilescu și a consolidat poziția „triadei critice”.

Nu putem intra aici în detalii. Să se observe numai că înainte ca acuzația de plagiat să poată fi produsă pe seama noii ediții a *Manualului de istoria românilor* (1900), tinerii profesori de istorie își concertau pașii, sprijiniți de Maiorescu, pentru a-l impune pe I. Bogdan la decanatul Facultății. La 13/25 octombrie 1898, acesta îi scria lui N. Iorga, la Viena, cerîndu-i să se întoarcă repede, altminteri șansa ar putea fi compromisă. „Nu e vorba ca să fiu eu ales, căci știi foarte bine că nu țin la astfel de onoruri, nici la diurne; e vorba să scape facultatea de Ureche, Tocilescu sau Quintescu, și să fie unul din noi tinerii membru în senatul Universitar. Fără votul tău noi sîntem în primejdie de a rămîne în minoritate. Maiorescu vrea să fiu eu decan; pe Onciul nu vrea să-l voteze.

⁹⁷ Idem, *O viață de om*, 1972, p. 159.

⁹⁸ Cf. R. Vulpe, Grigore G. Tocilescu, cercetător al antichității și director al Muzeului Național de Antichități, în *Revista muzeelor*, II, 1965, 1, p. 29—38.

⁹⁹ Iorga, *op. cit.*, p. 235.

¹⁰⁰ Idem, *Generalități*, 1944, p. 82.

¹⁰¹ Vezi Gr. Tocilescu, *Cum se scrie la noi istoria*, București, 1873; idem, *Critica în „Revista istorică a arhivelor României”*, în *Românul*, 1875, p. 914, 918—919, 922; C. D. Aricescu, *Răspuns la critica d-lui Gr. Tocilescu despre „Revista istorică a arhivelor României”*, ibidem, p. 947, 950—951, 956—957.

Onciul, deși ar vrea să fie el, mă votează pe mine, Coco [Dumitrescu] de asemenea. Mai trebuie să fii tu aici și sintem siguri de succes”¹⁰². Maiorescu, chiar, îi ceruse să-l cheme. A doua zi, îi scria din nou, sub presiunea termenului apropiat al alegerii: n-avea drept să trateze cu dispreț treburile facultății¹⁰³. Taberele se aflau deci față în față: de o parte Maiorescu, Dumitrescu, Onciul, Bogdan, Iorga; de alta Ureche, Tocilescu, Quintescu, Crăciunescu, Hasdeu. Raport egal, și în acest caz se conta pe ezitantul Frollo, ușor de cîștigat¹⁰⁴. Rezultatul se cunoaște. I. Bogdan a fost ales decan, iar această calitate îl desemna și pentru senatul universității. Izbînda tinerilor a avut darul să înăsprească și mai mult raporturile cu ceilalți. Este momentul cînd N. Iorga a început seria de articole din *Indépendance roumaine*¹⁰⁵, supunînd unei aspre critici întreaga sferă a culturii și determinînd astfel un conflict deschis cu apărătorii situației existente. Atacul era brutal și el a coalizat pe adversari într-un „front” redutabil. „Trinitatea — îi scria Bogdan la 13 septembrie 1899 — e literalmente totală împotriva ta și a noastră; aud că vor să facă propunerea de a te elimina din Academie, iar Coco [Dumitrescu] îmi scrisese încă la Brașov că vom avea mari neplăceri în facultate”. S-a aflat chiar că se pun la cale studenții spre a-i boicota cursurile. Atîtea intrigi erau de desfăcut¹⁰⁶. Alarmă falsă totuși pentru moment: Tocilescu și Quintescu se aflau la Roma, singur Ureche nu putea face nimic, așa că Iorga avea cum să mai întîrzie pînă la 10 octombrie¹⁰⁷.

Campania continua, Iorga fiind corifeul principal, iar Bogdan strategul atent la mișcările adversarului, la atmosferă, la organizarea de sufragii, cînd nu și un ponderator de excese. Ca și în matematică, observa el, orice argument care vrea să fie mai mult decît *suficient* se întoarce contra demonstrației¹⁰⁸. Măsură așadar. Un articol din *România jună*, intitulat *Tinerețea oamenilor mari într-o țară mică*, îl entuziasmase: „e admirabil, e chiar sublim; e cea mai frumoasă pagină ce ai scris tu pînă acum: multe altele de felul acesta, dragă Iorga, și ținta noastră va fi ajunsă”¹⁰⁹. *Ținta noastră?* Nici o îndoială, „triada critică” era de acord în ce privește planul de a folosi pozițiile de la Universitate și Academie drept pîrghii în realizarea unui program de durată, program asupra căruia „bătrîni” nu-și puteau face iluzii. Tulburarea stîrnită în corpul academic după articolele din *Indépendance roumaine* era un semn că lovitura își atinsese ținta. Între timp, Tocilescu aduna semnături (obținuse deja 36, după mărturia ministrului Take Ionescu) ca să determine măsuri disciplinare contra sa. Un sfat totuși: să nu mai vorbească de colegi la cursuri căci îi irită și îi solidarizează¹¹⁰.

În ce constau acele atacuri? Să ne oprim o clipă asupra articolelor fulminante din *Indépendance roumaine*, care marchează oarecum paroxismul polemicii. Este vorba de o suită de analize, menite a înfățișa critic viața culturală din România. *Opinions sincères!* Așa le-a intitulat Iorga, adunîndu-le fără întîrziere sub copertă, în timp ce începea, în același ziar, o nouă serie: *Opinions pernicieuses* (1900).

¹⁰² *Scrisori către N. Iorga*, I, 1972, p. 345.

¹⁰³ *Ibidem*.

¹⁰⁴ *Ibidem*, p. 345—346.

¹⁰⁵ Articole reunite în volumul *Opinions sincères. La vie intellectuelle des Roumains en 1899*, Bucarest, 1899, 217 p.

¹⁰⁶ *Scrisori către M. Iorga*, I, p. 347—348.

¹⁰⁷ *Ibidem*, p. 348.

¹⁰⁸ *Ibidem*, p. 353.

¹⁰⁹ *Ibidem*, p. 349.

¹¹⁰ *Ibidem*, p. 348—349.

6. OPINII SINCERE ȘI PERNICIOASE

Cu articolele lui Iorga din *Indépendance roumaine*, scoase și aparte (*Opinions sincères*), anul 1899 marca, în această luptă contra unei direcții desuete în istoriografie și în cultură, un moment de vîrf. Nimeni nu mai făcuse asemenea analize. „Zacherlinele” lui Hasdeu din *Revista nouă* erau șotii de cărturar capricios pe lângă această „provocare” amplă, nemiloasă, la sinceritate. Societatea românească întreagă, la sfîrșit de secol, era pusă în chestiune, silită să compare în fața unui scaun de judecată, magistratul fiind un istoric de 28 de ani. De la starea de spirit și mentalitatea flecară, neproductivă, la instituții și de la acestea la „vîrfurile” consacrate, totul se repunea în discuție în acele pagini de corosivă analiză. Nici o susceptibilitate cruțată, nici o rezervă. Adevărul pînă la capăt, oricît de dureros, fiindcă numai confruntarea sinceră cu adevărul poate naște soluții realiste. „Voi fi totdeauna onorat de inimițele pe care le voi fi produs spunînd adevărul”, declara criticul ¹¹¹, dedicînd cartea întreagă aceloră dintre adversari a căror polemică îi justifica durerosul examen.

Era vorba mai întîi de instituțiile de cultură pe care statul le crease fără să se preocupe suficient de activitatea lor. Universități, muzee, arhive, Academie: își justificau ele pe deplin rostul? Nu erau acestea doar forme goale? ¹¹² Reproșul aducea aminte, după trei decenii, de critica maioreșciană a pseudo-morfozelor. Orgoliul patriotic, iluziile unor spirite fervente („ces romantiques de 1848, ces escaladeurs de nuages”) ar lămuri graba de a identifica *formele* cu realitatea ¹¹³. Cum să li se asigure un conținut real? Demersul lui Iorga voia să fie o încercare de a circumscrie realitatea în sfera culturii și de a sprijini astfel un salutar efort în direcția reformelor. Voință de putere? Prezumție? Marea anvergură de spirit a cărturarului se simte în aceste analize ce cuprind întreaga noastră viață intelectuală de la finele unui secol bogat în evenimente și pe tărîmul culturii. Un spirit profetic, în stare să condamne, dar și să arate o nesfîrșită iubire față de cei pentru care, în definitiv, trebuiau reformate instituțiile de cultură. „Se va mișca oare ceva în Sybaris care doarme?” Ca și militanții pașoptiști, pe care i-a înfățișat cu atîta asprime, Iorga se gîdea la ridicarea prin cultură a poporului, ceea ce l-a făcut să pună accentul, asemeni unui Papiu-Ilarian, pe *cultura națională*. Ce era această cultură după o jumătate de secol și întrucît ea răspundea noilor exigențe, iată întrebarea de fond pe care și-a pus-o criticul de la *Indépendance roumaine* și care îl plasa în miezul unor dezbateri mai ample.

Seria de analize publicate în acel ziar, de o circulație largă, a cuprins mai întîi (I) *Instituțiile de cultură* (*Academia Română, Universitățile, Ateneul Român, Bibliotecile, Arhivele, Muzeele, Teatrele*), apoi (II) *Mișcarea literară și științifică*, iar la urmă (III). *Presă*. Lăsînd la o parte, deocamdată, instituțiile și presa, la care Iorga s-a referit insistent, să ne oprim aici asupra analizei consacrate vieții literare și științifice, mai ales asupra reflecțiilor relative la istoriografie ¹¹⁴. El începu prin a opune aerului superficial, neserios din zona extracarpatică, atitudinea mai demnă și mai severă a românimii intramontane. Străbătuse de mai multe ori Transilvania în tren, iar vara trecută i-a fost dat să lucreze mai mult timp la Brașov, explorînd arhiva, ceea ce i-a prilejuit și o

¹¹¹ N. Iorga, *Opinions sincères*, p. 11.

¹¹² *Ibidem*, p. 12.

¹¹³ *Ibidem*, p. 14.

¹¹⁴ *Ibidem*, p. 142—209.

cunoaștere mai intimă a societății românești ¹¹⁵. A constatat acolo un interes cultural care nu exista dincoace. Trebuia deci schimbat cu totul spiritul învățământului superior, de care depinde viitorul culturii și al țării ¹¹⁶. A combata apoi parazitismul era, mai mult ca în orice alt sector, o datorie urgentă. În nici un caz „paraziții” nu trebuiau să mai aibă în grijă muzee, biblioteci, reviste ¹¹⁷. Indiferența e laitmotivul ce revine sub pana analistului. Cum să o înfrîngem? Și cum să facem știință pentru știință, iar nu sentimentalism patriotic? Filologia „a fost multă vreme furnizoare de argumente pentru romanitatea noastră, ca și istoria de altfel”, aservită excesiv pledoariei politice ¹¹⁸. Hasdeu are meritul de a fi introdus — fie și scandalizînd la vremea sa — studiul elementului slav, ceea ce a înnoit știința filologică și pe cea istorică. Noua generație de lingviști (A. Lambrior ș. a.) nu-l mai asculta însă. Era nevoie acum de o revistă specială de filologie și era nevoie de asemenea ca Academia să-și asume un rost mai precis în mișcarea filologică ¹¹⁹.

În ce privește istoria ¹²⁰, marea tradiție ca și marile erori veneau de la cărturarii ardeleni, mînați la vremea lor de motive patriotice. După Șincai s-au rostit Florian Aaron, A. T. Laurian, A. Papiu-Ilarian ș. a., îngroșînd rîndurile istoriografiei, alături de M. Kogălniceanu, N. Bălcescu, V. A. Urechia, Al. Papadopol-Calimach, B. P. Hasdeu. Ultimul s-a impus aproape fără luptă, aducînd servicii importante istoriei naționale, mai ales prin *Arhiva istorică* și prin *Cuvente den bătrîni*. Din *Columna lui Traian* el a făcut un repertoriu de etnografie, folclor, filologie și istorie, stimulînd în atîtea direcții cercetarea, ca și prin *Istoria critică a românilor*, părăsită după primul volum, la care se adaugă numeroase monografii și studii. Părerea criticului era că din toată această operă, afară de restituirile de texte, nu va rămîne decît prea puțin, fiindcă abundă în „ipoteze strălucitoare și zadarnice” ¹²¹. O întreagă serie de „Basarabi inediți” au putut ieși, în armuri gata făcute, din fecunda lui imaginație. Sedus de frumusețea unei iluzii, el sfîrșea prin a o crede și a o presupune crezută ¹²². Critica lui G. Panu prestată cu talent polemic, dar incompetentă, nu l-a putut zdruncina. Hasdeu în fond n-a avut adversari, nici elevi de talie. Unul singur, Gr. Tocilescu, promitea mult în tinerețe, pe cînd ținea discursuri antidinastice la societatea *Românismul* și scria *Dacia înainte de romani*. Însă ajuns profesor la Universitate, academician, director de muzeu, el n-a mai putut continua linia inițială, rămînînd un „muncitor zelos, fără a fi un bun muncitor” ¹²³. Îi lipseau ideile, iar stilul său era cît se poate de comun. Nimic nu-l apropia de maestrul său, devenit ostil, nici de Bălcescu ¹²⁴. A. D. Xenopol? Historic și filosof, a dat lucrări de seamă și în primul rînd o sinteză mereu folosită pentru public. Noua generație sperase a-l avea aliat în programul său novator, însă interesele profesorului mergeau, se pare, în altă direcție. Rămînea deci ca problemele istoriografiei să fie limpezite public și ca statul să-și asume sarcini suplimentare pe acest tărîm, sprijinind o revistă de specialitate, alături de înființarea de societăți istorice cu un buletin propriu etc. ¹²⁵.

¹¹⁵ Ibidem, p. 144—152.

¹¹⁶ Ibidem, p. 175.

¹¹⁷ Ibidem, p. 193.

¹¹⁸ Ibidem, p. 195—197.

¹¹⁹ Ibidem, p. 198—199.

¹²⁰ Ibidem, p. 199—209.

¹²¹ Ibidem, p. 202.

¹²² Ibidem, p. 202—203.

¹²³ Ibidem, p. 205.

¹²⁴ Ibidem, p. 206.

¹²⁵ Ibidem, p. 208—209.

Analiza resimțită ca un atac brutal în multe privințe, taxată ca expresie a lipsei de patriotism, de vreme ce autorul nu consimțea să jubileze, la sfârșit de secol, pentru marile victorii ale poporului etc., etc., trebuia să continue. *Indépendance roumaine* a consimțit să publice mai departe foiletoanele corosive ale tinărului istoric, iar la capătul noii serii se încheagă pe neașteptate un nou volum, al cărui titlu comenta, de fapt, reacția la cel dintâi: *Opinions perniciosuses d'un mauvais patriote* (1900). Justificarea merită atenție. Colaborând la amintitul ziar, Iorga nu voia să fie un „atlet simpatic” care să se preteze la „pugilate intelectuale”¹²⁶, ci să apere idei. Ideea de profesie și de competență era una și asupra ei atrăgea luare-aminte din primul articol, persiflându-l pe V. A. Urechia ca delegat la congresul orientaliștilor de la Roma. O seamă de idei i se păreau a fi de circulație destul de largă, însă nimeni nu avea curajul să le exprime: de ce s-ar expune, de ce să încerce o schimbare? Dacă își asuma el riscul de a rosti adevăruri, o făcea și ca istoric, dator să aibă în vedere durata întreagă. „Nu sînt nici om politic, nici literat, nici metafizician, sînt istoric”, ținea să declare Iorga de la început, divulgîndu-și ipostaza pe care o socotea mai autentică în alcătuirea atît de complexă a personalității sale¹²⁷. Era ipostaza ce-i înlesnea o înțelegere mai amplă, mai *relativă*, mai adîncă și mai justă a lucrurilor. Istoric, el trebuia să coboare în trecut, să se apropie de alți oameni și de alte situații, la care se referă de parcă ar fi vorba de contemporani. Nu-i iubea pe Tocilescu și Urechia, după cum nu-i iubea nici pe diplomații lui Rudolf II¹²⁸. Ca jurnalist, declară Iorga, se va mărgini la acest ziar, unde simțea o companie convenabilă și unde nu putea fi bănuț de opțiune politică. Va spune deci adevărul. Dar nu va fi socotit de aceea „trădător al națiunii”, „rău patriot”, „dușman al poporului”, ca un anume personaj ibsenian?¹²⁹

Într-un articol, răspundea lui I. Caragiani în chestiunea bibliotecii din Iași, vădind o bună cunoaștere a situației, atmosferei și fondurilor respective¹³⁰. Nu era singura instituție susceptibilă de restructurare.

Cele mai vehemente critici se formulau însă la adresa celui diletantism istoriografic, din care s-au putut naște participări la congrese, fără acoperire profesională, alături de tendința ridicolă de a preface asemenea manifestări în „carnaval”¹³¹. Un *tam-tam* se făcea și în legătură cu tricentenarul intrării lui Mihai Viteazul în Transilvania: ocazie de rememorare a faptelor, dar și de meditație pe marginea lor. Opera Viteazului nu putea fi menținută atunci: moartea lui tragică l-a prelungit, miraculos, sensul. Moartea după o victorie reparatoare, iată ce ne datora Mihai și destinul l-a ajutat să intre astfel într-o lungă și glorioasă posteritate. Dar nu vom beneficia de această moștenire decît atunci cînd sabia lui nu va mai fi prea grea pentru noi¹³².

Polemistul găsea timp să se amuze pe seama înfloriturilor orientale dintr-o epistolă a unui director de bibliotecă, fiindcă-i aducea aminte de Hafiz, de *Coran*, de nu știu ce epopee și de o recentă broșură a lui I. Caragiani, profesorul ieșean de turcă și de anecdotă, un stil fără egal decît în comicul ortografiei la care se făcea recurs¹³³.

¹²⁶ Idem, *Opinions perniciosuses d'un mauvais patriote*, Bucarest, 1900, p. 5–7.

¹²⁷ *Ibidem*, p. 8.

¹²⁸ *Ibidem*, p. 9.

¹²⁹ *Ibidem*, p. 10.

¹³⁰ *Ibidem*, p. 11–16. Chestiunea născuse o întreagă discuție (v. G. Ghibănescu, N. Iorga și I. Caragiani, în *Opinia*, Iași, III, 1899, nr. 123, p. 1–2) și ea avea să ducă la propuneri de renovare a instituției. Vezi D. Gusti, *Necesitatea reorganizării Bibliotecii Centrale de pe lângă Universitatea din Iași*, Iași, 1913.

¹³¹ *Ibidem*, p. 25–30.

¹³² *Ibidem*, p. 31–36.

¹³³ *Ibidem*, p. 37–41.

Desigur, aici nu ne pot interesa prea mult „campaniile” rebarbativului gazetar pe seama unei anomalii sau alta. Campania contra vechii direcții istoriografice interesează însă direct subiectul nostru. Într-un articol, Iorga se ocupa de *Istoricul orașului București*¹³⁴, publicat de G. I. Ionescu-Gion, persiflind presa entuziasmată de respectiva monografie. Ce-i rămînea lui să facă, „umil istoric analitic (un Spinoza român, s-a spus), sărman erudit miop, inteligență mediocră bîjbîind printre documente”? Să umfle și mai mult, pînă la ridicolul cel mai deplin, epitetele puse în circulație.

Directă, vehementă, e critica manualului de istorie al lui Gr. Tocilescu, incriminat ca „plagiat” și pus pe două coloane, cu texte din Iorga însuși și din Bălcescu de o parte, din opera omniprezentului autor de alta¹³⁵. Era un final funebru, un *exilus letalis*, și polemistul putea să se întrebe la urmă nimicitor: „Există un d. Gr. Tocilescu? Am polemizat oare vreodată cu un personaj avînd acest nume? I-am contestat eu activitatea științifică? Dacă am făcut-o, regret. *De mortuis...*”¹³⁶.

Adversarul său? Unul singur, indiferent de vîrstă, profesie, culoare, „travesti”, iar trăsătura lui esențială e lenea, dublată de imoralitate, prostie ignorantă¹³⁷. În materie de cercetare istorică acest adversar a fost, adesea, indicat cu violență. Încheierea secolului era o bună ocazie de bilanț și pe acest tărîm. *Un siècle d'histoire roumaine*¹³⁸ voia să fie deci schița sumară a unei perioade semnificative pentru dezvoltarea societății românești, schiță întreprinsă nu prin recapitulare de momente, ci prin estimarea „polilor”. Ce voia să însemne sfîrșitul de veac? „Un *carmen saeculare*, un imn de bucurie, o mărturie de orgoliu? Un *in memoriam* descurajat pentru vremuri ce nu vor mai reveni? Și una și alta”¹³⁹. Existau motive de optimism, de vreme ce progrese atît de mari s-au putut înregistra de-a lungul unui secol, dar și destule motive de nemulțumire. O analiză mai de aproape a întreprins Iorga, sub același unghi al dezvoltării corpului social, într-o suită de articole pe marginea memoriilor lui N. Soutzo, examinate pe larg în lumina vieții politice din spațiul românesc: un lung serial în 12 părți, menit să explice cum s-a ajuns la situația prezentă¹⁴⁰.

Alte articole definesc anomalii ale unei societăți în curs de modernizare, precum excesul de profesori străini¹⁴¹, intrigile din mediile academice, precaritatea instrumentelor de lucru, lipsa de statut clar la unele instituții (biblioteci, arhive) menite să sprijine cercetarea ș. a. În centrul atenției critice a lui Iorga rămîn însă manifestările istoriografice, reduse la cazuri mai mult sau mai puțin exemplare. Cel al lui G. Ionescu-Gion, deja amintit, reapare sub pana polemistului în mai multe rînduri. După ce i s-a refuzat un premiu academic pentru *Istoria orașului București*, o întreagă „ligă” de „divinități științifice în retragere” s-ar fi constituit în jurul victimei (Hasdeu, Tocilescu, Urechia), iar răspunzător era făcut *coram populo* criticul din *Convorbiri literare*¹⁴². Trebuia deci să se revină și Iorga a făcut-o în *Indépendance roumaine*,

¹³⁴ *Ibidem*, p. 43–48.

¹³⁵ *Ibidem*, p. 49–54.

¹³⁶ *Ibidem*, p. 54.

¹³⁷ *Ibidem*, p. 55–59.

¹³⁸ *Ibidem*, p. 151–158.

¹³⁹ *Ibidem*, p. 152.

¹⁴⁰ *Ibidem*, p. 61–150.

¹⁴¹ *Ibidem*, p. 159–168.

¹⁴² I. Bogdan, *Istoria Bucureștilor* de G. I. Ionescu-Gion, în *Convorbiri literare*, XXXIV, 1900, 3, p. 237–255.

relevându-i, pe capitole, erori de tot felul¹⁴³. „În rezumat, încheia acesta, informație insuficientă, lipsă de critică, completă neînțelegere a subiectului, organizare anarhică și, spre a încorona aceste frumoase calități, cel mai jordanesc și umflat dintre relele stiluri”¹⁴⁴. Putea el pretinde un premiu? Și era îndreptățit să se lamenteze pretutindeni? A venit timpul să se opună ambițiilor fără acoperire un *Manum de Fabula*! Jos mâinile!¹⁴⁵ Dar apărându-se, „victima” înțelegea să atace, inventînd pe seama „agresorului” ceea ce credea că-i poate știrbi prestigiul public, imaginînd fapte și conjuncturi dezonorante. Este motivul pentru care „lupta” a durat mai mult, decît era cazul, dată fiind „opera” pusă în discuție¹⁴⁶.

O altă critică, aceasta la adresa „operei” genealogice a lui Oct. G. Lecca, publicată în *Convorbiri literare*, i-a adus lui N. Iorga nimic mai puțin decît „martori”, ceea ce l-a făcut pe criticul amenințat în chiar „zilele” sale, să extindă sfera analizei, făcînd-o publică prin *Indépendance roumaine*¹⁴⁷. Noua „victimă” îi fusese student, se vedea că fără mare profit. Plasată pe terenul genealogiei, analiza releva erori grosolane, alături de o lipsă totală de disciplină a scrisului. „Numai o modestie absolută ar putea pune asemenea cărți la adăpost de critică”¹⁴⁸. Nu era desigur cazul lui Lecca, dacă provoca la duel pe critic. Un altul îi scormonea originile, înșinuînd că n-ar avea drept să vorbească, aici, de „țara” sa, ceea ce l-a făcut pe N. Iorga să răspundă infamiei încă mai vehement și să pună chestiunea pe tărîmul justiției¹⁴⁹. „Gigantomachia” lui nu era lipsită de riscuri. Căci dacă unul îl provoca la duel, alții l-au atacat în presă ori au pus la cale intrigi asupra importanței cărora I. Bogdan a ținut să-l prevină amical. Făcuse destule injustiții în aprecierile emise, de regulă prea tranșante, și victimele se coalizau, nu fără motiv: *Istoria Bucureștilor* de G. I. Ionescu-Gion, ca să dăm un exemplu, nu era atît de slabă cum o prezentaseră I. Bogdan și N. Iorga. Mai ales pentru secolele XVI—XVIII, ea constituie și azi o mină de informații anevoie culese din arhive și frumos prezentate, cu o grijă care a putut stîrni admirația unui istoric foarte exigent¹⁵⁰. Autorul făcuse studii în străinătate și era plin de solitudine, dar se vede că situația lui de secretar general la Ministerul Instrucțiunii îl făcuse neagreat în cercul tinerilor istorici. Altminteri, era mai tînăr cu un an decît Onciul și adusese unele contribuții semnificative pentru recuperarea secolului XVIII¹⁵¹. Efigia lui, ca și aceea a lui Tocilescu sau Urechia, ieșea deformată de sub pana polemistului și avea să treacă mult timp pînă să fie revizuită convenabil¹⁵².

O explicație va fi existînd pentru excesele critice ale noii școli (mai puțin D. Onciul, care nu ia parte la „campanie”) și ea nu trebuie căutată doar în temperamentul protagoniștilor. Dacă aceștia n-au procedat la o analiză sistematică, integrală, a istoriografiei de coloratură romantică, este pentru că au putut alege, ca odinioară Maiorescu, terenul confruntării. Ei sînt oameni ai școlii și se ocupă, legitim, de instrumentele didactice. Însă „cearta manualelor”

¹⁴³ N. Iorga, *op. cit.*, p. 169—181.

¹⁴⁴ *Ibidem*, p. 181.

¹⁴⁵ *Ibidem*.

¹⁴⁶ *Ibidem*, p. 193—198.

¹⁴⁷ *Ibidem*, p. 183—189.

¹⁴⁸ *Ibidem*, p. 189.

¹⁴⁹ *Ibidem*, p. 191—192.

¹⁵⁰ C. C. Giurescu, *Istoria Bucureștilor din cele mai vechi timpuri pînă în zilele noastre*, București, 1966, p. 8.

¹⁵¹ G. I. Ionescu-Gion, *Din istoria fanarioșilor*, București, 1891.

¹⁵² Cf. N. Georgescu-Tistu, G. I. Ionescu-Gion, în *București. Materiale de istorie și muzeografie*, IV, 1966, p. 407—418.

cum s-ar putea numi acest episod, cel mai înveninat, din existența *școlii critice*, însemna ceva mai mult: șansa de a impune un program și de a consolida autoritatea grupului. La Universitate, s-a putut vedea, *triada* izbutise (bătălie câștigată într-un război ce avea să mai dureze) a-l instala decan pe unul din ei. Lucrul n-ar fi fost posibil fără sprijinul lui Maiorescu, ale cărui calcule politice ni se par limpezi. Doi din amintita *triadă* (Bogdan și Onciul) erau conservatori, iar pe al treilea (Iorga) se conta pentru viitor, așa încît acesta se credea îndrituit să spere că i se va încredința *Epoca* ¹⁵³. Practicul, raționalul Maiorescu făcuse fără îndoială un plan de captare a noilor energii, iar N. Iorga, ale cărui „campanii” îl recomanda ca un militant redutabil, putea fi o bună achiziție. Numai că în cazul acesta orice calcul risca să fie compromis de reacțiile luptătorului. Iorga nu era omul ușor convertibil la o disciplină de partid, ca prietenul și (din 1900) cumnatul său I. Bogdan, devenit în bună măsură un instrument al lui Maiorescu în politica de cadre ¹⁵⁴. Crezul său politic îl lega mai curînd de Kogălniceanu și Eminescu ¹⁵⁵, iar în anii de care vorbim, la începutul secolului, crezul acesta prindea contur de program. „Liga celor trei”, cum singur avea să numească înțelegerea cu Bogdan și Onciul, *ligă* atît de eficace în lupta întreprinsă la Universitate și mai apoi la Academie, nu va mai fi atît de necesară ¹⁵⁶. Ea l-a impus la decanat pe Bogdan și a făcut să se țină seama de exigențele noii serii de istorici în treburile universitare.

La Academie, însă, unde mai funcționa principiul reprezentării întregii țări, o victorie clară era și mai greu de obținut. Acolo Tocilescu se bucura de o mare influență, ca unul ce fusese premiat de mai multe ori, era membru activ din 1890, iar în anii de culminație a conflictului cu *școala critică* a prezidat pe rînd secția literară (1899—1901) și pe cea istorică (1901—1903), el aparținînd (singurul de altfel) ambelor domenii. Vechile critici formulate de Hasdeu și A. Demetrescu ¹⁵⁷ fuseseră uitate, hărnicia polihistorului impunea mai tuturor. Iorga însuși avea să evocă energia și vitalitatea cu totul remarcabilă a adversarului său ¹⁵⁸. De aceea, critica extrem de violentă la care fi era supus acel *Manual de istoria românilor*, adus (1900) la o nouă ediție, a putut surprinde, iar opiniile lui Iorga din *Indépendance roumaine* pe seama atotputernicului academician vor fi apărut în ochii multora ca o prezumție juvenilă și ca o insolentă provocare. Nu era vorba, desigur, numai de un înalt prestigiu pus sub semnul întrebării, ci de anvergura extraordinară a criticii. Să se încheie veacul pe un asemenea ton de profet mînios? Analistul acuzator trebuia pus, el, sub acuzație și acuzatorii n-au lipsit. Altfel de acuzații, desigur. Față de solidaritatea și chiar de acribia documentară a operei, acum ajunsă la proporții considerabile, nu se mai puteau emite învinuiri ridicele ca aceea de plagiat după E. Bernheim într-o lecție de deschidere ¹⁵⁹. Insurgentul putea fi însă ținut „la ușa” Academiei, cum avea să declare ulterior ¹⁶⁰. El putea fi apoi respins de la premiul „Adamachi”, pentru care pregătise monumentală *Istorie a literaturii române în secolul XVIII*. Tema de concurs fusese stabilită de

¹⁵³ N. Iorga, *O viață de om*, p. 382—383. S-a încercat și o captare a lui mai directă în politică, fiindcă N. Filipescu fi cerea să candideze, cu sprijinul său, la colegiul III Brăila (Torouțiu, *op. cit.*, VII, p. 96, 116).

¹⁵⁴ N. Iorga, *op. cit.*, p. 386.

¹⁵⁵ *Ibidem*, p. 369.

¹⁵⁶ *Ibidem*, p. 360.

¹⁵⁷ B. P. Hasdeu, *Dacia. Notifă critică*, în *Binele public*, București, martie—aprilie, 1881; Anghel Demetrescu, *Știință și contrabandă*, în *România liberă*, București, octombrie 1881.

¹⁵⁸ N. Iorga, *Oameni cari au fost*, I, p. 18—19.

¹⁵⁹ George I. Capitanovici, *Discuțiuni istorice*, București, 1895, p. 52—53.

¹⁶⁰ N. Iorga, *O viață de om*, p. 321.

Hasdeu¹⁶¹, iar textul propus de insurgent, cu toată opinia favorabilă a lui Xenopol, a fost respins. O cronică negativă, injurioasă chiar, apărut în *Epoca* (13 iulie 1901) și Iorga înclina să creadă că a scris-o Anghel Demetriescu. Acesta se disculpa însă prompt, declarând că dezaprobă cu desăvârșire gestul: „Scrieri ca ale d-le nu se pot judeca în fuga condeiului, nici pe tonul ce-i place criticului”. Citise fragmentar lucrarea și impresia era favorabilă. „Dacă sînt părți pe care eu le văz altfel, conchidea el, aceasta nu înseamnă că aș fi autorizat să arunc invective și insulte nedemne de un om civilizat asupra d-tale”. Dezavua, de altminteri, orice diatribă, fie aceasta și politică¹⁶². Interesant e însă faptul că „diatriba” apăruse în *Epoca*, oficiosul conservator, și că I. C. Negruzzi înlesnea în același timp colaborarea lui Tocilescu la *Conservatorul*, făcînd să apară replica acestuia la una din criticile lui Iorga¹⁶³.

Între timp, polemica produsă de manualul lui Tocilescu își urma cursul, înlesnită de împrejurarea că revista *Convorbiri literare* intrase oarecum pe mîna istoricilor din noua generație. I. Bogdan voia chiar să marcheze „primul nostru număr”¹⁶⁴ cu un text polemic al prietenului său despre manualul în cauză¹⁶⁵. Un altul, de același, apărea sub copertă autonomă¹⁶⁶, în timp ce *Noua revistă română* făcea loc unei intervenții mai sintetice pe aceeași temă¹⁶⁷.

Sfera disputei era însă mai largă. Am putea spune că manualul de istorie pe care Tocilescu l-a adus „la zi”, după ce prima ediție fusese folosită în școli din 1885, a fost doar pretextul, ocazia unui conflict de semnificație mai adîncă¹⁶⁸. Era vorba de un conflict între generații cu atitudini și deprinderi diferite în ce privește studiul istoriei. I. Bogdan, în felul său metodic, precis, clar, N. Iorga cu vehemența lui caracteristică, au fost cei dinții care l-au combătut. Față de *școala veche*¹⁶⁹ (Gr. Tocilescu, V. A. Urechia, G. I. Ionescu-Gion ș. a.), o *nouă școală* se înfiripa, una mai viguroasă, mai informată și mai dispusă a separa sferele de activitate în favoarea profesionalismului. Ca membru în comisia pentru manualele didactice, I. Bogdan întocmi un raport extrem de aspru relativ la manualul propus de Tocilescu, acuzîndu-l de „greșeli elementare”, „erezii lingvistice”, informație depășită, „efort de hiperbole potrivit autorilor de reclame” etc., motiv pentru care ministerul a respins cartea, sugerînd autorului să pregătească o altă versiune, pe baza observațiilor din raport. Tocilescu a răspuns, ofensat, cu o „întîmpinare” menită să dezvăluie „pornirea pătimasă” a raportorului și să arate că după tot ce făcuse pînă atunci pentru știință și pentru școală nu merita acest tratament¹⁷⁰.

¹⁶¹ Scrisori către N. Iorga, I, 1972, p. 19.

¹⁶² *Ibidem*, p. 367–368.

¹⁶³ I. E. Torouțiu, *Studii și documente literare*, III, p. 101.

¹⁶⁴ *Ibidem*, VII, p. 60.

¹⁶⁵ N. Iorga, *Cum se predă istoria în școlile noastre. Cu ocazia unui nou manual*, în *Convorbiri literare*, XXXIV, 1900, 1, p. 42–77; 2, p. 132–167; 3, p. 206–236; 5, p. 394–418; 6, p. 507–511.

¹⁶⁶ Idem, *Cum face dl. Gr. G. Tocilescu „ediția a doua” a operei sale. Reflexii vesele ale unui cumpărător decepționat*, București, 1900, 26 p.

¹⁶⁷ Idem, *Sfîrșitul unei polemici*, în *Noua revistă română*, II, 1900, nr. 19, p. 271.

¹⁶⁸ Idem, *O viață de om*, p. 159, 233, 236, 239, 241, 262, 268, 270, 275, 279–281, 426, 461, 542, 704 (referiri la Gr. Tocilescu).

¹⁶⁹ N. Iorga, *Manifestări nouă ale unei școli vechi*, în *Convorbiri literare*, XXXVII, 1903, p. 435–444; 626–641. I. Bogdan se oferea să publice textele pe cont propriu și în broșură, spre o mai largă difuziune (I. E. Torouțiu, *op. cit.*, VII, p. 90).

¹⁷⁰ Gr. Tocilescu, *Întîmpinarea adresată domnului ministru al Cultelor și Instrucțiunii Publice*, București, 1903, 68 p.

Intîmpinarea nu i-a dat satisfacție autorului, dar nici n-a rămas fără ecou¹⁷¹. N. Iorga o ridiculiza, reducînd-o la „înguiuri” neputincioase¹⁷², iar I. Bogdan o examina metodic, multiplicînd argumentele din raport. Manualul nu era, desigur, atît de slab pe cît îl socoteau criticii interesați în polemică. În versiunea dintîi, însuși I. Bogdan îl recomandase ca o lucrare de merit¹⁷³. E drept că de atunci trecuseră 15 ani, că multiplele ocupații ale autorului nu i-au permis să se pună la punct cu noile cîștiguri ale istoriografiei. Cartea nu era mai slabă decît altele și, în tot cazul, nu i se putea opune ca exemplu manualul întocmit de T. Avr. Aguletti, elev și protejat al raportorului.

Nu interesează acum obiecțiile formulate de critici, nici răspunsul lui Tocilescu. Un fapt trebuie însă amintit ca semnificativ: acuzația formulată de I. Bogdan că autorul e nesincer în unele concluzii sau că ocôlește anume adevărul. Entuziasmul cu care prezenta domnia lui Carol îi părea fals și nepedagogic. Tendința de a mitiza istoria contemporană, apelul la „hiperbole” în prezentarea corifeilor acesteia nu puteau avea decît un efect negativ¹⁷⁴.

Recunoaștem aici una din preocupările *scolii critice*, aceea de a pune distanță între istoric și obiectul cercetării sale, oricare ar fi acesta. Formulînd judecăți, el își asumă riscuri. Peste cîtiva ani numai, punînd în practică această normă, Iorga avea să scandalizeze oficialitatea cu felul „obiectiv” în care înfățișa aceeași domnie, punînd-o alături de a lui Cuza Vodă și păstrînd o deplină libertate de expresie¹⁷⁵. Tocilescu însă, antidinasticul din vremea colaborării cu Hasdeu, înțelegea să exalte istoria ultimelor decenii, sub pretext de a întări astfel patriotismul tinerii generații. Gestul său nu era singular și tocmai de aceea *școala critică* a ținut să intervină ori de cîte ori declamația patriotardă se substituia prezentării obiective a faptelor.

O problemă importantă se mai degajă din polemica în jurul manualelor didactice, aceea a locului istoriei naționale în ansamblul duratei. O mică paranteză devine aici necesară.

7. PERSPECTIVA INTEGRATOARE

Generația pașoptistă fusese categorică în afirmarea primatului național. „Istoriei lumii”, definită doar ca fundal, Kogălniceanu îi opunea „istoria patriei” ideale și nu ezita să spună că Suceava comportă pentru el o rezonanță mai adîncă decît Salamina, iar Ștefan cel Mare trebuia situat înaintea „eroilor lumii”. Românocentrism? Într-o epocă de renaștere națională, efortul acesta de autodefinire prin istorie nu putea năzui la nuanțe și nu se gîdea la justetea accentelor. „Pentru acum — îndemna Kogălniceanu încă la 1838 — să ne cunoaștem mai înainte pe noi însuși”¹⁷⁶. Mai înainte nu însemna însă exclusiv, de vreme ce chiar el avea să publice *Fragments tirés des chroniques moldaves et valaques* (I—II, 1845), ca un mijloc de a-și recomanda patria în cîteva momente ale devenirii ei și ca o contribuție sursologică la istoria universală, contribuție menită a se întoarce în profitul nostru prin interesarea specialiștilor străini în istoria poporului român¹⁷⁷. Un sfert de secol mai tîrziu, cînd Unirea era un

¹⁷¹ I. E. Torouțiu, *op. cit.*, VII, p. 91.

¹⁷² N. Iorga, *Contra înguirilor d-lui Tocilescu*, București, 1903.

¹⁷³ I. Bogdan, *Istoria românească pentru clasele primare și secundare de Gr. G. Tocilescu*, București, 1885, în *Convorbiri literare*, XIX, 1886, nr. 12, p. 1 062—1 067.

¹⁷⁴ Apud Gr. Tocilescu, *op. cit.*, p. 20—22.

¹⁷⁵ N. Iorga, *O viață de om*, 1972, p. 360.

¹⁷⁶ *Alăuta românească*, Iași, 1838, nr. 3, p. 24.

¹⁷⁷ M. Kogălniceanu, *Opere* II, București, 1976, p. 418—421.

fapt împlinit, iar națiunea consolidată, Maiorescu putea face un pas înainte, în sensul unui efort integrator mai susținut. Căci, observa acesta, „unul din semnele înălțării culturii este tocmai de a părăsi cercul mărginit al intereselor mai individuale și, fără a pierde elementul național, de a descoperi totuși și de a formula ideii pentru omenirea întreagă”¹⁷⁸. Concepînd o istorie universală, el căuta de fapt o modalitate de a integra mai corect trecutul românesc în marea durată a lumii.

Problema raportului dintre *național* și *universal* a fost reluată cu o insistență semnificativă de mai toți istoricii noștri de seamă. Xenopol își lega debutul de *Cultura națională*, declarînd că sub unghi românesc nimic nu valorează dacă nu se răsfrînge asupra naționalității noastre. Un „egoism profitabil” cerea deci o raportare la sine a ansamblului, „aspirațiunea infinită” se cuvenea restrînsă la o realitate bine circumscrisă. „Cosmopolitismul — insista el — nu e pentru noi, cel puțin acum cînd legătura interioară ce trebuie să ne unească este încă atît de confuză”¹⁷⁹. Accentul pe *național* era deci o chestiune de strategie a recuperării și Xenopol însuși avea să facă pași importanți în direcția unei integrări convenabile a istoriei noastre în istoria europeană, stăruind asupra momentelor de interes mai larg și colaborînd chiar la marea sinteză de istorie generală a lui E. Lavisse și A. Rambaud¹⁸⁰. Oricum, nici istoriografia romantică, nici Xenopol nu s-au gîndit să izoleze durata națională, de dragul particularului. Cu atît mai puțin putea gîndi o asemenea formulă *școala critică*. Iorga începea cu reflecții despre *Literatura națională* (1890)¹⁸¹ pentru a-și încheia cariera cu un vast proiect de *istoriologie umană*, făcînd mereu eforturi de a integra istoria românilor în mediul firesc de universalitate¹⁸². „Am ajuns la explicații din ce în ce mai largi, va mărturisi marele istoric, impunîndu-mi-se de la o bucată de vreme necesitatea absolută de a nu cugeta altfel decît pe linii care ar străbate toată dezvoltarea omenirii”¹⁸³. Îndreptîndu-și atenția spre legăturile cu lumea slavă, I. Bogdan avea în vedere aceeași necesitate integratoare, ceea ce nu voia să însemne deloc o diminuție a valorilor proprii¹⁸⁴. Ca și Xenopol, profesorul său de la Iași, el știa că „valoarea istorică a poporului nostru în concertul celorlalte popoare europene, va fi măsurată după originalitatea, mai mare sau mai mică, a culturii sale din trecut”¹⁸⁵. De unde ideea unei „culturi istorice naționale”¹⁸⁶, reluată de Pârvan, cu accentul pe transgresarea „vegetativului etnografic” în direcția „sublimului uman”¹⁸⁷, ceea ce presupune un imens efort de ajustare continuă, de situare în context, de comparație lucidă. „Mijlocul unic de a accentua diferențialul e acela de a intensifica genericul”¹⁸⁸, conchidea el, reluînd o idee formulată în alți termeni și de Odobescu, într-un moment cînd problema specificului trezea destule aprehensiuni și nervozități. Raportarea la valorile lumii, nu doar ale Apusului, era un bun cîștigat, fie și ca mod de a estima va-

¹⁷⁸ T. Maiorescu, *Critice*, I, București, 1967, p. 211.

¹⁷⁹ A. D. Xenopol, *Scrieri sociale și filosofice*, București, 1967, p. 77.

¹⁸⁰ Cf. Al. Zub, *A. D. Xenopol, biobibliografie*, București, 1973, p. 69–88.

¹⁸¹ N. Iorga, *Literatura națională*, în *Lupta*, 18 martie 1890 (*Pagini de tinerețe*, II, București, 1968, p. 19–23).

¹⁸² Idem, *Generalități*, 1944, p. 91–92.

¹⁸³ *Ibidem*, p. 216.

¹⁸⁴ I. Bogdan, *Însemnătatea studiilor slave pentru români*.

¹⁸⁵ Idem, *Scrieri alese*, București, 1968, p. 106.

¹⁸⁶ *Ibidem*, p. 94.

¹⁸⁷ V. Pârvan, *Scrieri*, București, 1981, p. 386; *Datoria vieții noastre* (1919).

¹⁸⁸ *Ibidem*, p. 383.

lorile proprii¹⁸⁹. „Niu te poți integra în cultura universală decît aducînd o notă proprie în această cultură”, observa Iorga, definind o preocupare foarte insistentă în epocă¹⁹⁰. O „lecție de integralitate” era deci a se desprinde, utilă, din paginile istorici¹⁹¹. Ea presupune din partea istoricului un unghi convenabil, o perspectivă în stare să integreze spații și durate cît mai întinse.

Chestiunea pare limpede și totuși ea a produs, în epoca de cristalizare a școlii critice, o întreagă dispută. Cît loc trebuie să ocupe istoria națională în programele didactice? În ce fel să se abordeze istoria lumii pentru a face din ea un mijloc mai eficient de educație civică? Două tendințe se conturau, din acest punct de vedere, spre finele secolului. Una pune accent mai apăsător pe istoria națională, tinzînd să facă din ea centrul întregii istorii. Sistem românocentric! Sintagma a fost rostită, ca o condamnare, cu ocazia prezentării de către I. Găvănescul la comisia de specialitate a unui manual de *Istoria omenirii pentru clasa II secundară* (1902). Profesor și pedagog cu veleități de istoriograf, autorul propunea să se adopte în învățămînt o viziune nouă, susceptibilă să valorifice la maximum faptele românești¹⁹². Însărcinat de minister să facă raportul de rigoare, I. Bogdan se văzu constrîns a respinge manualul, ceea ce l-a determinat pe autor să-l atace în revista *Cultura română*. Disputa devenea astfel publică. I. Bogdan tipări, drept răspuns, raportul cu pricina în *Convorbiri literare*, cu un preambul lămuritor¹⁹³. Autorul îi părea „un ignorant desăvîrșit” în istorie și n-ar fi meritat osteneala răspunsului. Dar cazul avea o altă semnificație, mai adîncă, aceasta demnă de semnalat pentru beneficiarii acelui manual. Ce susținea Găvănescul? Că din motive de educație patriotică istoria universală ar trebui să se predea pornind mereu de la români, într-un efort de deplasare a accentului spre estul Europei. Cum să se explice atunci vechile instituții? Ca profesor de pedagogie și director al seminarului pedagogic din Iași, autorul putea duce, prin „inovația” lui românocentrică, la un prozelitism păgubitor. A transforma Orientul în „marea scenă istorică” a evului mediu, iar pe români în factor decisiv era o aberație demnă de răspuns. Singur curajul de a înfrunta opiniile consacrate și regulile de metodă nu îndreptățește publicarea unui manual de istorie, în care autorul să propună o asemenea interpretare. Perspectiva era falsă, vădînd ignoranță și prezumție. Europa medievală nu s-a plămădit în est, ci în apus, iar „influențele Orientului asupra Occidentului sînt cu totul secundare”¹⁹⁴. Dacă acolo se poate privi istoria din perspectiva unui popor sau altul, la noi lucrul acesta ar fi cu totul greșit, dată fiind dependența firească de popoarele din jur. Mai puternici și mai instruiți, vecinii au avut inițiative ce s-au răsfrînt și asupra noastră. „Țările române — observa Bogdan — apar în istorie cînd evul mediu începe să apună și instituțiile noastre sînt un slab reflex al celor apusene, trecute prin filiera vecinilor noștri”¹⁹⁵. Inovația metodologică adusă în discuție nu putea produce decît confuzie în predarea istoriei și o rea înțelegere a acesteia. Nu interesează aici numeroasele erori de cronologie și de fapte, semnalate de raportor. Ceea ce interesează e perspectiva „nouă” pe care acesta s-a simțit dator să o combată, ca fiind una

¹⁸⁹ A. D. Xenopol, *Răspunsul d-lui ~ la discursul de recepție rostit de N. Iorga*, București, 1911, p. 31.

¹⁹⁰ N. Iorga, *Istoria literaturii românești. Introducere sintetică*, București, 1929, p. 21.

¹⁹¹ Idem, *Generalități*, p. 162.

¹⁹² I. Găvănescul, *Istoria omenirii pentru clasa II secundară: evul mediu și evul modern (pînă la pacea de la Vestfalia)*, București, 1902.

¹⁹³ I. Bogdan, *Cîteva cuvinte despre sistemul românocentric în predarea istoriei universale*, în *Convorbiri literare*, XXXVIII, 1904, p. 384—389.

¹⁹⁴ *Ibidem*, p. 386.

¹⁹⁵ *Ibidem*.

pernicioasă pentru știință și păgubitoare pentru tineret. În plus, bombasticismul stilistic îi părea insuportabil: o adevărată „beție de cuvinte”¹⁹⁶.

Criticul se referea la manualul din 1902. I. Găvănescul dăduse totuși un text asemănător cu mult înainte¹⁹⁷, la 1895, cu un *motto* din Alecsandri, semnificativ pentru tendința românocentrică a autorului: „Să trăiești, ostaș romane, / Stîlp al lumii apusene! / Tu cu peptu-ți ai oprit / Valul crunt din răsărit / Și cu brațul tău armat / Pasul soartei l-ai schimbat!”. Prefața nu făcea decât să expliciteze acest *motto*, atunci cînd afirma că „orice popor are dreptul să privească lumea istorică din punctul său de vedere”¹⁹⁸. Desigur, autorul avea dreptul să se revolte contra ignorării spațiului românesc de către istorici ca Victor Duruy, care în *Petite histoire du Moyen Age* apreciase că Europa estică a trăit mereu în izolare și obscuritate. El uita însă că starea cunoștințelor nu permitea, atunci, altă interpretare. Îndreptățea aceasta o replică de aceeași natură? Se putea răspunde prin ignorarea Apusului, ca și cum nodul evenimentelor s-ar dezlega în Răsărit? I. Găvănescul avea dreptate, desigur, a cere ca manualele noastre să nu preia *tale quale* versiuni apusene, ci să țină cont de existența noastră istorică, de eforturile noastre de a răzbi, în pofida atîtor vicisitudini, la lumină. Greșea însă accentuînd peste măsură rolul privirii din interior: „Spre a străbate labirintul evenimentelor din epoca medievală, epocă de frămînatre a popoarelor erupene, declara I. Găvănescul, m-am servit de firul roșu al istoriei neamului nostru și al evenimentelor din răsărit, convins că pe această cale se putea ajunge mai departe”¹⁹⁹. Justificării morale el îi adăuga una de ordin „științific”: în răsărit au avut loc marile evenimente ale veacului de mijloc: migrații, venirea turcilor, cruciade etc. „Sîntem îndemnați, prin urmare, și de cursul evenimentelor a muta centrul de gravitate și punctul de vedere din apus în răsărit, spre a privi și studia viața omenirii din evul mediu. Și nu-i deloc o pornire exclusivistă a pleca, în special, de la istoria poporului român”²⁰⁰. Procedul se anunța a fi și „pedagogic”, căci e normal a se porni de la cunoscut la necunoscut. Nu se începe cu „totul uman”, ci cu lumea concretă din apropiere. Pentru copii, istoria universală trebuie să servească mai mult ca auxiliar al istoriei naționale”²⁰¹. Mai tîrziu, la liceu, la universitate, el va lărgi perspectiva în spațiu și în timp, păstrînd însă în plină lumină țara lui și vecinătatea cea mai directă. Privind de sus, proporțiile se modifică, se *obiectivează*, ceea ce e departe devine mai mic. Un motiv în plus să adîncim spațiul nostru, care e mai lesne cognoscibil. De unde și al doilea *motto* așezat pe frontispiciul cărții: *non multa, sed multum*. Multum, în sens de forare mai adîncă aici. Sedus de un principiu legitim în aparență, I. Găvănescul pune „fără milă securea în crăcile stufoase și încîlcite” ale evului mediu, pentru a croi, pornind de la poporul său, poteci mai departe²⁰².

Cum a făcut-o, cu ce riscuri, cu ce rezultate, a spus-o I. Bogdan în raportul său. Vom menționa aici doar faptul că și pentru *Istoria modernă*, publicată în 1901, autorul adopta același principiu, considerînd că pentru etapa gimnaziului „se poate considera istoria universală mai mult ca un mijloc de a pricepe mai adînc istoria poporului nostru, pus în centrul de privire al ei

¹⁹⁶ *Ibidem*, p. 389.

¹⁹⁷ I. Găvănescul, *Istoria omenirii*, II, *Evul mediu pentru clasa II*, București, 1895.

¹⁹⁸ *Ibidem*, p. III.

¹⁹⁹ *Ibidem*, p. IV.

²⁰⁰ *Ibidem*, p. V.

²¹⁰ *Ibidem*, p. VI.

²⁰² *Ibidem*, p. VI—VII.

și în centrul de interes al școalei românești". Rămânea ca în etapele ulterioare, la liceu, la universitate, să se observe „o scară de proporție mai apropiată de cea absolută”²⁰³. Chiar și pentru „evul antic” el recomanda aceeași metodă: „concentrarea interesului în mod deosebit asupra chestiilor ce stau în legătură cu trecutul nostru”²⁰⁴.

Am insistat oarecum asupra manualelor lui I. Găvănescul fiindcă ele definesc una din tendințele de care vorbeam mai sus. A doua, reprezentată de *școala critică*, recomanda o raportare continuă la erudiția apuseană, pentru ca pe acest temei să se poată adînci și cunoașterea spațiului istoric românesc. Nu numai civilizația locală se cuvenea estimată în raport cu civilizația Apusului, dar și progresele culturii. Prima direcție, legitimă pînă la un punct, continua de fapt o orientare mai veche, neoașistă, care a putut inspira odinioară refuzul latinității, chiar în alcătuirea noastră etnică²⁰⁵. Ea avea să ducă la manifestări spectaculase, ca în tentativa lui T. Antonescu de a plasa în spațiul nostru patria primitivă a arienilor²⁰⁶ și în fantastica *Dacia preistorică* a lui N. Densusianu²⁰⁷.

Mai modest și mai ponderat, G. I. Ionescu-Gion se manifesta consensual într-un raport (6 decembrie 1899) către ministrul cultelor și instrucțiunii publice²⁰⁸. Pornind de la observația pedagogului francez Rollin că nimic nu poate contribui mai bine la formarea caracterelor decît istoria națională, el arăta cît de vitreg reprezentată era această istorie în școlile noastre, comparativ cu alte spații de cultură, și cît de mult am profita procedînd la o integrare mai strînsă a istoriei românilor în istoria universală. Nu era permis să se creadă că poporul nostru n-a jucat nici un rol în istorie sau că viața lui a fost atît de izolată și de puțin semnificativă încît nu merită osteneala mențiunii²⁰⁹. Subliniind „trista și dureroasa situațiune”, autorul pleda pentru o revizuire de concepție, mai ales că sporul documentar din ultima vreme îndreptăcea o cunoaștere mult mai nuanțată a trecutului²¹⁰. Istoria proprie putea fi tratată în și prin istoria universală. Nimic nu-l împiedică pe profesor, cînd evocă preistoria, să vorbească și de Cucuteni, nici să aducă aminte de figura lui Nicolae Milescu atunci cînd se referă la Rusia lui Petru I ori la China²¹¹. S-ar putea omite fără nici un regret unele campanii napoleoniene pentru a se vorbi de soarta principatelor române la începutul aceluși secol, „cînd întocmai ca pe niște mingi, marile cuceritor le făcea cu vîrf și spade să se rostogolească uneori spre Turcia, alteori spre Rusia sau spre Austria”²¹². Asemenea propuneri nu trebuiau să surprindă pe nimeni, ele fiind conforme cu practicile în uz la alte popoare și însemnînd o mai justă evaluare a rosturilor noastre în durată²¹³.

Cînd atrăgea luare-aminte asupra pericolului de a falsifica istoria națională prin raportarea ei excesivă la Orient, I. Bogdan nu absolutiza desigur dependența ei de Occident, ci voia să recomande o privire calmă, de sus,

²⁰³ Idem, *Istoria omenirii*, III, *Istoria modernă, de la pacea de la Vestfalia pînă astăzi*, București, 1901, p. IV—V.

²⁰⁴ Idem, *Istoria omenirii*, I, *Evul antic pentru clasa I secundară*, București, 1912, p. 5.

²⁰⁵ A. Popovici, *Dovezi literare pentru Țara Românească și Moldova că nu s-au numit Dacia și limba noastră n-au avut nici un amestec cu latina*, București, 1847.

²⁰⁶ T. Antonescu, *Lumi uitate*, Iași, 1901.

²⁰⁷ N. Densusianu, *Dacia preistorică*, București, 1913.

²⁰⁸ G. I. Ionescu-Gion, *Istoria națională în istoria universală*, București, 1900, 22 p.

²⁰⁹ *Ibidem*, p. 7.

²¹⁰ *Ibidem*, p. 10.

²¹¹ *Ibidem*, p. 11—12.

²¹² *Ibidem*, p. 21.

²¹³ *Ibidem*, p. 22.

asupra unui teritoriu de infinite interferențe. Împinsă la limită, atitudinea lui nu era fără riscuri și s-a putut observa chiar o tendință de a reduce totul la înfrîuriri externe. În fond, disputa de la 1900 reactualiza vechea dilemă rankeană: nu se poate înțelege istoria universală fără a cunoaște mai întâi evenimentele specifice unui spațiu definit și nu se pot înțelege acele evenimente fără a cunoaște mai întâi ansamblul, universalul ²¹⁴.

Polemica iscată în jurul sistemului românocentric n-a rămas fără ecou. Cu tot respectul ce-l nutrea pentru opera slavistului, pe care a comentat-o în lumina corespondenței, I. Lupaș avea să formuleze rezerve cu privire la dependența directă și excesivă de trecutul altor popoare. Istoria noastră, replica el, nu atîrnă exclusiv de aceea a vecinilor. Ca și în alte cazuri, „influențele externe au fost adaptate împrejurărilor speciale, asimilate și transformate potrivit cu necesitățile de viață ale neamului și ale statului” ²¹⁵. Nici despre instituții nu s-ar putea spune că au fost doar „un slab reflex al celor apusene”, ci „rezultatele firești ale procesului de contopire, desăvîrșit în cursul timpului între moștenirea din bătrîni și aportul diferitelor influențe și împrumuturi nu numai apusene, ci în bună parte și răsăritene și meridionale” ²¹⁶.

Chestiunea e: unde se situează istoricul atunci cînd ia în cercetare un spațiu anumit? Criteriul extern îndrumă către perspectiva „de sus”, ceea ce duce la estomparea liniilor. Cel organic, intern, insistă asupra notelor caracteristice, subliniind specificitatea spațiului respectiv. „Criteriul organico-cultural cere să fie cercetate cu deosebită atențiune formele specifice individuale” ²¹⁷, nota I. Lupaș, observînd că sintezele mai vechi asupra Transilvaniei păcătuiau din acest punct de vedere. Era vremea acum să se abordeze același spațiu mai adînc, pornind de la realități durabile, pentru a sesiza elementele de unitate a lumii românești ²¹⁸. Reluînd tacit vechea sugestie, el ajungea la concluzia, aparent paradoxală, că istoria lumii se cuvine integrată în istoria națională, nu invers, fiindcă aceasta din urmă comportă utilitate practică ²¹⁹. O asemenea teză nu putea trece fără a strîni rezerve în epocă. C. Kirîțescu lua distanță în raport cu *românocentrismul*, apreciind că se ajunge astfel la simplificări și deformări nepermise, de vreme ce poporul nostru n-a fost decît rareori în centrul evenimentelor, poziția sa fiind oarecum *excentrică*. Ceea ce nu înseamnă că erau contraindicate analogiile între istoria lumii și istoria națională. Iar precum la aceasta din urmă folosim elemente de istorie locală, spre a-i spori substanța și a o „democratiza”, în cazul istoriei lumii devenim în chip firesc „agenți” ai istoriei naționale ²²⁰.

Se revenea, de fapt, cu argumente mai nuanțate, la ideea ce preocupase pe istoricii de la 1900 și care constituie o dilemă permanentă a istoriografiei. Ea presupune în orice caz, ca metodă, un progres notabil al comparatismului, în afara căruia nu se poate vorbi de efort integrator. N. Iorga avea să-i asigure cea mai largă extensiune, înainte ca un congres internațional să-i consacre legitimitatea. Perspectiva de care istoricul simte nevoia spre a-și

²¹⁴ Cf. John L. Snell, *Doctoral study in history*, în vol. *The education of historians in the United States*, New York, 1962, p. 142.

²¹⁵ I. Lupaș, *Cronicari și istorici români din Transilvania*, I, Craiova, 1933, p. XXXII—XXXIII.

²¹⁶ *Ibidem*, p. XXXIII.

²¹⁷ *Idem*, *Studii istorice*, V, Sibiu—Cluj, 1945—1946, p. 42.

²¹⁸ *Ibidem*, p. 42—43.

²¹⁹ C. Kirîțescu, *Momente din campania metodelor în istorie*, în *Omagiu lui Ioan Lupaș*, București, 1943, p. 414.

²²⁰ *Ibidem*, p. 415—416.

defini obiectul cercetării nu e doar una cronologică, ci și spațială ²²¹. Corifeii *școlii critice* au avut șansa de a-și lărgi orizontul privirii prin studii în străinătate, apoi prin călătorii și lecturi, ceea ce le-a înlesnit o mai bună integrare a duratei noastre în istoria universală. N-ar fi abuziv, poate, să vedem în debaterile la care ne-am referit și o reacție la europocentrismul ce izbîndise în sinteza istorică de la finele secolului XIX ²²². Școala nu putea rămîne în afara ei ²²³. De aici avea să pornească Șt. Zeletin după întîiul război mondial, propunînd ca predarea istoriei în școală să devină românocentrică, deoarece numai așa va fi ea în măsură să explice originea instituțiilor actuale și prin aceasta să contribuie la solidarizarea noilor serii de tineri cu societatea în care se dezvoltă ²²⁴. Un asemenea mod de a privi lucrurile, schematizant, nu era lipsit de pericole și G. I. Brătianu avea să le pună în lumină cu multă pătrundere ²²⁵.

8. ISTORIE ȘI POLEMICĂ

Orice demers istoric e întrucîtva polemic, fie și implicit, căci se bazează pe examenul critic al demersurilor anterioare, examen întreprins adesea în manieră polemică. Polemica e cea care structurează îndeobște o direcție și dă naștere unei „școli”. Școala metodică a lui G. Monod s-a încheiat, se știe, polemizînd cu *Revue des questions*. Școala noastră critică pe tărîmul istoriografiei s-a constituit și ea la capătul unor confruntări foarte aspre, în care au fost implicați mai toți istoricii de seamă. Chiar și opera lui D. Onciul, aparent mai senină, avea în esență un caracter polemic. Epoca însăși manifesta, în tradiția creată de *Junimea*, un interes aparte pentru confruntările de idei. Polemici de un substrat mai larg s-au răsfrînt uneori în istoriografie, grupînd preopinenții în „tabere”. Vechi aprehensiuni și conflicte treceau astfel asupra unei noi serii de cărturari. Cînd, la 1892, L. Șăineanu, G. Ionescu-Gion și Hasdeu supuneau unei severe critici sinteza de istorie literară a lui W. Rudow ²²⁶, ei aveau în vedere nu atît autorul, cît pe junimiștii I. C. Negruzzi și G. Bogdan care completaseră și revizuiseră lucrarea ²²⁷. Tot așa în spatele criticii lui D. Onciul cu privire la analiza xenopoliană a teoriei lui Roesler se afla (o știm din corespondență) aversiunea *Junimii* față de dizident ²²⁸. Poate că ea s-ar fi produs oricum, căci Xenopol a dorit-o ²²⁹, însă fapt este că *Junimea* și-a pus de la început speranțe în D. Onciul și a vrut să-l aibă aproape. Un întreg complot s-a pus deci la cale, cu ocazia concursului pentru catedra din București, pentru ca „hotărîrea să cadă în favorul” său, cum îl și prevenea deschis Maiorescu ²³⁰, în timp ce stimula interesul mai tînărului S. Mehedinți pentru istorie, opunînd *istoria* de tip rankean unor „fantasmagorii à la Hasdeu, Xenopol, N. Densusianu” ²³¹. Apăruse, impunătoare, masivă, *Istoria românilor*

²²¹ Cf. Al. Zub, *Biruit-au gîndul*, Iași, 1983, p. 347–349.

²²² Cf. Ch. O. Carbonell, *Histoire et historiens. Une mutation idéologique*, Toulouse, 1976, p. 144–149.

²²³ Cf. și Gh. N. Costescu, *Problema națională și școala. Rolul istoriei naționale*, în *Omagiu lui Spiru Haret*, București, 1911, p. 143–156.

²²⁴ *Istoria socială*, București, 1925; idem *Naționalizarea școlii*, București, 1926.

²²⁵ *Teorii nouă în învîțămintul istoriei*, Iași, 1924, p. 15–22.

²²⁶ Dr. W. Rudolf, *Geschichte des rumänischen Schrifttums*, Wernigerde, 1892.

²²⁷ *Eine Trilogie*, Critică de L. Șăineanu, G. I. Ionescu-Gion și B. P. Hasdeu, București, 1892, 71, p.

²²⁸ I. E. Torouțiu, *Studii și documente literare*, I, București, 1931, p. 209.

²²⁹ *Ibidem*, VII, 1935, p. LIV.

²³⁰ *Ibidem*, p. LII.

²³¹ *Ibidem*, IX, 1940, p. 250.

din Dacia Traiană și ea nu-i descoperea criticului junimist decât „fantasma-gorii”. Dar el nu s-a aplecat niciodată serios asupra acesteia și e chiar puțin probabil să o fi citit. Refuzul era categoric — și nu de natură științifică. Un refuz plin de dispreț și de o imensă prezumție. S-ar părea că el, criticul, e în stare să dea o operă istorică mai solidă și în tot cazul inspirată de o concepție mult mai largă asupra istoriei²³². Se va mărgini să-și comenteze discursurile rostite în Parlament într-o serie de introduceri pe care grija pioasă a unui discipol avea să le adune sub un titlu impropriu: *Istoria contemporană a României*.

Curioasă această ambiție de a scrie istorie, dacă ne gândim că în fond Maiorescu o privea cu dispreț. Căci în timp ce-l îndemna pe S. Mehedinți să părăsească geografia în favoarea istoriei, ca fiind un domeniu de certă preeminență („asta ne lipsește în prima linie”), el aprecia ca „atrofiată” cultura tinerimii, de vreme ce indica „foamete de istoria națională mai ales”²³³. Intuise corect, însă, nevoia de istorie a epocii, și stăruințele lui pe lângă tinerii cei mai dotați ca să se consacre acestui domeniu sînt semnificative pentru distanța ce se instalează adeseori între gînd și faptă. Aici vedea el, în istorie, „punctul principal al viitorului universitar”. De ce nu s-ar reorienta S. Mehedinți? „Ești om inteligent, om concentrat și om de acțiune. Geografia e intim legată de istorie, sai de la cea dintîi rezolut în cea de-a doua. E un scandal cultural că după începuturile *Magazinului istoric*, ale lui Șincai, după publicarea *Documentelor Hurmuzaki* și a *Arhivei* lui Hasdeu [...] stă toată tinerimea universtară cu limba scoasă după apa din izvoarele istorice și în loc de apă îmbelșugată ne dau picături dintr-un pahar mic de epigrafie à la Tocilescu și din sticla de doftorii sifilitice ale lui Xenopol și din țucalul lui Ureche. Nici un tinăr de valoare de la noi din țară n-are să se destine istoriei naționale? E numai Onciul din Cernăuți! Pentru D-zeu, numai unul? *Unus est nullus*”²³⁴. Dincolo de aluzii triviale și aprecieri nedrepte, pe care verva polemistului le-a făcut să scape cenzurii critice, e cea mai pasionată pledoarie pentru asumarea condiției de istoriograf într-un moment cînd generația mai vîrstnică trebuia să cedeze locul și nu avea cui.

Înțelegem mai exact nerăbdarea criticului dacă punem în legătură pasajul de mai sus cu adaosul (din același an) la noua ediție a *Criticelor*. El observa acolo că dintre universitari murise P. Cernătescu și se pensionase N. Ionescu, iar A. Vizanti era — profesional — cu totul inactiv. Doar Xenopol se justifică prin încheierea sintezei de istorie națională și oarecum V. A. Urechia, care se dedica unor „voluminoase” publicații²³⁵. Hasdeu? Lucrarea lui amortise, focul era stins²³⁶. Un atare bilanț trebuia să alarmeze pe oricine se gîndea la viitor, căci lipseau tinerii care să preia ștafeta. I. Bogdan (nepomenit de critic), se afla încă la începutul activității, iar D. Onciul în slujba altui stat. Nu e de mirare că Maiorescu a depus atîtea stăruințe ca să asigure aducerea acestuia din urmă la București, acolo unde se va înfiripa în cîțiva ani o școală destul de temeinică pentru a smulge aprobarea mult exigentului Maiorescu.

Afirmarea *școlii critice* nu s-a făcut, desigur, fără o vajnică opoziție din partea celor ce se vedeau diminuați, contestați, îndepărtați. Iar cel mai redutabil adversar declarat era Gr. Tocilescu, pe atunci încă destul de tinăr și de viguros, cu un palmares greu de negat în unele domenii. Va fi lovit mai ales

²³² Cf. Al. Zub, *Junimea, implicații istoriografice*, Iași, 1976, p. 23–26.

²³³ I. E. Torouțiu, *op. cit.*, IX, 1940, p. 250.

²³⁴ *Ibidem*.

²³⁵ T. Maiorescu, *Critice*, II, 1967, p. 254.

²³⁶ *Ibidem*, p. 262.

prin manualele sale de istorie, rămase cu informația în urmă și degajând un entuziasm ce părea fără acoperire. I s-au raliat, cu motivații diferite, G. I. Ionescu-Gion, Pompiliu Eliade, I. Găvănescul ș. a. V. A. Urechia, încă influent, a mai putut rezista o vreme atacurilor, însă trebui să părăsească de tot câmpul de luptă. Confruntarea nu se mai limita acum la Universitatea din capitală, ci se extinsese mult în afară. Indecis, dar mai aproape de noua generație decât de vechii companioni, Xenopol fu silit și el să intre în polemică, fără a se identifica însă cu adversarii *școlii critice*. Terenul de înfruntare era, acum, mai ales Academia Română, unde Urechia, Hasdeu și Tocilescu se bucurau de influență.

La început au fost premiile. Cu deviza *suum cuique*, care-i oculta numele, Iorga prezentase la concursul pentru un premiu academic lucrarea *Chilia și Cetatea Albă*. Raportul înfățișat chiar de Gr. Tocilescu evoca opiniile membrilor comisiei, împărțite, lăsând plenului să decidă. Negativ și dur se rostise, în comisie, Hasdeu, reproșând autorului ignorarea unor „fintine importante”, „spiritul săracăcios, superficial”, expunerea confuză, stilul deficitar. Xenopol recunoștea meritele lucrării (nu fără a-i cîrîca stilul) și opina pentru acordarea premiului. Sprijinit de către D.A. Sturdza, la 12 aprilie 1899, manuscrisul primi distincția respectivă²³⁷. O lună mai târziu, la 19 mai, autorul îi adresa lui Hasdeu o misivă de despărțire, căci nu mai putea „cunoaște” în viitor „pe omul, aibă el un trecut cît de glorios și merite cît de înalte, care-și coboară bătrînețele pînă la asemenea aprecieri și la asemenea sentimente”²³⁸. Răspunsul lui Hasdeu recomandă alte aprecieri și alte sentimente. El îi mărturisea simpatie, socotindu-l „una din perlele junei generațiuni române”, și decalara că, din parte-i, nu s-ar sfîi să-i întindă, amical, mîna²³⁹. Iorga însă, prăpăstios și intempestiv rupse orice legătură cu „bătrînii”, lansînd critici vehemente în presă. Cele mai dure, flagelînd deopotrivă figuri cunoscute și instituții, sînt cele din *Indépendance roumaine*, la care ne-am referit deja mai sus. Firește, această campanie trebuia să înăsprească pînă la anulare raporturile cu Academia. „Bătrînii” erau ofensați, iar Xenopol, căruia polemistul îi făcuse oarecum amendă onorabilă, totuși reproșîndu-i lipsa de curaj în apărarea celor tineri, se văzu nevoit să-i scrie: „M-am mirat mult cînd am văzut că nici nu mă saluți la Academie. Neștiind ce-mi imputai, deoarece nu cetisem articolele din *Indépendance*, le-am cumpărat și am descoperit cauza amărăciunii d-tale: ca să fi votat contra acelor ce voiau să meargă alături de mine. În contra d-tale nu am votat *nicio dată*, de la concursul de la Iași, unde mi-am pus toată putința spre a te face să ieși cu minima diferență 0,02 în plus, care diferență ți-a procurat catedra și cariera, și pînă la sfîrșit nu am uitat de a te iubi și de a te stima precum o meriți”²⁴⁰. În adevăr, Xenopol l-a sprijinit mereu pe N. Iorga, cultivîndu-i chiar prietenia în termeni greu de înțeles astăzi. Ales membru corespondent al Academiei (1898), tînărul învățat primea felicitări de la fostul său profesor²⁴¹. Motive de tensiune existau totuși. Ignorat în multe dintre studiile întreprinse de Iorga, Xenopol se vedea silit să-i dea „o mică răfuială”, muștrîndu-l că nu ia în considerație ceea ce s-a scris anterior²⁴². Era nu numai o exigență de metodă, ci și o mîhnire personală. Contestat de cei mai în vîrstă (Măiorescu,

²³⁷ *AAR Dez.*, s. II, t. XXI, 1898/9, p. 463.

²³⁸ B. P. Hasdeu și contemporanii săi români și străini, I, București, 1982, p. 287.

²³⁹ *Ibidem*, p. 288.

²⁴⁰ I. E. Torouțiu, *op. cit.*, VII, 1935, p. 33.

²⁴¹ *Ibidem*, p. 25.

²⁴² *Ibidem*, p. 25–26.

Hasdeu), el se vedea ignorat acum de cel mai fecund dintre istoricii noii generații. Aparent modestul profesor nu avea obiceiul să-și ascundă supărarea. Între o tabără și alta, dar esențial alături de tineri, conciliant, protector, stimulator, istoricul a cărui faimă străbătuse pînă departe în afara țării, se plîngea că prestigiul îi era subminat de invidie și inimizități personale. Iorga nu avea dreptate să-i reproșeze „trădarea”, fiindcă din vremea studiilor pînă la urmă el a fost acela care l-a sprijinit sub cele mai diverse forme, recomandîndu-l pretutindeni, scriind fără rezervă despre tînărul extraordinar ce se anunța la orizontul istoriografiei și culturii noastre. El a făcut să i se accepte, cu toată opoziția lui Aron Densusianu, susținerea înainte de termen a examenului de licență, l-a sprijinit să obțină o bursă pentru doctorat în străinătate și i-a stimulat mereu eforturile de afirmare. Profesorul ținea să-l implice cît mai adînc în cercetarea istorică, atunci cînd tînărul discipol ezita încă să se decidă pentru un domeniu sau altul. Fără a fi exclusivist — el însuși polihistor ca structură și deprinderi intelectuale — Xenopol îl îndemna să scrie și să-i trimită textele pentru tipar: studii, note, recenzii, orice ar crede potrivit; căci „tot ce vine din mîna d-tale nu poate fi decît bun”²⁴³. În propria lui sinteză, pe care o pregătea pentru străinătate, el voia să insereze date noi, pe baza notelor comunicate de harnicul tînăr²⁴⁴; al cărui „vagabondaj intelectual” îl interesa în cea mai largă măsură²⁴⁵. La întoarcerea acestuia în țară, el s-a îngrijit să-i asigure o catedră la Universitate, fie și cu o diferență derizorie în raport cu alt candidat, convins că „valoarea nu așteaptă numărul anilor”²⁴⁶. Fostul elev devenise „cuconul Neculai”²⁴⁷, bunele urări se transmiteau din partea familiei întregi, distanța dispărea în favoarea camaraderiei academice. Tînărul răspundea, la rîndul său, recenzînd sinteza profesorului, iar acesta îi mulțumea cu grațitudine fără să ia notă de rezervă totuși conținută²⁴⁸. În perspectiva concursului pentru catedră, el îl prevenea să se ocupe de izvoarele istoriei universale, căci avea de înfruntat o concurență serioasă²⁴⁹. Odată ajuns la Universitate, Iorga primea invitația fostului profesor, mereu atent, să-i trimită spre tipărire lecția inaugurală și sfatul de a-și edita cursul, cu toată armătura necesară, astfel ca înaintarea să se poată face pe bază de lucrări. „Meritul — îl asigură el — sfîrșește prin a închide gura invidiei”²⁵⁰. Întîlniri și discuții punctează acești ani de colaborare, legată nu doar de nevoia de a umple coloanele *Arhivei* cu texte valoroase. Xenopol avea efectiv vocația camaraderiei și o exercita în raporturile cu cei mai tineri, dacă simțea posibilitatea unui nou acord muzical în partitura de ansamblu pe care o imaginase. La Academie, el a pregătit candidătura valorosului discipol, în timp ce se gîndea și la apropierea lui D. Evolceanu²⁵¹. Școală, în sensul propriu al cuvîntului, nu pare a fi voit să creeze, dar e sigur că de-a lungul anilor a făcut mari eforturi să-i îndrume pe cei dotați și să-i lege în chip creator de propriu-i destin. Lui I. Bogdan, de exemplu, i-a fost profesor și nu încapă îndoială că, obsedat cum era de problema continuității, îi va fi propus să se ocupe de aceasta cu instrumentele slavisticii. Teza lui de licență (*Istoria coloanei Sarmizegetusa*, 1885)

²⁴³ *Ibidem*, p. 13.

²⁴⁴ *Ibidem*, p. 14.

²⁴⁵ *Ibidem*, p. 12.

²⁴⁶ *Ibidem*, p. 33–34.

²⁴⁷ *Ibidem*, p. 14.

²⁴⁸ *Ibidem*, p. 21.

²⁴⁹ *Ibidem*, p. 15.

²⁵⁰ *Ibidem*, p. 16–17.

²⁵¹ *Ibidem*, p. 22.

apare de altfel citată în sinteza xenopoliană ²⁵². Dar și acesta lua distanță critică destul de curînd, cu ocazia apariției întîiului volum din sinteza xenopoliană ²⁵³. Cea mai mare durere i-a produs-o însă atitudinea elevului favorit, Iorga, pe care se mîndrea a-l fi îndrumat spre istoriografie. „Înțeleg — îi scria el în 1898 — pe marele Onciul să nu pomenească nimic despre ceea ce s-a scris înaintea lui, căci este un om atît de mare, încît nu e chip ca vreun muritor să-i stea înaintea” ²⁵⁴. Generos și onest în raporturile cu alții, Xenopol pretindea același lucru mai ales din partea celor pe care îi stima. Un profesor care poa te cere elevului său lămuriri de specialitate, fiindcă se ocupă mai direct de temă, un istoric ce nu ezită a-și declina competența la nevoie, recomandînd-o pe a altuia, fie acesta și un elev al său ²⁵⁵, nu e nici fără spirit critic, nici ahtiat, cum s-a spus, după faimă. Disponibil pentru colaborare și amicitie, entuziasmat în receptarea valorilor, Xenopol a fost supus totuși la atacuri nedrepte. În pofida faptului că susținuse singur premiera lucrării sale despre Chilia, Iorga nu l-a cruțat în articolele din *Indépendance roumaine*; iar cînd Lamprecht se interesa de posibilitatea elaborării unei sinteze asupra istoriei românilor, gîndindu-se la Xenopol, tînărul învățat îi sugera să caute „ceva nou”, iar acest nou avea să fie propria lui sinteză în limba germană ²⁵⁶.

După virulentele atacuri din presă, în care Iorga nu cruțase nici o autoritate, ruptura era inevitabilă, Tocilescu îl amenința cu tribunalul, Academia îi interzicea să mai prezinte comunicări în sînul ei, Xenopol îl acuza de ingratitude, reamintindu-i cît făcuse pentru a-i netezi cariera, aerul de sub cupola „nemuritorilor” devenea irăspirabil. P. S. Aurelian, președintele Academiei, avu ideea nefericită să-l convoace la sediu pentru 24 octombrie 1903, în legătură cu plîngerea trimisă de Tocilescu, precum că Iorga ar fi vorbit mai tare decît se cuvenea în sala de lectură ²⁵⁷. Era o chemare la ordine, marele pontif îi cerea să se prezinte *ad audiendum verbum*? Iritat, Iorga răspundea pe contrapagină, refuzînd apelul și dînd explicațiile cuvenite în scris: nu era vorba de comportarea în sala de lectură, ci de „susceptibilitatea deosebită pe care i-au produs-o [lui Tocilescu] acuzații dezonorătoare, la care n-a răspuns încă, precum și sentimentele de ură de care e însuflețit față de acela care i-a dat la iveală neseriozitatea științifică”. Demnitatea nu-i îngăduia deci să se prezinte la o „reprimandă personală provocată de o plîngere exagerată și pătimașă”. Îl socotea Academia „o pată” în viața ei? Să-l șteargă atunci dintre membri. Se simțea stînjenită pînă și de prezența lui în bibliotecă? Să-l vestească și va căuta între străini „mijloacele de informație trebuitoare pentru a pune în lumină și glorifica trecutul patriei” sale ²⁵⁸. Era prea mult. Insurgentul nu se lăsa intimidat, iar noua replică ²⁵⁹ vădea o cerbicie greu de înfrînt.

Se încercă deci, odată cu schimbarea *delegațiunii*, o readucere la matcă pe altă cale. Noul președinte, I. Kalinderu, care în 1896 îl propusese ca membru corespondent, avu inițiativa asanării acestor relații. El invită pe mai mulți tineri, între care G. Marinescu, N. Iorga ș. a., să participe la lucrări iar ultimul și trimise un studiu despre *Ștefan cel Mare, Mihai Viteazul și mitropolia Ardealului* (1904), pe care Kalinderu îl laudă superlativ, găsind că

²⁵² *Ibidem*, I, p. 275, 277.

²⁵³ *Ibidem*, p. 226—227.

²⁵⁴ *Ibidem*, p. 26.

²⁵⁵ *Scrisori către N. Iorga*, I, 1972, p. 36.

²⁵⁶ Cf. și Dan Berindei, *A. D. Xenopol și istoricii din lumea sa*, în vol. *A. D. Xenopol. Studii privitoare la viața și opera sa*, București, 1972, p. 117.

²⁵⁷ *Scrisori către N. Iorga*, II, 1979, p. 14.

²⁵⁸ *Ibidem*, p. 14—15.

²⁵⁹ N. Iorga, *Contra tînguirilor d-lui Tocilescu*, București, 1903.

ideea supraviețuirii românilor ardeleni prin credința lor ortodoxă, sprijinită de românii din afara coroanei montane, era „măreață”²⁶⁰.

Pacea n-a durat însă prea mult, căci discursul lui I. Bogdan de primire la Academie a strînit un nou val de nemulțumire. Xenopol îi reproșa recipiențarului, la 9 aprilie 1905, că în discursul respectiv i-a apreciat cu dispreț opera²⁶¹. Ce-l îndrituia să arunce „hula și disprețul” asupra muncii altora? Cum era posibil să trateze de sus lucrări care însemnau atît de mult în peisajul nostru științific? Protestînd astfel contra discursului de recepție rostit de fostul său elev la 8 aprilie 1905, Xenopol făcea dreptate unei generații de istorici prea repede trecuți *ad acta*. Propria lui operă fusese redusă la dimensiuni ireale și judecată fără înțelegerea finalității ei de ansamblu. O primă sinteză completă de istorie a românilor, după aceea a lui Șincai, era oare puțin lucru? Alta din care să se poată desprinde o imagine unitară a întregii noastre evoluții nu exista, iar înfăptuirea ei nu se datora nici statului, nici Academiei. Și-a asumat-o singur, și nu fără riscuri. Valoarea ei? „În această istorie a românilor, aprecia Xenopol, am adus la lumină două lucruri însemnate. Întîi am încheiat întreaga noastră dezvoltare în niște liniamente obștești așezate pentru vecie și pe care nici o cercetare ulterioară nu le va putea clătina; se vor face fără îndoială multe îndreptări de amănunțimi, se vor preciza mai bine unele părți, se vor aduce lumini în punctele rămase în întuneric; dar ca schemă obștească, ca idei conducătoare ale civilizației noastre, lucrarea mea va rămînea neatinsă”²⁶². În al doilea rînd, a tratat cel dintîi, ca istoric și ca jurist, o întreagă serie de fapte, instituții, evenimente, stări de lucruri. „Susțin deci cu putere și adîncă convingere, conchidea Xenopol, că lucrarea mea înseamnă o epocă în dezvoltarea istoriografiei române și că de la dînsa încoace a început era monografiilor, în scopul de a adînci și preciza mai bine punctele acelea asupra cărora *Istoria românilor*, astfel cum a ieșit din mîna mea, atrăgea luarea aminte”²⁶³. Iar pentru ca opera să aibă o difuziune cît mai largă, a abreviat-o într-o limbă străină. Grație lui, exista acum și o sinteză pentru lumea din afară, destul de bună pentru a fi recomandată de A. Rambaud și distinsă cu un premiu de Academia Franceză. Și totuși D. A. Sturdza continua să afirme că nu avem o istorie demnă de a fi pusă sub ochii străinilor, fiind nevoiți să apelăm tot la Engel. De ce la Engel, cînd exista *Histoire des Roumains de la Dacie Trajane* răspîndită în trei mii de exemplare în toată Europa și în America? Și încă o „față” a operei se mai cerea pusă în lumină; contribuția teoretică. Examinînd *princiipiile fundamentale ale istoriei*, autorul a adus în acest domeniu clarificări ce îl plasau între gînditorii de seamă ai disciplinei „Iată — încheia Xenopol — ce am făcut eu pentru istoriografia română și dacă dl. Bogdan nu o știuse, e bine să i-o spun, iar dacă o știuse și a tăcut, atît mai rău pentru caracterul d-sale”²⁶⁴.

S-ar părea însă că nu e vorba aici de știință sau de caracter. Încercînd să împace lucrurile, Maiorescu a intuit bine realitatea, invocînd o deosebire de direcție, adică de perspectivă. „De ce se plînge dl. Xenopol? Că discursul d-lui Bogdan și răspunsul d-lui Sturdza au ignorat meritele d-sale și ale d-lui Tocilescu? Dar tocmai în discursul său de astăzi dl. Xenopol a găsit prilejul de a-și restabili aceste merite în măsura pe care o crede indicată. Este evident că în aprecierea sa dl. Xenopol se deosebește de dl. Bogdan; dar ce dovedește

²⁶⁰ AAR. Dezv., XXVII, 1904—1905, p. 36—37, 288—289.

²⁶¹ *Ibidem*, p. 231—233.

²⁶² *Ibidem*, p. 231.

²⁶³ *Ibidem*, p. 232.

²⁶⁴ *Ibidem*, p. 233.

aceasta? Dovedește un fapt de notorietate publică și anume că în mișcarea actuală a istoriografiei române se arată două direcții deosebite, cea veche a d-lor Hasdeu, Xenopol, Tocilescu — pentru a nu mai pomeni de Urechia — cea nouă și în multe privințe contrară a d-lor Iorga și Bogdan (Dl. D. Onciul adăuga el — își continuă cercetările, precît se poate, în afară de discuții personale)”²⁶⁵. Am subliniat anume sintagma *două direcții*, fiindcă ea va fi reluată de Iorga în propriul său discurs de recepție, ca un laimotiv ce indică un conflict între generații, conflict imposibil de rezolvat prin vot academic, ci numai prin judecata viitorului. „Să ne felicităm totdeauna cînd vedem lupte de idei, îndemna Maiorescu, Așa a fost în filologia noastră, așa este acum în istoriografie. Progresul nu se poate face fără schimbare și antagonism: unele elemente se înlătură, altele se introduc”²⁶⁶.

Criticul avea desigur dreptate: era vorba nu atît de un conflict de idei, cît de unul între generații, un conflict ale cărui motive nu intrau toate în sfera științei. Aparent impersonal, el lua totuși partea noii generații, fără a lămuri natura divergențelor și schematizînd pozițiile. Xenopol, de pildă, ne apare mai apropiat de această nouă generație de istorici decît de V. A. Urechia sau Tocilescu, iar supărarea lui nu era fără motiv. Mai multă exigență critică e totdeauna necesară, tipărirea izvoarelor un imperativ continuu, ca și acțiunea monografică, dar cum se putea trece atît de ușor peste nevoia inexorabilă de sinteză? Și cum se puteau trece sub tăcere atîtea contribuții documentare și restitutive, la modul monografic, ale lui Xenopol? Vindicta maioresciană se prelungea peste orice așteptări contra insurgentului de la 1868, care cutezase să denunțe ca aberantă teoria *formelor fără fond* și care a cutezat mai apoi să-și asume o sarcină — aceea a sintezei — la care criticul renunțase, socotind-o prematură. Nu putem insista aici asupra chestiunii. Destul că și în 1908, în cunoscutul *adaos* la *Literatură română și străinătatea*, Maiorescu îi făcea aceeași injusticie, trecînd ușor peste o operă de largă recunoaștere și dincolo de fruntarii, pentru a reține ca semnificativă numai activitatea „triadei” critice, pe seama căreia punea „recunoașterea și întemeierea istoriografiei noastre naționale”²⁶⁷.

Fără îndoială că atitudinea lui Bogdan a fost influențată de criticul *Junimii*, nu numai în raport cu teoria formelor false, asumată și în discursul de recepție, dar și față de opera xenopoliană, pe care o privea de sus, ca o inițiativă oarecum prematură²⁶⁸. Așa le păruse această operă și altor istorici din noua generație, în primul rînd lui N. Iorga și D. Onciul: celui dintîi pe temeiul investigațiilor de arhivă pe care le făcuse, lărgind considerabil informațiile (nu numai) de amănunt; celui alt prin mai stricta aplicare a metodei filologice în studiul etnogenezei și continuității noastre. Nu e de mirare că atitudinea lor îl iritase pe autor („sînt încă viu, foarte viu”) ²⁶⁹, mai ales aceea a lui Iorga, „minunea de om” pe care miza atît de mult. Lui Onciul, prudent, greoi și zgîrcit la scris, se credea în drept să-i refuze votul la Academie, căci nu-l putea sprijini pe baza aceleiași lucrări (*Teoria lui Roesler*) ce-i adusese catedra și a unor conferințe ocazionale²⁷⁰. Curios, în cazul lui Iorga, e faptul că inițial a știut să aprecieze la Xenopol („învățat modest și cinstit”) munca construc-

²⁶⁵ *Ibidem*.

²⁶⁶ *Ibidem*, p. 234.

²⁶⁷ T. Maiorescu, *Critice*, II, 1967, p. 265.

²⁶⁸ I. Bogdan, *Istoriografia română și problemele ei actuale*, București, 1905, p. 15—16.

²⁶⁹ *AAR. Dez.*, XXVII, 1904—1905, p. 233.

²⁷⁰ I. E. Torouțiu, *op. cit.*, VII, p. 33—34.

tivă și tenace ²⁷¹, pentru ca în anii de acerbă polemică să vadă în el doar pe „cel mai de talent și mai bine pregătit popularizator al istoriei românești ²⁷². Nu era tocmai un compliment. Xenopol se văzu nevoit a-l respinge, amintind că înainte de a elabora sinteza, prima completă la noi, a trebuit să pună la punct o mulțime de amănunte, unele cuprinse chiar în capitolul respectiv din sinteza la care Iorga se referea, critic, într-un studiu despre Mihai Viteazul. Recenzia întocmită de Xenopol ²⁷³ voia să fie o lecție pentru fostul elev, a cărui „memorie fenomenală” nu-i părea suficientă pentru a înțelege și explica lucrurile. Cele mai multe din observațiile sale privesc logica interpretării faptelor. Ce înseamnă, de exemplu, sfaturile pe care Iorga înțelegea să le ofere eroului? Numai experiența ar atesta valabilitatea lor, iar experiența nu e posibilă în istorie. Felul acesta de a scrie nu e decît „o rămășiță a vechiului sistem care atribuie istoricului rolul ridicul de judecător al veacurilor”. Un efort de înțelegere a cauzelor căderii ar fi fost mai util la un istoric ce „pretinde a fi înarmat cu ultimile metode de analiză ale acestei științe” ²⁷⁴. Posesor al unei „memorii mecanice” prodigioase, el n-ar trebui să uite că fără puterea de combinație și judecată, memoria singură nu poate aduce rezultate satisfăcătoare. O luptă părea că se dă momentan între o însușire și cealaltă în sufletul lui Iorga, iar rezultatul putea face din el „sau un om genial sau un simplu erudit” ²⁷⁵.

Profesorul nu se lăsa mai prejos în critică. El vorbea, în recenzie, de „fostul meu elev, neobositul culegător de documente” ²⁷⁶, deși se vădise pînă atunci că Iorga nu era doar atîta. Importante studii de istorie universală și românească apăruseră deja, iar numeroasele volume de documente cuprindeau tot atîtea studii introductive, unde chestiunile erau tratate monografic. Dar dilema de la sfîrșitul recenziei (erudit sau istoric genial?) avea să persiste pînă tîrziu, cînd gloria cărturarului răzbătuse demult peste graniță. Firește, el a răspuns atunci la recenzie ²⁷⁷, după cum avea să răspundă la orice critică Xenopol însă nu era deloc ranchiunos și trecînd peste incident recomandă pentru premiere, la Academie, *Istoria literaturii române în secolul XVIII* ²⁷⁸. Totuși Iorga a continuat să-l atace, acum îndeosebi ca om de litere ²⁷⁹, nu fără a căuta să nuanțeze cît de cît aprecierea asupra sintezei. Ieșită din circulația științifică, după opinia sa, această sinteză dovedea „atîta pătrundere în ce privește liniile generale, atîta mlădiere în formă și atîta muncă” ²⁸⁰.

Polemici violente înveninau atmosfera în sînul Academiei și în afara ei. I. Găvănescul, L. Șăineanu, Pompiliu Eliade, I. Tanoviceanu ș. a. se alăturară indirect lui Gr. Tocilescu în această luptă, iar temeiurile fiecăruia variază. Nu era vorba întotdeauna de un conflict de generație. Unul se arăta indispus de insistența cu care Iorga vorbea de valorile autohtone, altul de solu-

²⁷¹ N. Iorga, *Pagini de tinerețe*, I, București, 1968, p. 253.

²⁷² Idem, *Scurtă istorie a lui Mihai Viteazul*, București, 1900, p. 111.

²⁷³ *Arhiva*, Iași, XI, 1900, nr. 3-4, p. 180-188.

²⁷⁴ *Ibidem*, p. 187.

²⁷⁵ *Ibidem*, p. 188.

²⁷⁶ *Ibidem*, p. 180.

²⁷⁷ N. Iorga, *Pentru dl. A. D. Xenopol*, în *Convorbiri literare*, XXXIV, 1900, nr. 5, p. 428-432.

²⁷⁸ *Convorbiri literare*, XXXV, 1901, nr. 10, p. 945-947.

²⁷⁹ N. Iorga, *Dl. A. Xenopol și pepiniera poetică de la Iași*, în *Sămănătorul*, II, 1903, nr. 30, p. 465-470; idem, *O lămurire pentru d. A. D. Xenopol*, *ibidem*, nr. 41, p. 674, idem, *Alex. D. Xenopol ca om de litere*, în *Evenimentul*, XI, 1903, nr. 200, p. 2.

²⁸⁰ Idem, *Despre adunarea și tipărirea izvoarelor istorice*, în *Prinos lui D. A. Sturdza*, București, 1903, p. 126.

țiile pe care le sugera în probleme curente ale culturii. „Bătrîni” trebuiau și ei apărați de atacuri nedrepte ²⁸¹. Sînt anii cînd intempestivul istoric își asumase conducerea *Sămănătorului*, aducînd în redacție tineri ce profesau aceleași idei și deschizînd marea companie ce avea să culmineze în curînd cu *Lupta pentru limba românească* (1906). Între timp, Iorga supunea istoriografia la un dublu examen într-un volum colectiv ²⁸² și într-o analiză critică a culegerilor de documente interne ²⁸³, încheia din parte-i polemica cu Pompiliu Eliade ²⁸⁴, fostul coleg de la Paris, care înțelegea acum să gloseze trivial pe marginea unei vocale: istoric sau isteric? ²⁸⁵. În treacăt, el mai trimitea cîte o săgeată la adresa lui Xenopol, care avea desigur temei să se plîngă „Ce ți-am făcut ca să te anini de mine în răspunsul d-tale lui Tanoviceanu, care nu mă privea întru nimic și (cu) care nu aveam nici în clin nici în mîncă?” ²⁸⁶.

Relațiile dintre Xenopol și Iorga se vor ameliora doar cu anii ²⁸⁷, spre sfîrșitul deceniului întîi, cînd V. A. Urechia, G. I. Ionescu-Gion N. Ionescu dispăruseră, iar Tocilescu, bolnav, nu mai avea suflu polemic. Totul părea a fi pornit de la niște manuale didactice și de la premiile Academiei. În realitate, era vorba de atitudini ce difereau de la un grup la altul și care îndeobște defineau două generații, într-un moment cînd „puterea” trebuia să treacă asupra celei mai tinere. Ar fi trecut oricum. Impaciența temperamentală a lui N. Iorga și graba lui I. Bogdan, nu lipsită de temei, de a dispune de principalele „pîrghii” în administrarea domeniului au contribuit, desigur, la precipitarea desnodămîntului.

La Universitate, „noua ordine” se schița încă înainte de încheierea secolului XIX, cînd I. Bogdan a obținut decanatul. La Academie, ea avea să mai întîrzie. Scandalul produs în jurul concursului la care Iorga prezentase *Istoria literaturii române în secolul XVIII* arată că „republica celor egali” ²⁸⁸ era acum un viespar de intrigi, în care secretarul general, D. A. Sturdza, lua partea celor tineri, iar președintele, I. Kalinderu, încerca să navigheze, prudent și conciliant, printre grupuri. Nu mai era un *templum serenum* al științei și artelor, ci o arenă de luptă, în acord de fapt cu programul noii generații. Marele plan de a întocmi o bibliografie științifică a României prezentat de Bianu (1895) indicase deja un spirit nou, de travaliu colectiv și de durată, care totuși nu s-a impus decît anevoie. Spiritele conservatoare dominau încă și ele căutau să împiedice intrarea elementelor tinere în corpul activ. Ce se putea aștepta de la o Academie astfel îndrumată? „Mirosea greu a pivniță veche și a locuință lacustră în templul înțelepților”, își va aminti Iorga, evocînd momentul cînd, după ani în care urmărise activitatea Academiei doar „de sus, din lojile publicului”, a fost primit, în fine, ca titular ²⁸⁹. Un timp, i s-a interzis chiar să mai țină comunicări, disputa tindea să capete un caracter dramatic. Tocilescu amenința cu demisia („Unde-i norocul să se întîmple!”, comenta I. Bogdan) ²⁹⁰,

²⁸¹ I. Găvănescul, *Valoarea operei istoricilor „bătrîni” în dezvoltarea științei istorice românești* (O discuțiune plăcută pentru dl. N. Iorga), în *Cultura română*, Iași, I, 1903, nr. 4, p. 115—121.

²⁸² *Prinos lui D. A. Sturdza*, 1903, p. 1—127.

²⁸³ N. Iorga, *Note critice asupra culgerilor de documente interne românești*, București, 1903, 34 p.

²⁸⁴ Idem, *Socoteală definitivă cu d. Pompiliu Eliade*, București, 1903.

²⁸⁵ Pompiliu Eliade, *Sămănătorul... de neghină*, București, 1906, p. 8.

²⁸⁶ I. E. Torouțiu, *op. cit.*, VII, p. 32.

²⁸⁷ Cf. Dan Berindei, *op. cit.*, p. 43—120; idem, *A. D. Xenopol și Academia Română, în Studii și articole de istorie*, XII, 1966, p. 39—46.

²⁸⁸ V. Părvan, *Memoriale*, București, 1923, p. 85.

²⁸⁹ N. Iorga, *O viață de om*, p. 322.

²⁹⁰ I. E. Torouțiu, *op. cit.*, VII, p. 100.

disputele erau pe cale să paralizazeze întregul program. Reacția ostilă față de monografia dedicată de Iorga literaturii secolului XVIII era un simptom îngrijorător, la care autorul răspundea cu liste de prenumerați dispuși a spijini tipărirea lucrării. N-a fost nevoie totuși să continue apelul, fiindcă s-a oferit A. Calimachi să o subvenționeze. A putut apare astfel una din marile cărți ale culturii noastre, pe care doar spiritul generos și obiectiv al lui Xenopol o recomanda după merit, adversarii preferând să-l acuze pe autor că insultase în altă parte memoria lui Mihai Viteazul și că glorificase pe fanarioți ²⁹¹. O discuție de fond cu aceștia nu era de așteptat. Invectiva înlocuise argumentul științific, „mica istorie” era preferată examenului riguros și obiectiv. Pentru Pompiliu Eliade, Iorga nu era decât un „sămănător... de neghină”, un spirit distructiv ce trebuia denunțat ca atare. „Condeii nu-i sabie, cerneala nu-i sînge”, s-a spus ²⁹², dar observația aceasta nu e totdeauna adevărată. Căci o mică neînțelegere legată de orarul didactic a dus la un duel între același P. Eliade și D. Onciul, un duel fără consecințe, însă care putea să fie dramatic. „S-au bătut cu pistoale încărcate de martori cu chibzuială, ca să nu ajungă glonțul de la unul la altul”, povestește un contemporan atent la întâmplările din viața academică a începutului de secol ²⁹³. Interesant e că Onciul a primit provocarea pentru o cauză care era a lui Maiorescu, marele strateg pe care îl regăsim mereu în spatele combinațiilor academice din epocă. „Liga celor trei” avea în el un protector atent la jocul de forțe și priceput în arta de a manevra interese, orgolii, slăbiciuni. Combinațiile de „sub cupola Casei Cesianu”, la care făcea aluzie pe seama slavistului, un contemporan ²⁹⁴, erau în primul rînd combinațiile criticului. El a mizat pe o preeminență a istoriografiei în epocă și a făcut din revista pe care o îndruma o publicație la îndemîna istoricilor de orientare modernă. Îl regăsim și în volumul omagial din 1900, unde alături de *triadă* figurează încă C. Litzica, G. Popovici, Șt. Orășanu ș. a. Consacrarea supremă a celor mai importanți s-a făcut pe rînd, I. Bogdan (1903) înlocuindu-l pe V. A. Urechia, D. Onchiul (1905) pe N. Ionescu, iar N. Iorga (1910) pe reductibilul său adversar Gr. Tocilescu. Elevii lor cei mai distinși vor lua treptat loc în fotoliile Academiei, alături de întemeietorii noii direcții: V. Pârvan (1913), C. Giurescu, (1914) I. I. Nistor (1915), I. Lupaș (1916), Al. Lapedatu (1918), pentru a nu-i aminti decât pe cei care prin pozițiile lor au asigurat continuitatea *școlii critice*. Însă de aceeași orientare țineau I. Bianu (1902), M. C. Șuțu (1909) și alți istorici care fără să ia parte la dispută au alimentat-o prin atitudine și prin opțiune metodologică. În locul lui Hasdeu, Academia l-a primit (mijlocitor fiind tot Maiorescu) pe mai modestul N. Gane, junimistul întîmpinat sub înalta cupolă de I. C. Negruzzi.

În limitele unui deceniu, o întreagă generație istoriografică era astfel înlocuită, iar procesul respectiv, conturat aici doar în linii mari, indică nu atît slăbiciune, cît vitalitate. „Se reînnoiesc cu încetul membrii Academiei. Cei bătrîni cari stau încă în picioare, privesc cu viu interes și bucurie aceste schimbări, constatînd cum puteri tinere iau firul lucrărilor și le dau un nou și puternic avînt” ²⁹⁵. Făcînd această remarcă, D. A. Sturdza a știut să observe latura pozitivă a procesului, subliniind altminteri și de criticul *Junimeii*, care

²⁹¹ N. Iorga, *op. cit.*, p. 236.

²⁹² G. Bariș și contemporanii săi, V, București, 1981, p. 1.

²⁹³ G. T. Kirileanu către C. Meissner (27 noiembrie 1907), în vol. *Junimea și junimiștii*, ed. de I. Arhip și D. Vacariu, Iași, 1973, p. 161–162.

²⁹⁴ G. I. Ionescu-Gion, *Din istoria românilor*, București, 1903, p. 25–27.

²⁹⁵ Răspunsul d-lui D. A. Sturdza la discursul de recepțiune al d-lui Ioan Bogdan, București, 1905, p. 29.

considera lupta de idei nu doar inerentă, ci și indispensabilă oricărui progres. Nimeni nu se mai miră că, venind la Academia Franceză, Pasteur a ținut să releve erori de previziune la predecesorul său Littré, nici că, întâmpinându-l, Renan ironiza „idealismul ortodox” al recipiendarului.²⁹⁶ Fiecare aduce, trebuie să aducă, un spor de spirit critic, în pas cu progresele științei. Din acest punct de vedere, epoca *numirii* de membri pentru corpul savant, inerentă oricărui început, trecuse ca și vremea discursurilor complezente. I. Bogdan nu și-a mai elogiat predecesorul cu ocazia recepției solemne, formulând dimpotrivă critici la adresa istoriografiei tradiționale. Mai abil și mai reticent, D. Onciul lăuda în N. Ionescu pe patriot, escamotînd însă cu totul activitatea științifică a acestuia. N. Iorga avea să-l continue pe Bogdan, în discursul său, sistematizînd problemele istoriografiei la un diapazon mai înalt, deși i se ceruse anume să nu uite obligația regulamentară de a face elogiul celui dispărut. „Pătrunsesem și în Academia Română, care mă ținuse atîta vreme la ușă ca pe un catehumen supus pocăinței”, avea să noteze marele istoric, fără să-și ascundă vechiul năduf.²⁹⁷ A pătruns „cu sabia” și numai după al treilea scrutin, ceea ce arată cît de strînsă a fost lupta pentru succesiune. Părea să fie ultimul act într-o piesă plină de neprevăzut, la capătul căreia se puteau aștepta și fluierături și aplauze. Tăgăduitorii nu mai aveau însă argumentele de la 1900. Atunci s-ar fi putut spune și s-a spus, pornind de la aparențe, că vindicativul polemist nu era mai mult decît un harnic adunător de izvoare. Între timp însă el publicase o întreagă serie de studii monografice și de sinteză, o mare istorie a imperiului otoman se afla în curs de elaborare, totul îndreptătea să se recunoască în el, cum îl și prezenta Bogdan în 1905, drept „cel mai fecund istoric al nostru de astăzi”.²⁹⁸ În adevăr, numai scrierile lui dintr-un singur an cîntăreau, cel puțin cantitativ, mai greu decît opera întreagă a multora. Alegerea lui ca membru al Academiei era de aceea pentru V. Bogrea, „nu numai un eveniment cultural, ci și un înălțător triumf”.²⁹⁹ G. T. Kirileanu o raporta și el la interesele mai largi ale societății românești, în timp ce Șt. Meteș, viitorul său biograf, o considera ca un început de „nouă epocă în viața acestui așezămînt”.³⁰⁰

Din nefericire, activitatea acestuia avea să fie întreruptă brutal de marea conflagrație, iar spiritul de echipă ce anima în bună măsură corpul academic după stingerea amintitelor polemici va fi umbrat din nou de tensiuni și conflicte. Deja cu ocazia recepției solemne a lui N. Iorga, Xenopol a crezut că trebuie să impună o judecată mai obiectivă asupra operei predecesorului, Gr. Tocilescu, pe care, stăpînit încă de emoția polemică, recipiendarul refuzase a și-o asuma. Dacă binele precumpănește în lume (cum altfel s-ar putea vorbi de progres?) înțelept ar fi să uităm de defectele predecesorilor spre a trage mai mult folos din „secerișul cel bun ce l-au adunat prin munca lor pe ogorul științei”.³⁰¹ Dincolo de filosofia lui „de mortuis nil nisi bene”, de substrat etic, trebuie să vedem în răspunsul lui Xenopol o încercare de deontologie profesională, una menită a recupera mereu latura pozitivă a oricărei opere, cînd autorul ei nu mai este în viață ca să profite de critică.³⁰² În ce fel, atunci, noile

²⁹⁶ AAR. Dezb., XXXVII, 1904—1905, p. 234.

²⁹⁷ N. Iorga, *O viață de om*, p. 321.

²⁹⁸ I. Bogdan, *Scrieri alese*, București, 1968, p. 103.

²⁹⁹ *Scriori către N. Iorga*, II, 1979, p. 473.

³⁰⁰ *Ibidem*, p. 523, 538—539.

³⁰¹ *Răspunsul d-lui A. D. Xenopol la discursul de recepțiune al d-lui N. Iorga*, București, 1911, p. 28.

³⁰² *Ibidem*, p. 29.

generații vor putea ocoli vechile erori? De această contradicție evidentă Xenopol nu s-a ferit, ca și cum ar sta în puterea oricui să defincască toate crorile, tacit, pentru a le ocoli apoi. În realitate, critica nu poate fi mărginită la cei vii, dar ea se cuvine a fi întreprinsă cu spirit generos și cu decență.

Dacă A. D. Xenopol lua distanță în raport cu ceea ce i se părea exagerare la N. Iorga, cu ocazia recepției solemne a acestuia, Iorga însuși avea să procedeze la fel atunci când îl întâmpina la rîndul său pe V. Pârvan. Era vorba acum de filosofia stoică, a cărei capacitate de a înnobila prin „continua observare de sine” nu o nega, însă nici nu era dispus să o substituie valorilor creștine, înțelese în funcția lor de liant cu strămoșii milenari și prin aceasta de factor solidarizant pe tărîm rațional³⁰³. El încheia cu o generoasă recunoaștere, văzînd în aceasta cel mai bun mijloc de a spori obligațiile noului academician³⁰⁴. Dar fusese, ne asigură G. T. Kirileanu, pe punctul de a nu mai rosti cuvîntarea de răspuns, nemulțumit cum era de conduita „arogantă” a fostului său elev atît în pregătirile pentru editarea unei reviste de specialitate cît și la *Liga culturală*. Mai ales cu ocazia desemnării unui candidat pentru Secția istorică (1914) tensiunea sporise primejdios. Iorga îl acuza pe Bogdan că lucrează pe ascuns („cu tiranie”) ca să aibă majoritatea în secție, ceea ce l-a făcut pe Pârvan să protesteze, iar pe Iorga să declare că nu va mai rosti discursul de răspuns. A fost nevoie de medierea lui D. Onciul pentru ca lucrurile să fie îndrumate pe un făgaș mai calm. Se vor repeta asemenea momente și după război, când Iorga avea să constate că mai tînărul său coleg se înfumura peste măsură, mai ales după alegerea acestuia ca vicepreședinte, apoi ca secretar general al Academiei³⁰⁵. Necăjit pe toată lumea, Iorga și-a dat atunci demisia din învățămînt, invocînd ca motiv orientarea inadmisibilă a tinerețului universitar³⁰⁶, apoi și de la Academie, unde Pârvan și Lapedatu impuseră, la alegeri, un alt candidat decît cel pe care îl dorea irascibilul profesor. O sărbătorire a lui Pârvan de către colegi, după alegerea ca secretar general, a trebuit să fie de aceea abandonată³⁰⁷.

Am amintit aceste vicisitudini fiindcă ele se leagă de intrarea în scenă a unei noi generații, aptă să preia răspunderile cele mai înalte și decisă a o face. V. Pârvan era, fără îndoială, reprezentantul ei cel mai dotat și mai dinamic. El îl acuza pe N. Iorga de atitudini dictatoriale, însă propriul său stil de conducere indica o înclinație similară, cum a observat deja, cu toată simpatia, Sextil Pușcariu³⁰⁸. Din păcate, s-a stins curînd, la capătul unor eforturi excesive, care i-au stors prematur resursele vitale. Raporturile cu fostul său profesor atestă continuitatea aceluiași spirit pe care îl recunoaștem la originea *școlii critice*, spirit pe care Iorga însuși îl punea în legătură cu acel „curent de renovare, de purificare, de nobil entuziasm” de la răscrucea veacului³⁰⁹. A examina totul cu luciditate, cu realism, cu metodă era o normă de conduită, iar rezultatele pe tărîm istoriografic s-au putut vedea destul de repede. Un spor de informație considerabil, acumulată mai ales în ultimele două decenii, a putut crea impresia că sinteza lui Xenopol era caducă, mai ales între tinerii ce intraseră în marile depozite de arhivă ale Apusului. La fel o credea însă Hasdeu, cel deprins a exagera totul, augmentînd orice detaliu, orice articulație pînă la

³⁰³ Răspunsul d-lui N. Iorga la discursul de recepțiune al d-lui V. Pârvan, București, 1914, p. 31—32.

³⁰⁴ *Ibidem*, p. 33.

³⁰⁵ B. A. R., Arh. G. T. Kirileanu, II, ms. 5, pllc. 1.

³⁰⁶ *Neamul românesc*, XVIII, 1923, nr. 35 (16 febr.), p. 1.

³⁰⁷ B.A.R., Arhiva I. Bîanu, VIII, Varia 11.

³⁰⁸ Sextil Pușcariu, *Memorii*, București, 1978, p. 788.

³⁰⁹ N. Iorga, *op. cit.*, p. 29.

hiperbolă. În acest spirit îl atacase de la început, pe vremea eseurilor berlineze, încât Xenopol se credea îndreptățit să-l declare „un geniu rău pentru orice impuls sau idee frumoasă”³¹⁰. Convergentă, deși altfel motivată, era atitudinea lui Maiorescu, negator la fel de tenace pe cât de nedrept al operei xenopoliene. Nici după ce autorul *Istoriei românilor* a inițiat la Iași sărbătorirea sa, în 1909, atitudinea criticului nu pare să fi suferit vreo schimbare. Persiflat de Hasdeu, minimalizat de Maiorescu, criticat uneori cu asprime și adesea injust de noua școală, Xenopol își lua revanșa îndesându-și vizitele peste hotare, făcând să se publice dări de seamă despre lecțiile sale de la Sorbona, mîhnit că i se refuza recunoașterea tocmai acolo unde și-ar fi dorit-o mai mult. Nu e de mirare că în ultimul tablou bibliografic publicat în *Revue historique* (1908) el condamna injustiția pe care N. Iorga o făcuse pe seama lui V. A. Urechia, în ce privește publicarea de documente³¹¹, iar pentru istoria contemporană observa că în *Geschichte des rumänischen Volkes* autorul pune întreaga civilizație actuală a României pe seama propriei activități literare și istorice, precum și pe seama a doi prieteni³¹². Triada, „liga celor trei” era denunțată astfel și lumii din afară. Evident, la data cînd elabora *buletinul*, Xenopol nu mai avea la inimă *școala critică* din partea căreia primise destule semne de neprietenie. Observațiile lui erau însă bine întemeiate și n-au rămas fără ecou, de vreme ce Constantin Giurescu le comenta epistolar³¹³. Iorga și-a dat seama că disputa mersese prea departe, așa că în anul următor, cu ocazia festivităților din Iași dedicate Unirii, s-a putut ajunge la reconciliere. „Nu voi să cercetez trecutul și cauzele dezbinării, îi scria îndată Xenopol, căci împăcarea a fost așa de plecată de la sine, încît dovedea că tot ce fusese între noi nu era firesc. Căci firesc este ca oamenii de știință să se stimeze și să se prețuiască unul pe altul lucrînd fiecare în sfera pe care i-au hotărît-o năzuințele lui intelectuale”³¹⁴. Avea, desigur, dreptate. Numai că nefirescul se insinuează adesea în relațiile dintre oameni și s-a putut vedea cum acest nefiresc se răsfrînge păgubitor asupra vieții obștești. Academia, în cazul de față, a suferit o scădere de prestigiu anevoie compensabilă. Criza însă nu putea fi evitată decît cu prețul lîncezirii prelungite a muncii științifice, iar un asemenea preț e prea ridicat într-o cultură ca a noastră. Căci Academia rezumă în personalitatea membrilor ei starea culturală a epocii și de aceea, observa N. Iorga, „istoria unui așezămînt ca acesta e și urmărirea vicisitudinilor teoretice, filosofice, ale științei la un popor”³¹⁵.

Am urmărit citeva dintre ele în ideea de a pune în lumină marile dispute din cîmpul istoriografiei, la începutul acestui veac, dispute din care a ieșit, întărită, activă, uneori și minată de morbul criticismului excesiv, o nouă generație de cercetători ai trecutului. Am insistat oarecum asupra „cazului Xenopol”, fiindcă el relevă un tip de intelectual, generos și pozitiv în reacțiile sale, un tip căruia Iorga însuși avea să-i recunoască valoarea, punîndu-i acțiunea alături de aceea a lui Eminescu și opunînd-o polemic acțiunii junimiste³¹⁶. Dacă Maiorescu inaugurase un tip de polemică în care accentul cădea pe amănunt și pe latura formală, criticul escamotînd de obicei fondul chestiunii³¹⁷,

³¹⁰ I. E. Torouțiu, *op. cit.*, II, p. 68.

³¹¹ A. D. Xenopol, *Bulletin historique. Roumanie*, în *Revue historique*, Paris, XXXIII, 1908, t. 96, p. 74—75.

³¹² *Ibidem*, p. 121.

³¹³ *Scrisori către N. Iorga*, II, 1979, p. 512—513.

³¹⁴ I. E. Torouțiu, *op. cit.*, VII, p. 34.

³¹⁵ N. Iorga, *Generalități*, 1944, p. 79.

³¹⁶ *Idem*, *Istoria românilor*, X, București, 1939, p. 141—142.

³¹⁷ Cf. Alexandru George, *La sfîrșitul lecturii* (I) p. 62—65.

polemica lui Xenopol ținea de vocația filosofică a cărturarului și se manifesta cordial. O „critică surizătoare” va spune Iorga³¹⁸. Însă această critică n-a fost totdeauna așa, precum se vede din analiza unui studiu despre „domnia munteană” a lui Ștefan cel Mare scris de Ioan C. Georgian³¹⁹. Istoricul proceda sistematic și nu ignora nicicând esențialul. Exemplară, sub acest unghi, e analiza studiului dedicat de D. Onciul domniei lui Iuga Vodă, studiu pe care Xenopol l-a supus unui examen atent, cu date noi și cu observații de metodă³²⁰. Critica profesată de D. Onciul și I. Bogdan, mai aspră în formă, era una metodică, în sensul aplicării oneste la obiect. Ea se deosebea sub acest unghi, de critica sarcastică a lui Hadseu, ca și de aceea vehementă, mușcătoare, ironică a lui Iorga. Câtă deosebire apoi în recepția criticii. De la refuzul olimpic al lui Maiorescu și disprețul absolut al lui Hasdeu pînă la umilința cu care Urechia se raporta la critica celui din urmă: „Pe soare nu mă pot supăra cînd mă arde prea tare!”³²¹.

Indulgentă (Xenopol), capricioasă (Hasdeu), unilaterală și absolutizantă (Maiorescu), sistematică (Onciul, Bogdan), distructivă (Șt. Orășanu), critica exista și ea a făcut progrese importante sub impactul *școlii critice*. N. Iorga pare a le fi profesat pe toate, cutreierînd largi teritorii și schimbînd formula după caz. Față de I. Kalinderu, nul sub raport științific, a putut fi indulgent, iar față de Tocilescu dur pînă la destrucție. O implicație afectivă exista și în critica cea mai „impersonală”. Pasionat în polemicile sale, Tocilescu era abodrat la rîndul său cu pasiune. Moartea lui a putut trece, de aceea, în cercul *triadei* ca un fapt divers. „Ne-am întors joia trecută la București, nota I. Bogdan la 21 septembrie 1909. Am așezat pe copii în școli, am îngropat pe Tocilescu și-acum, fiind liberi, avem de gînd să venim sîmbăta viitoare, adică la 26 septembrie, la Valeni...”³²². Liberi se vor fi simțit atunci corifeii *școlii critice* și în privința disputei care îi angajase mai bine de un deceniu. Am putea spune că se încheia o etapă în existența acelei școli, iar consacrarea lui N. Iorga la Academie o marca solemn. Nota ei distinctivă a fost polemica, o polemică adeseori aspră și implacabilă, din care însă istoriografia a tras cu siguranță profit.

³¹⁸ N. Iorga, *Oameni cari au fost*, III, 1936, p. 33.

³¹⁹ A. D. Xenopol, „O pagină din viața Marelui Ștefan” de Ioan C. Georgianu, *București, 1894*, în *Arhiva*, VI, 1895, 1—2, p. 85—89.

³²⁰ Idem, *Despre Iuga Vodă, cu prilejul unui nou document*, în *Revista pentru istorie, arheologie și filologie*, IV, 1885, p. 714—717.

³²¹ Apud Alexandru George, *Prefață la N. A. Urechia, Scrieri literare*, București, 1976, p. XIX.

³²² I. E. Torouțiu, *op. cit.*, VII, p. 151.

VII. PROGRAM ȘI ETAPE

1. FIZIONOMIA UNUI GRUP

Vorbind de impulsul paradigmatic al *Junimii*, de strategia urmată în dobândirea catedrelor și la Academie sau de unele figuri didactice, am avut ocazia să amintim nume caracteristice, într-o măsură variabilă, pentru direcția critică a istoriografiei noastre. Cîteva elemente în plus, spre a contura fizionomia *școlii* respective, sînt încă necesare.

Mai întîi, fiindcă în centrul grupului se situau trei profesori de la Universitatea din capitală, să observăm că fiecare din ei aducea anumite însușiri personale și răspundea oarecum unei exigențe complementare. I. Bogdan, primul pus în situația, socialmente foarte onorabilă, de a dispune de o catedră universitară, era un spirit riguros, instruit, tenace, aducînd cu sine un anume militantism transilvan aliat cu spiritul solidarității de echipă. Era, după observația lui I. Lupaș, depozitarul unei tradiții cărturărești oarecum diferite de aceea a Blajului, în sensul că definea o altă vîrstă culturală ¹. *Brașov versus Blaj*, s-ar putea spune, dacă termenul din urmă n-ar fi evoluat el însuși într-un sens mai critic spre finele secolului XIX. De acolo, de la Brașov, venise Maiorescu, iar cuvîntul cu care s-a despărțit de colegi („La revedere în România întregită”!) dezvăluie un sens simbolic ², dacă ne gîndim că ajuns în adevăr aici, după un ocol formativ prin lumea Apusului, i-a fost dat să colaboreze între alții, cu brașovenii I. Bogdan și Al. Lapedatu. Tatăl celui din urmă, I. A. Lapedatu, fusese profesor acolo, ca și Andrei Bărseanu, care își îndemna elevii la „cunoașterea și consultarea izvoarelor istorice” ³. Un alt spirit se înstăpînise aici, Brașovul fiind legat, cultural, mai mult de provincia sud-carpată ⁴. Aportul său la dezvoltarea istoriografiei critice, mai ales prin I. Bogdan, Al. Lapedatu și I. Lupaș, e remarcabil. S-a văzut în aceasta o replică brașoveană la exagerările „romantice” ale cărturarilor de la Blaj. Respectul pentru adevăr și metoda cea mai scrupuloasă caracterizează îndeosebi demersurile lui I. Bogdan și orientarea *școlii* de care și-a legat numele. Firește, o istorie fără „gloria străbună”, fără „înțelepciunea milenară” a poporului, fără harul poetic al acestuia și celelalte clișee din recuzita istoriografiei romantice nu era primită cu dragă inimă. Cu două decenii în urmă o asemenea poziție ar fi produs scandal. Acum, la finele secolului, după ce *Junimea* își încheiase opera critică, atitudinea lui I. Bogdan nu mai șoca în aceeași măsură. Ea putea produce însă adepți prin instituții formative și putea contribui astfel la propășirea spiritului științific. Dar erau sentințele sale fără reproș? Se putea spune, de exemplu, că istoria noastră a fost determinată exclusiv de aceea.

¹ I. Lupaș, *Cronicari și istorici români din Transilvania*, I, Craiova, (1933), p. XXXII—XXXIII.

² Idem, *Studii istorice*, V, Sibiu—Cluj, 1945—1946, p. 385.

³ Idem, *Cronicari și istorici*, I, p. XXVI.

⁴ Al. Lapedatu, *Istoriografia română ardeleană*, București, 1923, p. 7.

la vecinilor? Posteritatea nu va ezita să-i reproșeze asemenea exagerări, pentru a susține, mai aproape de adevăr, că s-a întâmplat la noi ca pretutindeni: „influențele externe au fost adaptate împrejurărilor speciale asimilate și transformate potrivit cu necesitățile de viață ale statului”, după cum instituțiile noastre nu pot fi, nici ele, tratate ca „un slab reflex al celor apusene”, ci trebuie să le socotim ca „rezultate legitime ale conjugării unor factori locali (tradiție) cu diverse influențe”⁵.

Nu interesează aici exagerările pe care *școala critică* le-a putut face la rîndul ei. Ele țin întru cîtva de natura oricărei direcții ce se afirmă polemic. Ceea ce interesează e asumarea unor principii și lupta pentru a le impune. Sub acest unghi, școala de care vorbim a beneficiat de atmosfera criticistă creată de *Junimea*, precum și de sprijinul direct al lui Maiorescu pentru dobîndirea unor poziții convenabile în sfera academică. Criticul s-a îngrijit, cum am văzut, de cariera lui I. Bogdan și de aceea a lui D. Onciul. Lui îi datorează S. Mehedinți cele mai utile îndrumări, pentru a nu mai vorbi de cariera didactică și de activitatea în cîmpul literelor, atît de strîns împletite cu existența criticului în ultima parte a vieții. D. Evolceanu, P. Missir și atîția alți universitari s-au bucurat iarăși de sprijinul lui⁶. I-am putut urmări „strategia” în sfera didactică și fără îndoială că aceasta nu e doar o recunoaștere *post hoc*. Felul în care a inițiat și sprijinit aducerea lui D. Onciul în capitală e semnificativ. Corespondența dezvăluie atîtea alte nume de tineri cărora Maiorescu a știut să le întindă mîna la timp, pentru a nu se risipi și a da maximum de roade. Alături de el trebuie amintit D. A. Sturdza, influentul om politic de care multă vreme a depins și activitatea Academiei. Amîndoi de formație riguroasă, amîndoi convinși că nici o zidire de seamă nu va fi cu puțință fără pregătirea tineretului. Iorga însuși le datorează un anume sprijin, cel puțin în faza începuturilor. Așa se explică prezența lui în *omagiul* oferit lui Maiorescu (1900) și frumoasa dedicație din *Prinos lui D. A. Sturdza* (1903). Pe amîndoi îi regăsim în inițiativa de publicare a documentelor externe și în orice efort științific de seamă al Academiei. Erau, desigur, cei mai apropiați de spiritul „pozitiv” al școlii inițiate la finele secolului XIX în istoriografie. Spiru Haret, multă vreme ministru de resort, se cuvine a fi amintit și el pentru larga înțelegere cu care a privit nevoile învățămîntului istoric, specializarea unor tineri în acest domeniu și chiar tipărirea de cărți. Să-l mai amintim iarăși pe I. Bianu, fiindcă în calitatea lui de director al Bibliotecii Academiei a știut să facă din aceasta un veritabil institut de cercetări, încurajînd și inițind serii după serii de tineri în arcanele bibliologiei. Șt. Orășanu, C. Litzica, V. Pârvan, Al. Lapedatu sînt doar cîteva nume de istorici care s-au format la școala *triadei critice* și care au lucrat efectiv la Biblioteca Academiei. Acolo și-a scris Șt. Orășanu studiile critice, rămase exemplare sub raportul demonstrației; acolo C. Litzica s-a ocupat de documentele grecești; acolo Al. Lapedatu a început seria de monografii voievodale; acolo a întocmit Pârvan primele lui studii medievistice, precum și monografia dedicată lui Al. Papiu-Ilarian, din care s-au tipărit doar cîteva articulații; acolo C. Moisil a organizat cabinetul numismatic. Condușă competent și energic de I. Bianu, Biblioteca Academiei devenise un veritabil atelier de inițiere și lucru pentru tinerii recomandați îndeosebi de *triadă*. Rostind cuvîntul de bun venit al Academiei, I. Bianu avea să evoce vremea cînd, „așezat, liniștit, cumințe”, Al. Lapedatu se afla în serviciul acelui așezămînt, ocupîndu-se de colecțiile respective și participînd

⁵ I. Lupaș, *op. cit.*, p. XXXII–XXXIII.

⁶ I. E. Torouțiu, *Studii și documente literare*, IX, București, 1940, p. 260.

chiar la editarea unui volum de documente⁷. Dar s-a întâmplat la fel și cu Pârvan, despre care avea să se spună că era „stîlpul de beton al Academiei”.

O indiscutabilă ascendență intelectuală avea, asupra tuturor, N. Iorga. I. Bogdan îi smulgea corecturile la sinteza de istorie românească din 1905, coală după coală, pentru a le cunoaște chiar înainte de a-și lua drumul în lume. „Le-am citit cu mare, cu nemărginită plăcere”, îi scria autorul la un moment dat. Concluzia ultimă? Măgulitoare pentru autor, descurajantă pentru sine: „E de prisos să mai scriu și eu, sau alți proști ca mine, istoria românească, după ce ai scris-o tu, așa că nu poate nimenea să mai adauge nimic”⁸. A făcut la fel cu *Geschichte des osmanischen Reiches*, pe care a parcurs-o în șpalt „cu dragoste și admirație”⁹, ca să o recomande apoi în plenul academic drept o operă ce umplea un mare gol în știința istorică¹⁰. La rîndul său, N. Iorga a știut să-i aprecieze erudiția, temeinicia, claritatea vederilor în acel moment cînd un „realism constructiv” tindea să înlocuiască perspectiva romantică și deopotrivă „criticismul sterp” de sursă junimistă¹¹. Învățămîntul istorico-filologic și cercetarea aveau nevoie de un asemenea spirit, capabil și să organizeze, mai ales că noile deprinderi de lucru au stîrnit atîtea reacții ostile în sfera comodatărilor științifice și didactice. Spirit „european”¹², el contraria vechile obiceiuri de mandarinat universitar, cerînd de la fiecare muncă și devotament față de profesia aleasă.

La fel de instruit și la fel de sever în aplicarea metodei, D. Onciul era poate cel mai caracteristic pentru noua direcție a istoriografiei, „inițiatorul însuși al studiilor critice de istoria românilor”, cum îl știa chiar N. Iorga, recunoscînd în el pe „învățătorul la noi al doctrinei germane, cu toate însușirile ei, pe lângă care sunt și neapărate defecte”. Ca profesor, apoi, Onciul a fost „același strict păzitor al unei doctrine severe, pe care a transmis-o cu autoritate elevilor săi”¹³. Mulți (V. Pârvan, I. Minea, I. Nistor, N. Popescu, C. Moisil, Andrei Rădulescu, I. Ursu, C. Marinescu etc.) au ajuns să ocupe la rîndul lor poziții importante, iar în această situație n-au ezitat să spună cît de mult datorau „bunului învățător”¹⁴. Încercînd a-i fixa locul în evoluția disciplinei, Ilie Minea îl socotea „începătorul istoriografiei noastre științifice”¹⁵.

⁷ I. Bianu, *Răspunsul d-lui ~ la discursul de recepție al d-lui Al. Lapadat*, București, 1923, p. 34.

⁸ I. E. Torouțiu, *op. cit.*, p. VII, p. 105. Vezi și p. 122, 123.

⁹ *Ibidem*, p. 143, 145, 150, 151, 160, 168, 169.

¹⁰ I. Bogdan, *Scrieri alese*, București, 1968, p. 611–612.

¹¹ N. Iorga, *Ioan Bogdan, în Neamul românesc*, 2 iunie 1919 (*Oameni cari au fost*, III, 1936, p. 12–15).

¹² *Idem*, *O viață de om*, 1972, p. 239.

¹³ *Idem*, *Oameni cari au fost*, III, p. 144.

¹⁴ V. Pârvan, *Memoriale*, București, 1923, p. 81–90; C. Moisil, *Dimitrie Onciul*, în *Anuarul Institutului de istorie națională*, Cluj, II, p. 507–512; *idem*, *Dimitrie Onciul*, în *Lui D. Marmeliuc*, Cernăuți, 1936, p. 49–54; I. Nistor, *În amintirea lui D. Onciul*, în *Junimeea literară*, 1923, 4–5, p. 57–60; *idem*, *D. Onciul la zece ani de la moartea sa*, *ibidem*, 1933, p. 73–79; Pr. N. Popescu, *Dimitrie Onciul*, București, 1925, Al. Tzigara-Samurcaș, *Pro Onciul*, în *Convorbiri literare*, LXIV, 1931, p. 244–249; T. Balan, *Dimitrie Onciul*, Cernăuți, 1938, 176 p.; Ilie Minea, *Locul lui D. Onciul în istoriografia românească*, în *Cercetări istorice*, XIII–XVI, 1940, p. 597–605; Pamfil C. Georgian, *Dimitrie Onciul*, în *Convorbiri literare*, LXXIII, 1940, 7–12, p. 898–916; A. Sacerdoțeanu, *Dimitrie Onciul*, în *Revista arhivelor*, IV, 1940, 1, p. 1–5, 168–183; T. Balan, *Cîteva scrisori ale lui Dimitrie Onciul către Sever Zotta*, *ibidem*, VI, 1945, 2, p. 156–164; Dintre contemporani, a se vedea și S. Pușcariu, *Memorii*, București, 1980, p. 621. Aprecieri mai noi la St. Ștefănescu, *Concepția și metoda istorică a lui Dimitrie Onciul*, în *Studii*, XVI, 1963, p. 1 237–1 253; *idem*, *Dimitrie Onciul, 40 ans depuis sa mort*, în *Rev. Roum. d'Hist.*, III, 1964, 2, p. 227–242; A. Sacerdoțeanu, *Viața și opera lui Dimitrie Onciul*, în *Scrieri istorice*, I, București, 1968, p. 11–86.

¹⁵ Ilie Minea, *Paralipomena*, Iași, 1939, p. 4.

Exagerare de discipol, desigur. Dar elevul ajuns profesor la Universitatea din Iași avea temei să releve spiritul metodic al profesorului, opunându-l manierei teatrale a lui Gr. Tocilescu. „Onciul era măsurat, simetric, conducător sigur, care cerea publicului ascultător să se uite la ce vede și să nu explice ceea ce nu vede”¹⁶. Era „publicul” seminarului, ținut de profesor sub cel mai strict control metodologic: un veritabil atelier, dincolo de care nu s-ar putea închipui seriile de profesioniști ai istoriografiei apărute de la 1900 încolo. Metoda era aceea deprinsă la școala germană: „analitică, solemnă și cam dură”, după gustul lui N. Iorga¹⁷, însă indispensabilă în formarea deprinderilor de lucru științific. Ea l-a impus pe Onciul în primul rând ca profesor și creator de școală¹⁸, în sens de ucenicie severă a metodei, de inculcare a unui spirit științific celor veniți să-și închine viața pe altarul lui Clio. Severitatea, ținuta solemnă, spiritul analitic aveau la el un sens pedagogic. Celibatar, Onciul își făcuse aici, în mediul inițierilor în arcanalele științei istorice, o „familie” căreia a știut să-i inculce simțul duratei.

Dar el însuși a scris puțin în raport cu ce se aștepta, în tinerețe, de la dînsul. „Trebuia un puternic îndemn din afară pentru ca specialistul, totdeauna nemulțumit cu opera lui, să se hotărască a da ceva din lucrările inedite, din acele lecții pe care totuși ascultătorii, pregătiți în cel mai metodic din seminarii, le răpiră, ca să zic așa, pentru a le răspîndi în caiete centigrafiate”¹⁹. *Originile Principatelor* s-au înfiripat din conferințele rostite la Ateneu, iar o altă sinteză, mai largă, *Din istoria României*, nu era altceva decît un ghid istoric întocmit pentru expoziția jubiliară din 1906: momente solemne la care, împlinind parcă un sacerdoțiu, istoricul se știa dator să participe. El oficia deci „cu seriozitate și compuncțiune”, cum ne asigură unul dintre elevii săi, atîtent el însuși la dimensiunea solemnă a profesiei²⁰.

Mai discret și mai modest, sub acest unghi, I. Bogdan a fost și el socotit ca „un șef de școală prin excelență”, unul pentru care istoriografia nu mai putea să întîrzie în vechile deprinderi individualiste²¹. Domeniul se complicase destul pentru a cere lucru de echipă, sistematic și organizat. Pe lîngă ceea ce a putut întreprinde la seminar, el a găsit un larg cîmp de activitate la Academia Română și în cadrul Comisiei Istorice a României, pe care a întemeiat-o chiar el, colaborînd cu N. Iorga, D. Onciul, D. Russo, C. Giurescu și mai tot ce avea disponibil epoca în materie de publicare a izvoarelor. Trecerea pe la *Convorbiri literare*, ca membru în redacție (1900), și apoi ca director (1902—1906) n-a rămas nici ea fără urmări pentru domeniu. Fîndcă acolo a concertat el, cu mijloace specifice, atîtea condeie ținînd de noua orientare a istoriografiei: D. Onciul, N. Iorga, V. Pârvan, Șt. Orășanu, G. Popovici, G. Murnu, P. Cancel etc. Propriile lui publicații, extrem de scrupuloase și de o limpezime perfectă, i-au sporit prestigiul. Altminteri, slavistica nu putea atrage prea mulți studioși²², ceea ce pare a-l fi decis la un moment dat să treacă la catedra de istoria românilor. A purtat cu sine, oricum, nostalgia unui orizont pe care și l-a interzis mereu, închizîndu-se într-un profesionalism sever și îndrumîndu-și discipolii pe aceeași cale. Așa se explică fascinația pe care Iorga a exercitat-o

¹⁶ *Ibidem*.

¹⁷ N. Iorga, *O viață de om*, 1972, p. 243.

¹⁸ Cf. Lucian Boia, *Evoluția științei istorice românești*, în *Revista de istorie*, 34, 1981, 7, p. 1240.

¹⁹ N. Iorga, D. Onciul, în *Buletinul Comisiei Istorice a României*, III, 1924, p. XI.

²⁰ V. Pârvan, *op. cit.*, p. 89.

²¹ P. P. Panaitescu, I. Bogdan și studiile de istorie slavă la români, în *Buletinul Comisiei Istorice a României*, VII, 1928, p. XVI.

²² N. Popescu, D. Onciul, București, 1925, p. 3.

mereu asupra lui. Lucrând asupra detaliului și articulației, atent mai cu seamă la deslușirile pe care filologia le putea aduce în studiul evului mediu, el simțea desigur nevoia sintezei integratoare. Era însă convins că epoca cerea mai curînd foraje în adîncimi decît cuprinderi pe orizontală sau zboruri la mare altitudine. Ca slavist, el se bucura de un prestigiu invidiabil²³ ca profesor a știut nu mai puțin să se impună, fiind unul din stîlpii învățămîntului nostru istorico-filologic din sfertul de secol care a precedat prima conflagrație mondială²⁴. În sînul Academiei, rolul său n-a fost mai puțin însemnat²⁵ și el se cuvine pus în relație mai ales cu activitatea desfășurată de I. Bianu și D. A. Sturdza: același accent pe metodă, pe disciplina lucrului, pe instrumentarul investigației, aceeași pasiune a izvoarelor inedite. D. A. Sturdza e, de altfel, acela care l-a propus și apoi l-a întîmpinat ca membru activ al Academiei, sprijinindu-l în inițiativele lui didactico-științifice. Vorbind de „noua eră” în istoriografie, cu ocazia recepției sale solemne, I. Bogdan afirma primatul valorificării izvoarelor în raport cu munca de construcție, care numai după aceea se legitima. Ca și ceilalți doi, el n-a precupețit nici un efort pentru a spori patrimoniul documentar al Academiei și a face ca informația nouă să aibă o cît mai largă difuziune. La fel a procedat, ca decan, cu bibliotecile de seminarii pe care le-a îmbogățit substanțial. El a inițiat promovarea în corpul academic a celor mai capabili tineri. Rapoartele respective pentru C. Giurescu, V. Pârvan, S. Mehedinți, S. Dragomir de el au fost întocmite²⁶. Ca și D. Onciul, venit și acesta dintr-o provincie în care solidaritatea de grup era o lege a supraviețuirii, el a știut să-și apropie noile generații și să intereseze partea lor mai bună pentru studiul trecutului românesc. Slavist eminent, I. Bogdan n-a rămas insensibil la mărturiile de alt ordin, manifestînd interes pentru arheologie, artă, folclor, obiceiuri etc.²⁷. În acest spirit, care presupune atenție la pluralitatea factorilor, i-a îndrumat și pe elevii săi, după cum rezultă din corespondența cu V. Pârvan, Ilie Bărbulescu ș. a.²⁸. Ultimului, de exemplu, îi scria (1900) să fie atent la „metoda și școala” lui A. Leskien, că fiind vrednică de urmat²⁹. A scruta izvoarele metodice, a întemeia orice restituție pe documente sigure și pe critica cea mai severă trebuia să rămînă o normă de conduită pentru orice istoric. Se va spune uneori că era prea severă norma impusă de el, dar severitatea profesorului era de esență pedagogică. Ea trebuia să dizloce o mentalitate și să contribuie la formarea alteia, de respect deplin față de adevăr. Un contemporan ne asigură că „nemilosul critic” era „gata să sacrifice relațiile sale umane pentru convingerile sale științifice”³⁰. Scrupulos în aplicarea metodei, sever în restituții, el condamna orice sentimentalism, socotind că istoria trebuie să ducă la înțelegerea trecutului, iar nu să provoace entuziasm cu orice preț. Cum se putea combate excesul sentimental, exaltarea de care vorbea, dacă nu printr-o continuă veghe critică?

Exagerarea în direcție criticistă era atunci inevitabilă. N-a scăpat de ea nici D. Onciul, pe seama căruia s-a pus de regulă intenția de a forma o școală

²³ Cf. I. Lupaș, *I. Bogdan în lumina unor fragmente din corespondența sa*, București, 1945, p. 4.

²⁴ Constantin N. Velichi, *Ioan Bogdan și reorganizarea Facultății de litere și filozofie din București*, în *Romanoslavica*, XV, 1967, p. 219—236.

²⁵ Cf. Lucia Djamo-Diaconiță, *Activitatea lui Ioan Bogdan în cadrul Academiei Române*, în *Romanoslavica*, XIII, 1966, p. 65—76.

²⁶ *Ibidem*, p. 73—74.

²⁷ N. Iorga, *I. Bogdan*, în *Buletinul Comisiei Istorice a României*, III, 1924, p. VI.

²⁸ I. Lupaș, *op. cit.*

²⁹ *Romanoslavica*, XVIII, 1927, p. 338.

³⁰ S. Pușcariu, *Memorii*, București, 1980, p. 475—476.

a severității critice³¹. Față de critica nervoasă, intempestivă, a lui N. Iorga față de asprimea chiar a criticii lui I. Bogdan, critica profesată de D. Onciul trecea drept „minuțioasă și liniștită”, cum a și prezentat-o dealtfel I. Kalinderu cu ocazia alegerii istoricului bucovinean la Academie³². Trecea, spuneam, fiindcă în fond ea era, dincolo de urbanitatea expresiei, la fel de dură. Ca și în cazul confratelui slavist, opera lui Onciul trebuie privită mai întâi sub unghi didactic, fiindcă ea a creat în adevăr o *școală* stînd sub semnul discernămîntului critic, una la a cărei geneză N. Iorga, „marele răsturnător de idoli”, a jucat un rol de seamă, alături de rezerva critică pe care Maiorescu știa să o inculce ascultătorilor săi prin cursuri și să o impună prin operă. Rostind, ca decan, discursul de rigoare cu ocazia retragerii acestuia din învățămînt (1909), I. Bogdan a ținut să spună: „toți am fost elevii d-tale, fie că am ascultat filosofia pe băncile Universității, fie că am citit criticile estetice din *Convorbiri literare*, fie că am învățat politica școlară din discursurile d-tale parlamentare și din activitatea d-tale administrativă”³³. Remarca din urmă se cuvine subliniată, fiindcă ceea ce vorbitorul deprinsese de la maestru era mai ales această „politică școlară”, menită să asigure specialiștii de aleasă ținută. Unul din ei, cel mai în vîrstă, se afla chiar în fruntea Universității: C. Dumitrescu-Iași. Alții ocupau catedre sau locuri mai modeste, dar pretutindeni era prezentă opera lui filosofică, estetică etc. „De la d-ta au supt ei primele principii ale acestei doctrine, cu îndemnul și sprijinul d-tale și-au continuat ei studiile în străinătate, cu ajutorul și cu protecția d-tale și-au creat ei cariera universitară”³⁴. Sub acest unghi, pedagogic, I. Bogdan pare a-l fi urmat în adevăr de aproape, după cum se poate constata din relațiile cu serii după serii de elevi. Dintre istorici, mai toate numele de seamă care s-au impus la începutul secolului nostru își revendică de la el, de la Onciul și de la Iorga formația și cariera.

S-a putut vedea mai sus că a existat, inspirată de Maiorescu, o strategie a ocupării catedrelor, a fotoliilor de la Academie și a reprezentării în organisme de interes istoriografic. V. Pârvan, C. Giurescu, D. Russo, P. Cancel, la Universitatea din capitală, unde aveau să profeseze apoi N. Popescu, I. Ursu, C. C. Giurescu, P. P. Panaitescu și alți istorici de aceeași formație; Ilie Bărbulescu, I. Ursu, Ilie Minea, G. Brătianu la Iași; Al. Lapedatu, I. Lupaș, N. Bănescu, D. M. Teodorescu, Em. Panaitescu ș. a. la Cluj. Din aceeași constelație critică, fără să fi studiat la București, făceau parte I. I. Nistor, V. Bogrea, S. Dragomir și alți istorici sau filologi cu interese marcate în cercetarea istorică.

Desigur, *școala critică* n-a putut da numai eminențe. Eșecuri, gelozii profesionale, tensiuni născute din competiția firească în orice domeniu îi jalonează istoria. Corespondența (cînd nu și presa) le divulgă într-o măsură, iar mulțimea polemicilor de substrat competitiv denotă nu numai dinamism dar și o disponibilitate specifică în absorbția noilor energii. Catedrele nou create indică un progres al specializării, explicabil prin comunicarea continuă cu centrele academice din afară, însă și prin șansa pe care a avut-o învățămîntul românesc de a fi condus atunci de personalități de larg orizont cultural. I. Bianu, D. Onciul, C. Giurescu, D. Russo, Ilie Bărbulescu, de pildă, au inaugurat discipline ce aveau să joace un rol de seamă în istoriografia noastră. Se știe cît s-a zbatut I. Bogdan ca să-i afle lui I. Bărbulescu, pe care îl inițiasese în slavistică, un rost convenabil și de ce vicisitudini se leagă plasarea celui din

³¹ N. Popescu, *op. cit.*, p. 3, 10; T. Balan, *Dimitrie Onciul*, Cernăuți, 1938, p. 3.

³² *AAR, Dez.*, XXXVII, 1904–1905, p. 236.

³³ I. Bogdan, *Scrieri alese*, București, 1968, p. 595–596.

³⁴ *Ibidem*.

urmă la Iași³⁵. Se cunoaște, de asemenea, cât de mult s-au străduit Th. Avr. Aguletti și Stoica Nicolaescu pentru a obține de la aceiași profesori sprijin pentru studii în străinătate sau pentru obținerea unor catedre. Primul își declara adeziunea la *școala critică*, bucuros că „încetul cu încetul pseudo-savanții sînt înlăturați” și că „tendința nouă istorică, tendința onestă și serioasă triumfă”³⁶. Avea însă motiv să regrete că de mai multe ori a vrut să plece în străinătate, cu o bursă, dar au fost trimiși mereu alții. Acum, în 1904, se adresa din nou lui I. Bogdan pentru bursa „Hillel”, însă profesorul îl îndemnă, neutru, să se prezinte la concurs înarmat cu toate cunoștințele de latină și greacă trebuitoare.

Cel preferat atunci, se știe, a fost V. Pârvan, proaspătul absolvent pe care „triada critică” voia să-l pregătească pentru revitalizarea studiilor de istorie antică, ajunse în impas din cauza desuetului enciclopedism profesat de Tocilescu. Soluția din urmă n-a fost obținută tocmai ușor. S-au opus în-deosebi Tocilescu și D. N. Burileanu, iar la întoarcerea de la studii, cu frumoasă izbîndă, Pârvan avea să fie victima unui atac infamant și nedrept din partea aceluiași profesor de greacă, D. N. Burileanu, care dorea să-și adjudece catedra de istorie antică și epigrafie rămasă vacantă după moartea titularului. Catedra i-a revenit tînărului doctor de la Universitatea din Breslau, pe care aceeași triadă critică l-a sprijinit cu toată căldura. „La reușita mea — scria îndată Pârvan — au contribuit mai ales istoricii, cu Iorga în frunte, care m-au susținut cu așa energie, încît chiar rectorul și alți *nehotărîți* au trecut de partea mea”³⁷. Această nu l-a împiedicat pe Burileanu să-l acuze că plagiasse niște pasaje din *Real-Encyklopädie*, determinînd o anchetă ofensatoare pentru orgoliul tînărului învățat³⁸. Nu i se întîmplase oare la fel și lui N. Iorga, la început de carieră, cînd un anume G. I. Capitanovici l-a acuzat de plagierea lui Bernheim în lecția inaugurală?³⁹

Era o epocă de critică și contestație acerbă, dar și de legitime ascensiuni. Niciînd nu s-a mai întîmplat, la noi, ca tineri abia trecuți de douăzeci de ani să-și asume răspunderi academice așa de înalte sau ca ponderea lor în chestiuni de cultură să fie atît de ridicată. La 23 de ani, Maiorescu fusese rector, iar N. Iorga devenea profesor de istorie universală. Consăcărări dintre cele mai înalte s-au putut produce la o vîrstă incredibil de tînără, ca în cazurile deja amintite, la care se pot adăuga destule altele. Un spirit nou, deschis, încuraja circulația valorilor, sporind dinamismul competiției și deci pe acel al creației. Un studiu aprofundat al politicii maioresciene de captare a energiilor ar fi extrem de interesant. De la burse de studii și catedre la redacții de reviste, alianțe politice și de familie, totul intra în joc pentru a asigura plasarea omului potrivit la locul potrivit. O tendință firească spre *școală* decurgea de aici. Exemplul lui Maiorescu se recunoaște la I. Bogdan, iar al acestuia din urmă la V. Pârvan, într-o succesiune semnificativă de generații datorite unui mare scop. S. Mehedinți în geografie, D. Gusti în cercetarea sociologică, pentru a nu evoca decît încă două figuri din epocă, au procedat la fel⁴⁰. Grija lui Pârvan pentru cariera lui Șt. Bezdechi, Gh. Brătianu și alți „școlari” de ai săi⁴¹,

³⁵ *Romanoslavica*, XVIII, 1972, p. 340—344.

³⁶ I. Lupaș, *op. cit.*, p. 168.

³⁷ V. Pârvan, *Correspondență și acte*, București, 1973, p. 85—86.

³⁸ Cf. Al. Zub, *Vasile Pârvan: efigia cărturarului*, Iași, 1974, p. 174—180.

³⁹ G. I. Capitanovici, *Discuțiuni istorice*, București, 1895, p. 52—53.

⁴⁰ Cf. Em. Condurachi, *Școala românească de arheologie*, în *Revista Comisiei Naționale Române pentru Unesco*, XXV, 1983, 2, p. 102—108; Ion Drăgan, *Școala românească de sociologie*, *ibidem*, p. 109—115.

⁴¹ V. Pârvan: *correspondență și acte*, p. 148, 258.

lăsându-i la o parte pe arheologi, cu care alcătuia o „familie”, arc aceeași semnificație. Cu instalarea lui Ilie Bărbulescu (1905), I. Ursu (1909), Ilie Minea (1922) și G. I. Brătianu (1924) la Iași, *școala critică* își asigură o arie mai vastă de influență, întocmai cum numirea lui I. Nistor la Universitatea din Cernăuți (1912), însemna o izbândă a aceleiași direcții. Jireček l-a consultat atunci pe I. Bogdan și a ținut seama de aprecierile acestuia în recomandarea elevului său, concurat cu zadarnic aplomb de Ilie Gherghel⁴².

Solidaritatea „triadei” și sprijinul citorva profesori din vechea generație (Maiorescu, Dumitrescu-Iași, Xenopol) au făcut ca în decurs de cîțiva ani registrul superior al învățămîntului istoric să fie asigurat de discipoli ai *școlii critice*. „Aproape toată generația mai tinără de istorici și-a însușit dragostea pentru istorie și metodele severe de la acest mare profesor, care a fost totodată pentru elevii săi un adevărat părinte”, va spune unul dintre aceștia, evocînd figura lui D. Onciul⁴³. Același lucru se poate spune oarecum și despre I. Bogdan, participant la mai toate deciziile relative la burse, concursuri, înaintări, ca și N. Iorga de altfel, a cărui „omniprezență” a stîrnit destule reacții ostile în epocă.

Am semnalat mai sus, în altă ordine de idei, semnificația de grup a volumului omagial pe care noua generație îl dedica, în 1903, lui D. A. Sturdza: gest de recunoaștere îndeosebi a inițiativelor sale cu privire la izvoarele istorice. Alături de corifeii *triadei*, se aflau acolo, cu diverse contribuții, Augustin Bunea, I. Bianu, G. M. Murgoci, Nerva Hodoș, G. Popovici, I. Sirbu, V. Pârvan, I. Tanoviceanu și alte nume caracteristice pentru mișcarea istoriografică⁴⁴. Noua direcție nu se reducea însă la aceste nume și ea va spori în anii următori prin afirmarea altor istorici: Constantin Moisil în numismatică⁴⁵; Constantin Giurescu în istoria culturii și a vechilor instituții⁴⁶; I. Lupaș, în care se recunoștea „cel mai bun scriitor istoric din tinăra generație ardeleană”⁴⁷; I. Nistor, pentru care se crea o catedră de istorie a Europei sud-estice la Cernăuți⁴⁸; N. Bănescu, inițiatorul catedrei de bizantinologie de la Cluj; N. Dobrescu și N. Popescu, preocupați de istoria bisericii române⁴⁹; Andrei Rădulescu, al cărui domeniu de cercetări privea îndeosebi istoria așezămintelor noastre juridice. Lista ar putea să continue, reunind mai tot ce avea tinăra generație activ și caracteristic în materie. Discipline adiacente sau colaterale își dau concursul. Bibliologia făcea progrese importante, *școala* lui I. Bianu diversificîndu-se după război printr-o școală destul de viguroasă (I. Crăciun) la Cluj. Progrese spectaculoase a făcut arheologia, cu V. Pârvan și elevii săi, alături de numeroase discipline auxiliare ce-și trag seva din aceeași *școală critică*. Geneza și expansiunea acesteia marchează dezvoltarea istoriografiei noastre la finele secolului XIX și în primul sfert al secolului XX.

Ascendența lui N. Iorga apare limpede oricui examinează atent documentele epocii. Prin el mai ales, după studiile puse în circulație de Xenopol, s-au făcut pași importanți spre o integrare mai judicioasă în durată universală.

⁴² W. Leitsch, M. Stoy, *Das Seminar für Osteuropa in Geschichte der Universität, Wien, Wien/Köln/Graz, 1983*, p. 57—59.

⁴³ I. Ursu, *Concepția istorică*, București, 1921, p. 5.

⁴⁴ *Prinos lui D. A. Sturdza*, București, 1903.

⁴⁵ Victoria Popovici, Constantin Moisil, în *Revista muzeelor*, 7 (1970), p. 200—211.

⁴⁶ Vezi vol. *În amintirea lui Constantin Giurescu*, București, 1944.

⁴⁷ N. Iorga, *Oameni cari au fost*, I, 1934, p. 351.

⁴⁸ Ilie Minea, *Paralipomena*, Iași, 1939, p. 5.

⁴⁹ N. Iorga, *Răspunsul d-lui ~ la discursul de recepție al d-lui N. Popescu*, București, 1925, p. 20.

O „epocă nouă de metodă și cugetare, de construcție și de formă istorică”, așa a definit-o Iorga însuși, declarându-se reprezentant al ei ⁵⁰. A fost în adevăr și încă cel mai activ și mai fecund ⁵¹, mereu în goană, cu servieta dolidă de cărți și corecturi ⁵², iar în preajma lui au roit numeroși tineri, fascinați de verbul inegalabil al profesorului și nu o dată muștrați cu asprime pentru câte nu făcuseră. Marele său exemplu mergea mai întâi în direcția unei extensii considerabile a orizontului documentar. Istoricul răscolise mari depozite arhivalice din țară și din străinătate, străbătuse orașe, țiguri și sate, cercetase biserici umile și mănăstiri de veche tradiție cărturărească, sipetele cu hîrtii vechi ale marilor familii au început, prin el, să-și dezvăluie tainele. Din primele serii de studioși, Iorga avea să rețină, între alții, pe Al. Lapedatu, atunci împărțit între datoriile de studiu și redacția gazetei lui Aurel Popovici; pe I. Ursu, „mai puțin înzestrat și mai puțin echilibrat, care dădea însă dovadă de un nesfârșit entuziasm pentru știință și pentru școală”; pe C. Moisil, ale cărui cunoștințe de limbă maghiară îi vor fi fost și lui utile; pe C. Giurescu, „rece și chibzuitor” în tot ce întreprindea; pe R. Caracaș, „plin de foc și de vervă”; pe Henri Stahl, „spirit fin și delicat”, prin care aveau să se păstreze multe din conferințele și prelegerile sale. Sînt nume cunoscute oricui se ocupă de istoria și cultura românească. Altele, consemnate de asemenea în *O viață de om*, precum Vasile Mihăilescu („argintul-viu personificat, întrebînd, discutînd, plănuiind și pufnînd”), Emilia Cioran (traducătoarea din engleză a călătoriei lui Paul de Alep), un Drăghiceanu („sombri și melancolic”), o Hortensia Schachmann preocupată de epoca lui Petru Cercel, o Lucreția Gane care a făcut o teză despre așezămintele turcești, au intrat de mult în uitare ⁵³. Nume noi se vor ivi de-a lungul anilor, unele cu o rezonanță trainică. Din toate, Iorga însuși a selectat pe acelea care prezintă mai mult interes științific, punîndu-le în legătură cu acel „moment de netăgăduită prefacere, de criză a vieții publice, de înnoire a vieții culturale și morale” din primii ani ai secolului, cînd o întreagă pleiadă de tineri s-au aliniat *școlii critice*, luînd parte la un program. El amintea deci, „pe lîngă regretatul Ștefan Orășanu, mare și fină inteligență, un Nicolae Dobrescu, ale cărui studii de istorie bisericească și al căruia fecund învățămînt la facultatea de teologie au atras de multe ori atenția publică, un Constantin Giurescu, minte ascuțită în străbaterea problemelor de istorie și mai ales de critică a izvoarelor, un Alexandru Lapedatu, spirit ponderat și armonios, urmaș vrednic al scrisului tatălui său, un Constantin Moisil, ale cărui studii de numismatică antică și medievală trebuie privite cu prietenească luare-aminte a oricărui tovarăș de specialitate, un Ion Ursu, care a ajuns să ocupe, după silințe vrednice de laudă, în domeniul istoriei românilor mai ales, catedra de istorie universală de la Iași” ⁵⁴.

N. Iorga avea desigur dreptate să plaseze direcția istoriografică de la care se revendica într-un context cultural și moral definitoriu pentru epocă. El vorbea în 1905, de acea „generație nouă, care se liberase de orice falsă latinătate, de ideea romană ideologică și de adorația exclusivă față de cultura franceză. Practică și cu sînge rece, ea căuta să cunoască adevărul și să se facă folositoare românismului prin trezirea unui sentiment național general, care să plutească sus, deasupra claselor și provinciilor, și să se facă respectat în toate

⁵⁰ Idem, *Generalități*, 1944, p. 88.

⁵¹ I. Bogdan, *op. cit.*, p. 103.

⁵² I. E. Torouțiu, *op. cit.*, VII, p. 185.

⁵³ N. Iorga, *O viață de om*, 8972, p. 241.

⁵⁴ Răspunsul d-lui N. Iorga la discursul de recepție al d-lui V. Părvan, București, 1914, p. 28–29.

ramurile culturale și politice”⁵⁵. Pe tărîm literar această mișcare s-ar fi redus la scriitorii legați de *Sămănătorul*, *Făt-Frumos* și *Luceafărul*, reviste aflate sub propria-i influență, dacă nu și sub directa conducere. „Alături de această școală literară, adăuga N. Iorga, se găsea o școală științifică, prin care se înlăturau nimicurile și se împărtășea neamului cunoștința necesară a limbii sale (O. Densusianu) și a istoriei sale (I. Bogdan, D. Onciul), singurele pe care se putea clădi mai departe”⁵⁶.

Pentru fiecare din cei ce s-au dedicat istoriei, cît de cît, N. Iorga ne-a lăsat portrete, amintiri fulgurante, judecăți asupra contribuțiilor semnificative, dîndu-ne pînă la urmă o imagine destul de complexă a scrisului istoric din epocă. Marea sinteză de *Istoria românilor* cu care și-a încheiat cariera o dedica însă „neuităților mei tovarăși de operă istorică Ioan Bogdan, Dimitrie Onciul și Ștefan Orășanu, cari, mărturisitori de adevăr, dar iubitori de țară și neam, m-au înțeles, prețuit și iubit”⁵⁷. *Operă istorică* voia să însemne mesaj, direcție, școală, iar la această operă s-au asociat desigur și alte energii: G. Popovici, V. Pârvan, C. Giurescu etc. *Sămănătorul* și *Neamul românesc*, mai apoi *Revista istorică* și *Buletinul* Institutului pentru studiul Europei sud-orientale sînt publicații în care Iorga a făcut loc celor mai tineri, solidarizîndu-i cu noua direcție. Pârvan a ucenicit în redacția *Sămănătorului* și avea să-i fie asociat la editarea buletinului de studii sud-est europene: G. Brătianu a subscris în *Revista istorică* un articol înainte chiar de a părăsi băncile școlii⁵⁸, pentru a-i rămîne multă vreme un colaborator statornic. Acolo și-a publicat C. C. Giurescu lecția inaugurală, pe o temă sugerată chiar de N. Iorga: istoriografia română în ultimele două decenii⁵⁹. Tînărul istoric reînnoa astfel, explicit, firul de unde îl lăsa analiza lui I. Bogdan, în prelungirea căreia se situa. Arhiva cîrturarului abundă în scrisori de la foști elevi pe care profesorul înțelegea să-i stimuleze la lucru și să-i ajute în așezarea rosturilor profesiei. Dacă spiritul ordonat, riguros, tenace al lui I. Bogdan și D. Onciul a dus la fixarea metodei, a deprinderilor de investigație, spiritul vast al profesorului de istorie universală, nu mai puțin riguros la nevoie, a avut darul să cîștige devotamente pentru cercetarea trecutului și să le îndrume spre o țintă cît mai înaltă.

Tematic, D. Onciul și-a îndrumat elevii îndeosebi spre istoria politică, I. Bogdan spre istoria culturală (în sens larg), N. Iorga spre toate zările unde omul a putut lăsa urme semnificative în istorie. Preferințele lor se întregeau și a fost desigur o coincidență fericită întîlnirea celor trei istorici. A. Sacerdoțeanu înclina să adauge și un al patrulea, pe O. Densusianu, pentru istoria limbii române, spre a defini mai complet direcția critică în studiul duratei noastre⁶⁰. Oricum, oferta acestei direcții definește o epocă și merită a fi examinată mai de aproape.

2. CONTUR. PROGRAMATIC

Școala critică n-a formulat inițial un program *stricto sensu*, așa cum se întîmplă de regulă în școlile științifice sau de artă. Însă un număr de reguli,

⁵⁵ N. Iorga, *Istoria poporului românesc*, II, București, 1922, p. 194.

⁵⁶ *Ibidem*, p. 195.

⁵⁷ Idem, *Istoria românilor*, I, București, 1936.

⁵⁸ G. I. Brătianu, *N. Iorga istoric al românilor*, București, 1943, p. 15.

⁵⁹ C. C. Giurescu, *Considerații asupra istoriografiei românești în ultimii douăzeci de ani*, în *Revista istorică*, XII, 1926, nr. 7-9.

⁶⁰ A. Sacerdoțeanu, *Viața și opera lui Dimitrie Onciul*, în *Serii istorice*, I, 1968, p. 13-14.

priorități, recomandări se pot degaja din texte și ele conturează un program încă din primii ani. G. Monod lansase un „manifest” al *școlii metodice*, care începea cu axioma: „L'histoire est une science positive”⁶¹. Era aici nu doar o chestiune de metodă, ci și un nou spirit, o nouă deontologie profesională, pe care inițiatorul voia să o promoveze prin *Revue historique*⁶². Un text cu aceeași semnificație nu există la începutul *școlii critice* românești, dar sensul demersurilor sale era identic. Și nici nu se putea altfel, deoarece creatorii acestei *școli* studiaseră în Occident, asimilând idei și metode curente în epocă. Absența unui text programatic care să marcheze începutul trebuie pusă, desigur, pe seama lipsei unei reviste de specialitate. Lupta pentru o nouă direcție s-a dat deci în universități, în presă, în parlament, chiar, oriunde *Școala metodică* a lui G. Monod a putut pătrunde. Ce alta era, spre finele secolului, *școala critică* a triadei bucureștene? O direcție ce se opunea vestigiilor romantice în istoriografie, punând accentul pe document, metodă, disciplină intelectuală, profesionalism. Ostilă improvizației diletante și frazeologiei sterile, ea încerca să pună ordine într-un domeniu ce se arăta încă atât de rebarbativ sub acest unghi.

Terenul cel mai propice era desigur universitatea, fiindcă acolo au putut pătrunde cîțiva aderenți ai programului critic și acolo se puteau cîștiga cel mai ușor alte adevăruri. Istoria nu mai putea fi redusă la „conferințe” de felul celor făcute de P. Cernătescu, V. A. Urechia, N. Ionescu sau Andrei Vizanti. Noua generație nu se mai mulțumea cu introduceri greoaie la volume de documente, ca acelea puse în circulație de V. A. Urechia, nici cu promisiunile de mari construcții ale lui Hasdeu și nici măcar cu sinteza la care ajunsese, tocmai acum, A. D. Xenopol. Unul păcătuia, îndeosebi prin lipsa de orizont integrator, altul prin exces de imaginație, al treilea prin insuficiență documentară. Cum să se evite asemenea slăbiciuni? Pe plan personal, respectînd normele unei cercetări riguroase. Pe un plan mai larg, al istoriografiei naționale, prin crearea unei *școli* în spiritul acelor norme. Sînt normele direcției „pozitive”, așa cum o definise cu mai bine de un deceniu în urmă G. Monod. Ca și acesta, *triada critică* plasa istoria în cîmpul cunoașterii raționale, fără miracole și fără providență, cauzalitatea fiind cuprinsă integral, în sfera realului. Accentul trebuia să cadă așadar pe metodă. Politica și filosofia erau deopotrivă excluse în declarațiile de principii. Asemenea declarații nu trebuie totuși să ne înșele. Monod abhorră teoretic imixtiunea politicului, dar fixa revistei sale o țintă eminamente politică atunci cînd o voia instrument al solidarității naționale⁶³. Se va întîmpla oarecum la fel și în cazul triadei noastre critice. Cît privește filosofia, atât de clar respinsă de Fustel de Coulanges, ca și de N. Iorga, lucrurile nu diferă prea mult; ea se va insinua pe neștiute în text, în textul scris cu har și ambiționînd la transgresarea factologicului.

O schiță de program, dacă trebuie să fixăm un început, se recunoaște în lecția de deschidere a lui I. Bogdan (1891), la care ne vom referi mai jos. Ea a fost publicată doar peste trei ani⁶⁴, cînd își făcea debutul al doilea corifeu: N. Iorga. N-ar fi deloc exclus ca cei doi să-și fi concertat inițiativele, căci și noul profesor și-a tipărit tot atunci lecția inaugurală⁶⁵, în cuprinsul căreia dădea nu numai o sumară „istorie a istoriei” dar și o schiță de program, difuză.

⁶¹ G. Monod, *Progrès des études historiques en France depuis le XVI^e siècle*, în *Revue historique*, Paris, I, 1876, 1, p. 35–38.

⁶² Ch.-O. Carbonell, *Histoire et historiens*, Toulouse, 1976, p. 409.

⁶³ Idem, *La naissance de la „Revue historique”*, în *Revue historique*, C, 1976, t. 255, 2^a p. 337–339.

⁶⁴ I. Bogdan, *Insemnătatea studiilor slave pentru români*, București, 1894.

⁶⁵ N. Iorga, *Despre concepția actuală a istoriei și geneza ei*, București, 1894.

care punea accent pe tipărirea izvoarelor și pe restituția plenară a adevărului ⁶⁶. Un an mai târziu, când al treilea corifeu își inaugura, cursul, Iorga relua pe larg ideea utilității studiilor istorice, observând că sub acest raport epoca era favorabilă ⁶⁷. Accent pe studiul izvoarelor, pe metodă și discipline conexe punea concomitent D. Onciul, preconizând chiar, cum s-a putut vedea, un *Institut de istorie* menit să asigure înfăptuirea unui atare program ⁶⁸.

Iată cum s-au emis, în decurs de câțiva ani, idei ce aveau să intre curînd în alcătuirea unui program mai coerent, realizabil și cu ajutorul altor instituții: Academia Română, Arhivele Statului, Muzeul Național de Antichități etc. Mai precis formulat apare acest program la N. Iorga, în *Opinions sincères* (1899), într-un studiu despre izvoarele istorice tipărit în *Prinos lui D. A. Sturdza* (1903), în altul despre publicarea documentelor interne din același an și mai ales în discursul de intrare la Academie: *Două concepții istorice* (1911), la care vom reveni mai jos.

Să notăm deocamdată că mai toate erau texte polemice și că încheierea programului s-a făcut în timp, sub presiunea unor dispute dintre cele mai dure. Era ora bilanțului și N. Iorga înțelegea să limpezească un cont mai vechi, pentru a putea pași înainte, asumîndu-și o sarcină pe care dorise să o împartă cu Xenopol. „Ce-ar fi de făcut acum pentru studiile istorice? Enorm”. Și tînărul savant schița un întreg program: fondarea unei reviste de istorie pe spezele statului, crearea de societăți istorice regionale, cu un buletin editat de minister, pentru a revitaliza astfel cercetările, înființarea de biblioteci speciale, arhive, muzee, care să contribuie la o mai bună cunoaștere de sine a națiunii ⁶⁹. Program complex și ambițios, care nu stătea, evident, în puterile cîtorva profesori. Statul trebuie să-și asume o bună parte a programului, dar nu era încă pregătit pentru aceasta. Avînd rosturi înainte de toate politice, el nu dispunea decît de resurse modice pentru instrumentarul culturii. Primul institut de istorie nu va fi o creație a lui, ci una de grup, fie acesta și sprijinit de anumite instituții. A opune însă, la 1900, un asemenea program frivolelor competiții pentru putere („logomanii”, după expresia lui N. Iorga) era un fapt semnificativ pentru epocă, dezvăluind o anumită sete de activitate și de precizie, un optimism constructiv ce se opunea atitudinii decepționiste de tip romantic ⁷⁰. O muncă de „laborioasă renovare”, iată ce se aștepta și în domeniul istoriografiei ⁷¹, iar această renovare nu putea fi decît operă colectivă.

Cel mai caracteristic pentru programul noii școli e, fără îndoială, discursul de recepție rostit de I. Bogdan la 8 aprilie 1905, discurs avînd ca temă *Istoriografia română și problemele ei actuale*. Fără a nega legitimitatea încercărilor de sinteză, noul academician aprecia atunci că multă vreme încă tipărirea de izvoare și studiile monografice trebuiau să dețină un loc prioritar ⁷². Generația lui era chemată să se ocupe de vechile instituții, de organizarea socială la români în diverse epoci, cu alte cuvinte de ceea ce formează, în sens larg, istoria culturii ⁷³. Ignoranța și grandomania, la care Bogdan făcuse aluzie și altădată ⁷⁴, se cuveneau extirpate din cercetarea istorică. Porunca supremă? Adevărul. Așa

⁶⁶ Idem, *Generalități*, 1944, p. 9—28.

⁶⁷ Ibidem, p. 31—38.

⁶⁸ Cf. I. Lupaș, *Scrieri alese*, I, Cluj-Napoca, 1977, p. 209.

⁶⁹ N. Iorga, *Opinions sincères*, București, 1899, p. 206—209.

⁷⁰ Idem, *Generalități*, 1944, p. 38.

⁷¹ Idem, *Opinions sincères*, p. 208.

⁷² I. Bogdan, *Istoriografia română și problemele ei actuale*, București, 1905, p. 21, 25—26.

⁷³ Ibidem, p. 19.

⁷⁴ Idem, *Documente și regeste privitoare la relațiile Țării Românești cu Brașovul și Ungaria în secolul XV și XVI*, București, 1902; introducere.

spuseseră însă toți istoricii, de două secole și mai bine. Ceea ce se știa acum mai bine era *calea* spre adevăr, adică dependența acestuia de *metodă*. De unde accentul pus de *școala critică* pe metodă. Nici interesul pentru metodă nu era desigur o noutate. Cu două decenii mai înainte, Hasdeu formula un întreg sistem de reguli metodologice, cu intenția vădită de a constitui un punct de plecare pentru o școală a metodei ⁷⁵, însă oferta lui a rămas izolată ⁷⁶.

Pe realism critic și pe metodă își va întemeia N. Iorga, în discursul de recepție, propriul program de cercetare a istoriei, opunându-l concepției romantice, pe care o învinuia de exces imaginativ și capricii de interpretare. El se declara deci reprezentant al noii epoci, ca gândire și metodă, ca formă și construcție istorică ⁷⁷. Dincolo de terminologia folosită (Xenopol se întreba numai decît dacă ideea de romantism e aplicabilă și la istorie), avem de-a face cu două atitudini, una exuberantă, emotivă, alta realistă și critică în abordarea materiei. Pe aceasta din urmă contau Iorga și colegii săi de *școală istorică*, iar rezultatele nu vor întârzia să se producă. Crearea Comisiei Istorice a României, cu rostul de a se îngriji de editarea izvoarelor, apoi a unui Institut pentru studiul Europei sud-estice, cu un buletin propriu, și concomitent a unei reviste istorice indică pași importanți în direcția amintită. Pătrunsă în *fază sociologică*, după expresia lui I. Bogdan, istoriografia română își diversifica sistemul de anchetă și își puna la punct instrumentele de lucru. *Revista istorică* mai ales răspundea acestei nevoi de critică și îndrumare într-un moment cînd forțele cercetării sporiseră și se simțea cu atît mai mult necesitatea „cenzurii” profesionale ⁷⁸. Era un *program*, în fond, la care I. Bogdan înțelegea să subscrie din toată inima ⁷⁹. *Revista istorică* trebuia să devină instrumentul unei opere colective.

În ce măsură a fost realizat acest program nu e cazul să examinăm aici. Ca și în alte domenii (s-a observat aceasta în cîmpul literaturii), „conștiința ideologică” devansa realizarea, vădindu-se mai complexă și mai evoluată: „programul e în avans față de operă” ⁸⁰. Dar progrese importante pe linia programului s-au făcut în sfertul de secol care a precedat *Revista istorică*. Într-o bună măsură l-a îndeplinit Iorga însuși ⁸¹, prin vastele-i inițiative, iar pentru rest o întreagă cohortă de specialiști era pusă la lucru, disciplinată în spiritul unei școli ce continua să rodească, diversificîndu-și ofertele. Totuși, marile instrumente preconizate de Bogdan la 1905 se construiau anevoie și unele aveau să rămîna multă vreme doar *pia desideria*. Într-un nou bilanț istoriografic, C. C. Giurescu constata, peste alt deceniu, ritmul lent, prea lent și prea nesistematic, al publicării izvoarelor, pentru a conchide că era necesară o schimbare de atitudine, în sensul că echipa trebuia să înlocuiască travaliul individual și individualist de pînă atunci. „Știința — încheia tînărul profesor — a devenit azi un act de solidaritate umană; pentru propășirea ei trebuie energiiile ordonate ale unei colectivități întregi. De la acest principiu nu se poate abate nici disciplina noastră istorică, decît sub pedeapsa decrepitudinii” ⁸². Un sunet nou în istoriografia română? Mai curînd un accent mai decis într-o chestiune care de la Kogălniceanu și Hasdeu pînă la bilanțul din

⁷⁵ B. P. Hasdeu, *Istoria critică a românilor*, I (ed. II), București, 1875, p. IX—X.

⁷⁶ I. Bogdan, *Scrisori alese*, București, 1968, p. 101.

⁷⁷ N. Iorga, *Generalități*, p. 88.

⁷⁸ Idem, *Cîteva cuvinte introductive*, în *Revista istorică*, I, 1915, 1, p. 7—9.

⁷⁹ I. E. Torouțlu, *Studii și documente literare*, VII, 1935, p. 189.

⁸⁰ Adrian Marino, *Littérature roumaine — littératures occidentales*, Bucarest, 1982, p. 5—6.

⁸¹ Cf. G. I. Brătianu, *Op. cit.*, București, 1943, p. 20.

⁸² C. C. Giurescu, *Considerații asupra istoriografiei românești în ultimii douăzeci de ani*, Vălenii de Munte, 1926, p. 48—49.

1926 a parcurs un drum relativ lung, în acord cu progresele istoriografiei generale. Nouă era oarecum insistența cu care se vorbea de un plan sistematic de cercetare, de travaliul colectiv, instituționalizat și de prioritatea instrumentării cercetării, iar această insistență nu va rămâne fără urmări.

3. CE SPUN LECȚIILE INAUGURALE ?

Din mulțimea textelor prin care s-ar putea defini mai exact programul și realizările *școlii critice*, am ales, ca fiind mai relevante, lecțiile de deschidere și discursurile de recepție. La cele dintâi ne vom referi acum, fără a putea insista, cu gândul de a desprinde elemente caracteristice pentru direcția definită de *școala critică*.

Modelul lecțiilor inaugurale venea, prin Xenopol, din spațiul universitar german, unde se afla de multă vreme în uz. Prin Xenopol, dar și prin Kogălniceanu, care cu patru decenii în urmă procedase identic, urmînd același model. Orice curs trebuia să fie deschis printr-o expunere mai amplă asupra domeniului, una menită să atragă atenția asupra orizontului teoretic și de metodă, să prevină asupra limitelor și, desigur, să câștige interesul auditoriului. Se știe, din mărturii contemporane, ce entuziasm a stîrnit printre tinerii ascultători *cuvîntul* rostit de Kogălniceanu la 24 noiembrie 1843. Era vorba nu atît de ideile colportate, în bună măsură actuale și acum, cît de spiritul nou, resurecțional, în care profesorul înțelegea să-și prezinte, dincolo de împrejurările zilei, patria ideală⁸³.

Numit profesor la Universitatea din Iași, după ce mai suplinise o vreme aceeași catedră, A. D. Xenopol și-a deschis cursul de istoria românilor, în 1883, cu o *lecțiune* în care definea istoria, obiectul și finalitatea acesteia, cu minim apel la literatura de specialitate, dar cu o matură reflecție asupra disciplinei pe care o profesa⁸⁴. De vreme ce faptele nu se repetă nicicînd în istorie, cum se poate vorbi de „model”? Nașterea, alimentația, somnul, moartea, mereu aceleași, n-ar intra în câmpul istoriei. O atare concepție limită însă istoria la anumite fapte, atribuindu-i un sens restrictiv. Se va ajunge mai târziu, la un sens mult mai larg, susceptibil să înglobeze în istorie tot ce ține de „umanitatea” omului, inclusiv biologia lui. Moartea în sine nu interesează pe istoric, dar sentimentul morții da⁸⁵. Hrana nu e doar chestiune de fiziologie, ci și de istoria civilizației și obiceiurilor culinare, studiabile cu folos cînd se urmărește stilul de viață al unei epoci ș. a. La vremea lui, Xenopol păstra încă sensul tradițional și definea istoria ca eveniment politic, social-economic, cultural. Practic însă (*praxa* a devansat uneori teoria), el s-a ocupat în studiile sale și de societate, moravuri, mentalități, ceea ce înseamnă că a fost atent și la acele zone ale realului pe care le socotea străine de preocuparea istoricului. Nici nu putea să facă altfel, de vreme ce postula adevărul ca misiune supremă a istoriei, misiune dublată de o alta formativă. *Mintea* și *inima* ar intra deopotrivă în raza de interes a istoriei, cunoașterea fiind însoțită de un element afectiv. Mijloace de realizare a acestei duble finalități? Acordînd istoriei statut de știință, o știință *sui generis*, Xenopol înțelegea să-i recomande folosirea unei metodologii adecvate, de restituție pe linia esențialului, a ideilor

⁸³ Al. Zolt, *Mihail Kogălniceanu istoric*, Iași, 1974, p. 389—392.

⁸⁴ A. D. Xenopol, *Lecțiunea de deschidere a cursurilor de istoria românilor de la Universitatea din Iași, în Convorbiri literare*, XVII, 1883, 8, p. 300—306.

⁸⁵ Cf. Philippe Ariès, *Essai sur l'histoire de la mort*, Paris, 1975; idem, *L'homme devant la mort*, Paris, 1977.

mari dincolo de care nu se poate înțelege procesualitatea istorică. Fără să mai fie artă ca în vechime, ea poate face apel la resursele acesteia pentru a fi mai expresivă, mai convingătoare. Implicația formativă a istoriei cere chiar să se recurgă la asemenea resurse, pentru a asocia în chip util adevărul cu frumosul.

Vocația filosofică a lui A. D. Xenopol se verifică în această lecție inaugurală. După aproape un deceniu, elevul său I. Bogdan denotă într-o împrejurare identică alt spirit. Rostul programatic, prospectiv al lecției inaugurale din 1891 îl mărturisea el însuși, trei ani mai târziu, când l-a și tipărit, cu explicația că o făcea abia acum fiindcă s-a temut „ca nu cumva cadrul ce am dat sub inspirația momentului studiilor de *filologie slavo-română* în universitatea noastră să fie prea restrâns sau necomplet, iar eu să fiu silit în curînd a-mi schimba *programul*”⁸⁶. Am subliniat anume formula. Tînărul profesor gîndise de la început un *program*, care deși limitat în aparență la filologia slavo-română, viza de fapt o renovare a studiilor istorice. Răstimpul dintre rostire și publicare l-a convins pe autor că acel cadru nu putea fi schimbat deocamdată. Nu-i rămînea decît să-l tipărească fără modificări, adăugîndu-i doar cîteva note.

Este vorba în adevăr de un *program* bine gîndit și de o perfectă limpezime a expresiei. În tradiția marilor școli, I. Bogdan ținea să avertizeze mai întîi asupra locului deținut de slavi în istoria universală, să remarcе studiile mai importante asupra lor în istoriografia străină, pentru a schița, apoi însemnătatea acelor studii pentru istoria românilor și modul cum socotea că ele trebuiau făcute la Universitatea din capitală. Profesorul evoca, nu fără rezerve, principalele studii în materie, de la Dobrowsky, Kopitar și Vostokov pînă la Șafarik, Miklosich, Sreznevski, Jagić, Daničić, Jireček, Baudoin de Courtenay, relevînd necesitatea ca și românii să se alinieze eforturilor pe care filologia slavă le depunea în interesul științei. Ei erau datori chiar să o facă, dată fiind însemnătatea studiilor slave pentru cunoașterea evului mediu carpato-danubian. „Abstracțiune făcînd de litvani, sublinia Bogdan, sîntem singurul popor neslav în Europa care am suferit o înrîurire directă din partea slavilor, împrumutînd și păstrînd mai multe secole limba, literatura și cultura lor”⁸⁷. Problema influenței slave (cronologie, forme, intensitate etc.) avea să constituie un subiect de lungi controverse. Față de atitudinile excesive, partizane, ale unor istorici inclinand să exagereze în sens pozitiv sau negativ această influență, epoca noastră are o atitudine de mijloc, mai favorabilă dezlegării științifice a problemei. Fără îndoială, a vorbi de „stăpînirea bulgară” la nordul Dunării, de adoptarea unor instituții slave și chiar a limbii respective în biserică și stat (pînă în secolul XVII) era un fel de a leza mîndria patriotică, într-o vreme cînd *romanitatea* noastră apărea ca un factor al continuității și al apartenenței la un anume tip de civilizație. Ideea convenea cu cît mai puțin, cu cît, după influența slavonă, Bogdan vorbea și de una grecească (secolul XVIII), prezentă pînă spre jumătatea secolului XIX. Dar ce vrea să zică „a conveni”, cînd e vorba de știință? Profesorul era un spirit destul de liber pentru a-și duce judecățile pînă la capăt, fără a se interesa de ce convine sau nu spiritului public. Evocînd elementele slave păstrate în limba noastră, el înșira (întemeiat pe Miklosich) și prezența românească în spațiul slav⁸⁸. Cea mai strictă obiectivitate se cuvenea observată în asemenea studii. Progresul lor cerea o bună inițiere în limbile slave, condiție obligatorie pentru orice studiu serios asupra

⁸⁶ I. Bogdan, *Însemnătatea studiilor slave pentru români*, p. 3.

⁸⁷ *Ibidem*, p. 14.

⁸⁸ *Ibidem*, p. 20.

etnogenezei, continuității și structurilor noastre socio-culturale în veacul de mijloc. O comparație între etimologiile propuse de Massim, Mangiuca, Laurian, cu cele adoptate de Cihac sau Hasdeu arată că progrese importante se făcuseră deja. Dar Cihac exagera, în sensul dispoziției de a recunoaște pretutindeni slavisme, ceea ce a strînit o reacție ostilă studiilor slave. O perioadă mai favorabilă analizei științifice, obiective, era de așteptat. Căci nu era vorba numai de limbă, ci încă de obiceiuri, credințe, superstiții, organizare de stat. Monografia lui S. Fl. Marian, *Nunta la români*, arată cât de mult a fost înfrurată viața noastră de popoarele megieșe⁸⁹. Nu se pot studia vechile noastre așezăminte fără analogii sistematice cu spațiile înconjurătoare. Dacă istoricii români n-au putut ajunge la rezultate mai solide în ce privește vechile instituții, faptul se datora — după Bogdan — necunoașterii antichităților slave. Fără limbile respective, cercetarea nu poate fi decît unilaterală sau greșită⁹⁰. Inițiativele lui Hasdeu, Melchisedec, Tocilescu, Odobescu erau doar un început pentru ceea ce va trebui să devină *filologia slavo-română*. Ea presupune pe de o parte studiul paleoslavei, al paleobulgarei, al limbii vechi rusești, a vechii literaturi slave, iar pe de altă parte studiul „antichităților” respective, indispensabil pentru istoria noastră⁹¹. Paleografia și diplomatica slavă intrau în același program de însușire sistematică a instrumentului filologic, un întreg „ciclu” menit să asigure mai bună pregătire a istoricului. Teama că asemenea studii ar fi primejdioase sub unghi național e fără temei: „De unde și-a luat naștere acest prejudiciu? El a fost un rezultat al ideilor greșite ce se înrădăcinaseră pînă în secolul nostru între învățații din lumea străină asupra originii și naționalității noastre”⁹², observă Bogdan, adăugînd că vechile confuzii au strînit reacția *Școlii ardelenne*, la limită, reacție menită să afirme („extremul contrar”) o romanitate pură și neatinșă. După Diez, romanitatea limbii române nu mai putea fi negată serios. Purițea română era însă și ea de nesustînut. Motive patriotice au făcut-o să se nască atunci cînd exista un pericol real. „Astăzi, încheia profesorul, aceste tendințe aparțin istoriei”⁹³. Nimeni nu ne mai contestă caracterul romanic. De ce să nu recunoaștem și alte influențe, care ne-au colorat într-un fel aparte? „Noi am suferit o înfrîurire puternică din partea slavilor, fiindcă am trăit multă vreme cu dinșii și lingă dinșii. Astăzi putem face această mărturisire, fără cea mai mică teamă că printr-însă am renunța la originea noastră română. Este timpul, domnilor, insista Bogdan, ca știința istorică română să iasă cu totul din faza romantică a copilăriei. Datoria ei trebuie să fie de aici-nainte: a căuta pretutindeni numai *adevărul*”⁹⁴.

Iată un întreg program, întemeiat pe ideea de adevăr, de restituție științifică, pornind de la o disjuncție netă a planurilor. Datoria civică? „Ar fi o rătăcire periculoasă, replica profesorul, dacă am crede că educația noastră națională trebuie bazată pe *neadevăruri* sau *reticențe*. Dimpotrivă, noi credem că printr-un studiu calm și cît se poate de multilateral al trecutului nostru trebuie să ne dăm seama de *toți factorii* vieții noastre trecute”⁹⁵. Nu putem ocoli o realitate pe motiv că a dezavantajat un popor. Întrebarea dacă civilizația slavonă a fost binefacere sau o neșansă e fără sens. „Datoria noastră,

⁸⁹ *Ibidem*, p. 23—25.

⁹⁰ *Ibidem*, p. 27.

⁹¹ *Ibidem*, p. 33—35.

⁹² *Ibidem*, p. 37.

⁹³ *Ibidem*, p. 37—38.

⁹⁴ *Ibidem*, p. 39.

⁹⁵ *Ibidem*, p. 39—40.

a oamenilor de știință, este a prezenta civilizația trecută nu cum am fi dorit să fie, ci cum a fost în realitate. Numai în chipul acesta ne vom putea explica pentru ce am ajuns acolo unde suntem”⁹⁶. Vechea deviză a lui Ranke, re-actualizată în spiritul junimismului, intra astfel în serviciul duratei românești. Adevărul, numai adevărul! Realitatea „așa cum a fost”. Însă tânărul profesor nu pierdea din vedere un fapt esențial: acela că istoria trebuie totuși să ajute la cristalizarea conștiinței de sine. „Studiul astfel înțeles al trecutului nostru — căci cu aceasta se ocupă în mare parte filologia slavo-română — va fi pentru noi un îndemn mai puternic pentru a nu pierde încrederea în viitor”⁹⁷.

În ce-l privește pe D. Onciul, câteva texte de direcție, prelegeri rostite la început de an universitar, îl recomandă sub un unghi mai puțin cunoscut. Cel mai refractar la idei generale dintre corifeii *școlii critice* nu s-a putut sustrage nici el datoriei de a-i instrui pe studenți cu privire la sensul istoriei. Așa s-a întâmplat în toamna lui 1898, când profesorul a ținut să definească noțiunea și caracterul istoriei în genere, pentru a circumscrie apoi rostul istoriei naționale⁹⁸. El distingea trei moduri de a aborda realitatea (fizic, istoric, filosofic) și tot atâtea metode. Toate lucrurile pot fi privite istoric, dar nu toate intră în sfera istoriei. Numai omul poate fi obiect al acestei științe, omul în ipostaza lui de creator de cultură, de ființă conștientă de menirea ei. Istoria trebuie definită atunci ca „știință a dezvoltării lumii morale, adică a oamenilor în manifestarea lor ca ființe sociale”⁹⁹. Ea presupune observație empirică, experiență, cercetare, avînd ca punct de pornire și ca centru de interes prezentul. Căci istoria nu e utilă în sine, ci prin acțiunea pe care o poate exercita asupra actualității. De aceea, conchidea Onciul, cît timp va exista o societate omenească va fi și istorie, iar aceasta presupune știință istorică. Nesfîrșită ca perspectivă, cît de veche este ea în trecut? Popoare „neistorice” nu există, cele mai de jos trepte ale dezvoltării culturale încă aparțin istoriei. Preistoria ar. avea deci sens numai ca domeniu pe care istoricul îl lasă pe seama arheologului și etnografului. Tot ce ține de om ca ființă socială intră în istorie¹⁰⁰. Temelia ei cea mai solidă o constituie studiul popoarelor ca entități aparte, iar utilitatea cea mai mare *cultura istorică* pe care o furnizează, adică înțelegerea trecutului sub unghi causal, ceea ce vrea să însemne a identifica ideile dominante și a le gândi istoric¹⁰¹. Este nevoie pentru aceasta nu numai de cunoștințe, dar și de fantezie, gîndire, disciplină a raportării la întreg. Astfel concepută istoria trebuie să aibă un efect tonic, fiindcă dezvăluie biruința marilor idei. Ea comportă deci o finalitate pedagogică, una ce interesează statul în chip eminent. Cunoașterea de sine, ca indivizi și ca popor, nu se poate realiza în a fara acestui studiu. Istoria fortifică cel mai bine conștiința colectivă, asigurînd solidaritatea, coeziunea de grup. Totuși, ea trebuie să fie obiectivă în cel mai înalt grad după cuvîntul lui Cicero, mereu actual: „nimic fals să nu cuteze, nimic din ce e adevărat să nu se sfiască a spune istoria”¹⁰². Riguros în gîndire, sever în exercițiul metodei. D. Onciul nu s-a putut sustrage nici el, precum se vede, iluziei care promitea să pună de acord conștiința profesională cu datoria civică.

Mai aplicată, prelegerea inaugurală din 1899 schița o problemă importantă: periodizarea istoriei naționale în legătură cu sursele acesteia¹⁰³. O alta

⁹⁶ *Ibidem*, p. 40.

⁹⁷ *Ibidem*, p. 40—41.

⁹⁸ D. Onciul, *Studii de istorie*, București, 1971, p. 181—191.

⁹⁹ *Ibidem*, p. 183.

¹⁰⁰ *Ibidem*, p. 185.

¹⁰¹ *Ibidem*, p. 189.

¹⁰² *Ibidem*, p. 191.

¹⁰³ *Ibidem*, p. 192—200.

înfățișa factorii istorici ai genezei și dezvoltării statului român (1905)¹⁰⁴. Încă una (1913) se referea la începuturile organizării noastre politice¹⁰⁵. Două lecții fură consacrate mai târziu ideii latine și unității noastre naționale (1919): vast și erudit excurs, mai ales în prima parte, unde D. Onciul și-a putut pune în valoare informația largă și spiritul său metodic¹⁰⁶. Expunerea e utilizabilă și azi prin ampla ei uvertură, prin siguranța cu care valorifică sursele și prin caracterul cumpănit al concluziilor. Conștiința unității românești, el o deducea dintr-un fond sufleteș ancestral, care a putut rodi politic la 1600 și pe tărîm cărțurăresc mai târziu. Ceea ce surprinde e siguranța cu care Onciul se mișcă în istoria modernă, e drept că pe urmele lui Xenopol și Iorga, la care însă nu făcea nici o trimitere. Cel dintîi o evocase de mai multe ori în texte de amplă circulație și îi făcuse un loc important în cunoscuta-i sinteză, iar al doilea îi va cerceta evoluția la români și în istoria universală¹⁰⁷. Nimic esențial nu i-a scăpat în acel excurs, căruia alți istorici îi vor spori documentarea, nu însă și liniile de forță.

La rîndul său, N. Iorga a ținut să respecte tradiția prelegerilor inaugurale, deschizîndu-și cursurile cu expuneri de un caracter mai larg, menite să introducă în ceea ce singur numea „istoria istoriei”¹⁰⁸. O asemenea istorie se cuvenea să preceadă întotdeauna studiul propriu-zis, ca una ce putea să ofere o idee asupra evoluției domeniului, ca orizont ideatic și metodologic. Parte din acele expuneri introductive le-a tipărit el însuși, sub titlul de *Generalități cu privire la studiile istorice* (1911, 1933), preocupat nu atît să teoretizeze, cît să dea seama de tendințele existente în acest domeniu și să îndrume spre o înțelegere autentică a procesualității istorice. A vorbit astfel despre concepția actuală a istoriei și geneza ei (1894), despre utilitatea studiilor istorice (1895), despre frumusețea în scrierea istoriei (1897), despre „cum se scrie istoria” (1898), despre „moralitatea și armonia istoriei” (1900), despre rolul ideilor în istoria universală (1901)¹⁰⁹, pentru a continua seria după război cu alte prelegeri inaugurale despre noile direcții în istorie (1920), spiritul istoric (1929), istorie și cultură generală (1932), periodizări (1932), sensul istoriei contemporane (1933), adevăr și eroare (1935), concepția umană a istoriei (1937), fond și formă în căutarea adevărului istoric (1937), concepția istorică contemporană (1938), originea și dezvoltarea istoriei universale (1938), istoria ca supremă magistratură (1940)¹¹⁰. Dacă adăugăm la acestea cîteva expuneri de același caracter, însă făcute cu alte ocazii (la Academia Română¹¹¹, la congrese internaționale¹¹², în vreo revistă¹¹³, la École des Hautes Etudes¹¹⁴, la radio¹¹⁵,

¹⁰⁴ Ibidem, p. 225—231.

¹⁰⁵ Ibidem, p. 254—261.

¹⁰⁶ Ibidem, p. 261—284.

¹⁰⁷ N. Iorga, *Dezvoltarea ideii unității politice a românilor*, București, 1915; idem, *Evoluția ideii de libertate*, București, 1928.

¹⁰⁸ Idem, *Generalități*, București, 1944, p. 9.

¹⁰⁹ Ibidem, p. 7—28, 29—38, 39—47, 49—57, 59—67, 69—76.

¹¹⁰ Ibidem, p. 137—142, 157—162, 163—168, 169—187, 189—193, 195—210, 219—228, 229—235, 257—271, 273—291, 325—340.

¹¹¹ Idem, *Două concepții istorice*, București, 1911; *Individualism și solidarism în dezvoltarea istoriei*, București, 1940.

¹¹² Idem, *Bazele necesare unei noi istorii a evului mediu* (1913), în *Generalități*, 1944, p. 125—136; *Permanențele istoriei* (1938), ibidem, p. 237—255.

¹¹³ Idem, *O notă despre valoarea morală a istoriei*, în *Revue bleue*, Paris, mai 1925 (*Generalități*, p. 143—148).

¹¹⁴ Idem, *Romantism și naționalism în istoriografia română* (1933), ibidem, p. 161—177.

¹¹⁵ Idem, *Necesitatea cunoștințelor istorice* (1939), ibidem, p. 293—303.

la Liga Culturală ¹¹⁰, în chip de prefete ¹¹⁷ sau de alocuție la deschiderea Institutului de istorie universală ¹¹⁸), tabloul tematic al *Generalităților* lui N. Iorga se conturează destul de precis. Programul lui Monod din *Revue historique* (I, 1) era citat din prima lecție și în spiritul său își definea noul dascăl disciplina căreia se consacră ¹¹⁹. Marile teme ale gândirii sale apar aici limpede formulate, chiar dacă în treacăt: refuzul raționalismului mecanicist, polemica cu romantismul, subordonarea erudiției către un orizont interpretativ, atașamentul față de faptul viu, răsfrânt în documente, marea seducție a lui Ranke, obsesia metodei ș. c. l. Nu începe, îndoială că istoricul pe care îl lua ca model, „istoricul tip”, stăpînind perfect izvoarele, capabil să comunice în forma cea mai aleasă și să arate comprehensivitatea cea mai deplină, era Leopold von Ranke, la care avea să se întoarcă mereu ¹²⁰. Istoria îi apărea de pe acum ca „disciplina cea mai umană din toate” ¹²¹, iar rostul ei suprem: adevărul. Onestitate, decență, scrupul profesional, respect pentru izvoarele autentice, veghe critică, orizont integrator, divinație, talent narativ, iată numai cîteva din expresiile ce revin frecvent în aceste lecții de orientare în istoriografie. Recunoaștem în ele exigențe caracteristice pentru *scoala critică*, dar și un suflu de generoasă comprehensiune, care e apanajul marelui istoric. El pornește de la fapte cu intenția de a le transcende prin supunere la sistem ¹²². Și adunînd cu o pasiune fără egal faptele din diaspora lor firească istoricul le investește cu semnificații conforme cu logica desfășurărilor umane, căutînd, dincolo de ele, viața însăși. Istoricul e asemeni sculptorului care știe să scoată din materia inertă forme capabile să subziste. „Cine ar pătrunde în zgomotosul atelier în care sculptorul își cioplește statuia și s-ar opri numai asupra urîtelor și neesteticelelor aparențe, ar vedea un om obosit, în haine de lucru, acoperit de praful alb al marmurei, un model care n-are nimic poetic, în rutina poeziei și în banalitatea căutării, ar vedea blocul atacat de daltă, din care, după pierderea luciului pietrei frumos tăiate, abia se întrevăd contururi de corp omenesc. Și totuși, în acest praf, în acest zgomot, în această oboseală și în această nemulțumire, cugetarea artistului creator se încarnează și devine veșnică în haina materiei spirituale” ¹²³. Analogia e frapantă, mai ales că se producea la 1900, în plină polemică cu vechea istoriografie. V. Pârvan se afla atunci la începutul studiilor universitare și e foarte probabil că imaginea sculptorului degajînd forme din materia inertă i-a rămas în minte pentru a rodi mai târziu în povestea lui Alegător, săpătorul în piatră din *Lais Daedali* ¹²⁴. Refractor față de solemnitatea gravă, Iorga anunța totuși, prin texte ca acela evocat, modul poetic ce avea să capete strălucire prin elevul său. Cum va fi fost înțîia lui lecție introductivă, cea în care se ocupa (1909) de *Istoria culturală antică*, definindu-i natura, izvoarele, metoda și problemele, nu știm ¹²⁵. Știm doar că un ascultător o găsea pretentioasă ¹²⁶ și că autorul însuși n-a voit să o publice.

¹¹⁶ Idem, *Sensul învățămîntului istoriei* (1939), *ibidem*, p. 303–312.

¹¹⁷ Idem, *Prefață la Essai de synthèse de l'histoire de l'humanité* (1926), *ibidem*, p. 149–156; *Prefață la Istoriologia umană* (1940), *ibidem*, p. 341–348.

¹¹⁸ *Ibidem*, p. 211–217.

¹¹⁹ *Ibidem*, p. 11–12, 19.

¹²⁰ *Ibidem*, p. 28. Vezi și p. 10, 12, 16, 20, 21, 24, 182, 348.

¹²¹ *Ibidem*, p. 33.

¹²² *Ibidem*, p. 18.

¹²³ *Ibidem*, p. 61.

¹²⁴ V. Pârvan, *Memoriale*, p. 199–225.

¹²⁵ Idem, *Correspondență și acte*, București, 1972, p. 85.

¹²⁶ B.A.R., Arhiva G. T. Kirileanu.

fiindcă îi lipseau momentan „înclinarea” și răgazul¹²⁷. Scrupulos, el n-a încredințat tiparului nici prelegerile inaugurale din anii următori, afară de câteva din perioada 1918—1920, cuprinse în *Idei și forme istorice* (1920), unele, în *Memoriale* (1923) altele. Cum se și cuvenea unui dascăl, Pârvan a început prin a defini în cel dintâi *Datoria vieții noastre* (1919), pentru a trata apoi, în anul următor, *Despre ritmul istoric*, *Despre valorile istorice* și despre tragedie (*Anaxandros*). Teme generoase, menite să îndrume interesul ascultătorilor spre o istorie atît de puțin asemănătoare cu cea tradițională. Profesorul îndeamnă la gîndire autentică și la continua depășire de sine. Nu sistemul trebuie să se caute deci în eseurile sale, ci un apel obstinat la mai mult gînd. „Ce poate spune un istoric al lumii vechi ucenicilor săi și făcînd-o în forma capabilă să le trezească vocația și să le încălzească natura lor morală, alcătuieste învățătura tragică, pasionată și austeră pe care Pârvan a cristalizat-o în opera sa filosofică”, observa T. Vianu, încercînd să definească această învățătură și a-i spori ecourile¹²⁸.

Din seria de *Memoriale*, două au fost rostite ca lecții de deschidere la cursul de istorie antică, la 7/20 noiembrie și 2/15 decembrie 1918, spre a comemora solemn pe comilitonii căzuți la datorie. Aceeași sorginte par să fi avut cuvintele de închinare împăratului Traian, rostite la 26 septembrie 1919 (*Parentalia*), din care se degajă îndemnul de a pomeni mereu pe întemeietori. Fără Clio, „zîna devenirii gîndului”, am fi reduși la „întinericul unei singure vieți”. Istoria ne asigură continuitatea de spirit, structura ființei noastre intime. Ce-am mai fi astăzi fără ideea latină, grefată pe străvechiul fond tracogetic? Evocarea împăratului Traian după optsprezece secole de la moarte devine astfel o meditație poetică asupra etnogenezii noastre: „Priviți pe alba columnă din Roma povestea cea tristă a căderii Daciei. Sunt chipuri cioplite în marmoră rece, a marelui foc care a topit două popoare într-unul”¹²⁹; noua sinteză era produsul miraculos al urii transformate în iubire¹³⁰. Asemenea meditații trebuiau să incite la o problematizare mai subtilă a destinului etnic, dacă nu chiar a destinului uman, ca în memorialul despre tăcere (*Laus Dacali*) citit la 20 aprilie 1921. *Vedeniile* lui Daidalos, cu „Afrodite”, născută din Mare¹³¹, amintesc de acele „vedenii și contemplări” pe care eseistul le prezenta într-un curs despre *gîndul liric în spațiul mediteranean*, cu intenția de a le organiza într-o carte cu titlul încă indecis de *Stela lui Eschile* sau *Marea a iubit cerul* sau *Marmore rănite*. Din această istorie a gîndului liric face parte și un eseu (*Omni care și-a pierdut umbra*) asupra căruia o prevenea pe Martha Bibescu¹³² și care a fost citit la 3 mai 1922, precum rezultă dintr-o însemnare a autorului¹³³. Astfel, lecțiile lui Pârvan se arată a fi fost nu doar modalități de a transmite cunoștințe dintr-un domeniu, ci mai ales mijloace de a stimula gîndirea creatoare. Contemporanii sînt aproape unanimi în a recunoaște puternicul ecou al eseurilor sale. „Lecția lui de deschidere — observa S. Pușcariu — a fost cit se poate de frumoasă, iar cursurile ce le face — ține 14 ore pe săptămînă — sînt atît de luminoase și întretesute totdeauna cu atîtea observații originale, încît e o fericire pentru elevii lui de a-l asculta”¹³⁴.

¹²⁷ V. Pârvan, op. cit. p. 87.

¹²⁸ T. Vianu, *Vasile Pârvan și concepția tragică a existenței*, în *Arhiva pentru știința și reforma socială*, VII, 1928, 3—4, p. 358—368.

¹²⁹ V. Pârvan, *Memoriale*, p. 176.

¹³⁰ *Ibidem*, p. 182.

¹³¹ *Ibidem*, p. 221.

¹³² Idem, *Correspondență și acte*, p. 225.

¹³³ Institutul de Arheologie București, Mapa V. Pârvan.

¹³⁴ Sextil Pușcariu, *Memorii*, București, 1978, p. 464.

S-a întâmplat ca alături de Pârvan, care își inaugura cursul la 3 noiembrie 1919, Universitatea Daciei Superioare să aibă la dispoziție un număr de tineri dascăli care să dea un nou impuls istoriografiei române. Aproape concomitent și-au început activitatea didactică, acolo, Al. Lapedatu, I. Lupaș, S. Dragomir. Primul și-a deschis cursul de istorie veche a românilor, la 6 noiembrie 1919, cu o lecție despre dezvoltarea istoriografiei noastre în ultimul timp¹³⁵, lecție în care sublinia valoarea istoriei ca factor structurant pentru conștiința civică. De la Cuvîntul lui Kogălniceanu pînă în 1918, o întreagă evoluție a avut loc pe acest tărîm. S-au schimbat nu numai împrejurările, dar și modul de a investiga realitățile trecute. S-au tipărit izvoare, s-au elaborat studii, au fost puse în circulație două mari sinteze, perfect omologabile cu produsele similare din afară. Edițiile lui I. Bogdan sînt un exemplu, ca și studiile lui D. Onciul. O metodă riguroasă de investigație s-a impus și ea, antrenând eforturi de integrare mai deplină în istoria universală. Chiar și în Transilvania, mai puțin favorizată pînă de curînd, s-a ajuns, după G. Barău, I. Pușcariu, A. Bunea, T. Păcățianu, I. Sîrbu, la o întreagă serie de istorici mai riguroși care se reclamá de la direcția critică. Personal, Al. Lapedatu își propunea să facă un curs de istoriografie, cel dintîi pe cît se pare, de la primii analiști pînă la ultimele oferte ale domeniului. Motivația? „Alături de studiile filologice, conchidea el, cele istorice alcătuiesc opera culturală cea mai de seamă ce s-a elaborat la poporul român pînă la intrarea și participarea la viața culturii moderne”¹³⁶. Preponderența lor era vădită și după război, cînd noi sarcini apăreau în față. Era încă mult, foarte mult de făcut în ce privește izvoarele și restituțiile de tot felul. Programul schițat de N. Iorga, în *Prinos lui D. A. Sturdza* (1903), era încă actual. Chiar și în istoria politică, cea mai dezvoltată pînă atunci, rămîneau încă atîtea de făcut, mai ales în ce privește contextul internațional¹³⁷. Legitimitatea dreptului istoric se cuvenea pusă în lumină, alături de atîtea probleme de istorie culturală. Tot astfel, în ce privește vechile instituții, rămîneau multe de făcut pentru a se cunoaște organizarea administrativă, judiciară, militară etc., după cum era indispensabil un studiu mai aprofundat al istoriei sociale. Noua generație de istorici se cuvenea să-și asume rezolvarea acestor sarcini, prin studiu competent și devotat¹³⁸.

Cîteva zile mai tîrziu, la 11 noiembrie 1919, I. Lupaș încerca să definească în lecția lui introductivă factorii istorici ai evoluției noastre ca popor¹³⁹. El observa mai întîi mutația fundamentală ce s-a produs prin războiul întregirii: „legea tiraniei teritoriale” a fost înlocuită prin „forța dinamică a principiului național”¹⁴⁰. Însemnătatea momentului, mărimea răspunderii și greutatea acesteia nu-i scăpau. Istoriografia se înnoia odată cu lumea, punînd în față slujitorilor ei sarcini anevoie realizabile. În cazul Transilvaniei, misiunea istoricului nu era deloc mai ușoară. Ce loc ocupa această provincie în cadrul vieții noastre obștești și care erau factorii ce i-au determinat dezvoltarea? Punîndu-și asemenea întrebări, I. Lupaș evoca sugestii formulate anterior de italianul Mancini (*Della nazionalità come fondamento del diritto delle genti* 1851), pentru a pune în discuție mai mulți factori: geografic (țara, teritoriul).

¹³⁵ Al. Lapedatu, *Nouă împrejurări de dezvoltare a istoriografiei naționale*, Cluj, 1921, 22 p. (extras din *Anuarul Institutului de istorie națională*).

¹³⁶ *Ibidem*, p. 15—16.

¹³⁷ *Ibidem*, p. 17.

¹³⁸ *Ibidem*, p. 20.

¹³⁹ I. Lupaș, *Factorii istorici ai vieții naționale românești*, Cluj, 1921, 29 p. (extras din *Anuarul* respectiv pe 1921).

¹⁴⁰ *Ibidem*, p. 4.

etnografic (rasa), religios (confesiunea), rațional (limba), tradițional (datini, cutume, amintiri istorice), juridice (legi, instituții sociale), moral (conștiință națională) ¹⁴¹.

O altă prelegere introductivă a aceiași se ocupa de *Sensul și scopul istoriei* (1923), avînd a defini deci propria poziție în raport cu diversele orientări istoriografice ¹⁴². Față de mai vechea istorie narativă (*ad narrandum, non ad probandum!*), secolul XIX impusese o istorie pragmatică, cultivînd amănuntul și specializarea. A rezultat de aici un progres remarcabil sub unghiul metodei critice, al stăpînirii informației, al spiritului analitic. Specializarea excesivă a dus însă la o diminuție de orizont și la abuz factologic, antrenînd o reacție salutară în direcția unei noi deschideri filosofice. Ranke a mers cel mai departe în efortul de a reconcilia orizontul filosofiei cu exigențele factice. De la el vine aceea „regulă de trei” a istoriografiei (precizie, comprehensiune, claritate), ca și interesul pentru individual și social deopotrivă. Mai tîrziu, Lamprecht avea să respingă individualul (ca ținînd de artă) pentru a se ocupa numai de fenomene colective, integrabile în sistemul istoriei culturale comparate.

Să amintim, din aceiași ani, fiindcă se încheia un ciclu și începea oarecum altul, pe un plan mai larg, acele „considerațiuni și îndemnuri” pe care I. Andrieșescu le-a formulat, în toamna lui 1918, la Universitatea din Iași, ca introducere la cursul de istorie veche ¹⁴³. După evocarea uzuală a predecesorilor (P. Râșcanu și T. Antonescu), el a făcut un larg excurs istoriografic, schițînd ideile mai de seamă care au circulat în acel domeniu, de la antici pînă la Th. Mommsen și A. Michaelis, pentru a se opri asupra concepției curente. O erudiție prolixă, greoaie, de factură germană, supraviețuia în retorica profesorului, care voia să sugereze un „vast și splendid cîmp de studii” pentru noua generație ¹⁴⁴. Erau de făcut mai ales cercetări de teren și compulsări de izvoare scrise, pentru ca imaginea trecutului îndepărtat, multimilenar, să devină mai limpede. Însă îndemnurile sale nu par a fi trezit un ecou durabil, după cum nici îndemnurile făcute cu un deceniu mai înainte de G. Murnu în propria-i lecție inaugurală ¹⁴⁵. Nici n-a rămas de altfel la Universitatea unde învățase cu Xenopol decît un an: prea puțin pentru a fixa un program. Mai încheiate sub acest unghi sînt cele două prelegeri introductive de la Universitatea din capitală (1922/23, 1923/1924), strînse repede în volum și utilizabile încă: *De la preistorie la evul mediu* ¹⁴⁶. O schiță retrospectivă a domeniului cu bibliografie la zi, scheme, hărți și tabele sincronice în prima parte. O dezbatere critică pe marginea unor lucrări despre Dacia antică și medievală în a doua. El sublinia insistenț rezultatele la care ajunsese V. Pârvan în aproape două decenii de cercetări, însă amintea și începuturile demne de laudă marcate de Gr. Tocilescu, prin care s-a pus capăt „dibuielilor arheologice” pentru a se iniția săpături după un program dinainte stabilit ¹⁴⁷.

¹⁴¹ Ibidem, p. 12.

¹⁴² Idem, *Studii, conferințe și comunicări istorice*, București, 1927, p. 35—47.

¹⁴³ I. Andrieșescu, *Cîteva considerații și îndemnuri de început cu privire la istoria veche și științele ei ajutoare*, în *Revista istorică*, VI, 1920, nr. 3—6, p. 95—115; nr. 7—9, p. 136—162.

¹⁴⁴ Ibidem, p. 160.

¹⁴⁵ G. Murnu, *Arheologia clasică și rostul ei la noi*, în *Convorbiri literare*, XLII, 1908, p. 525 sqq.

¹⁴⁶ I. Andrieșescu, *De la preistorie la evul mediu. Păreri îndrumătoare și fapte arheologice în istorie*, București, 1924, 97 p.

¹⁴⁷ Ibidem, p. 49.

Oarecum în prelungire s-ar situa, tematic și cronologic, lecția introductivă la cursul de istorie universală făcută, la Iași, de G. I. Brătianu (22 noiembrie 1923) ¹⁴⁸. Tînărul învățat se îndepărta de tradiția burckhardtiană a unui obscur veac de mijloc contrastînd cu strălucirea renașcentismului, pentru a se asocia tendinței mai noi (afirmată, în 1913, la congresul din Londra și de N. Iorga) de reconsiderare a acelui mileniu de istorie. „De fapt evul mediu nu e noaptea ce se lasă greu peste apusul de soare al culturii greco-romane, pentru ca s-o împrăstie razele biruitoare ale răsăritului Renașterii; nu înseamnă, în dezvoltarea vieții universale, o prăpastie de *saecula barbara* între două culmi ale civilizației. În sfîrșitul tragic al lumii antice, catastrofa este a forme — fondul este o evoluție a omenirii spre ținte noi, este o schimbare de valori morale” ¹⁴⁹. Sursele trebuiau supuse deci la un nou examen, fără prejudecăți, valorile privite sub un unghi mai larg. Istoria universală putea să arunce lumini noi asupra zonei noastre de viațuire: „Rostul acestui învățămînt, încheia G. I. Brătianu, e deci îndoit; cursul va trebui să dea caracteristicile esențiale și atmosfera generală a vremii; proseminarul și seminarul să pregătească specialiștii, care, întrunind elementele paleografiei, ale diplomatiei și ale arheologiei medievale, să cerceteze toate rămășițele trecutului, atît înăuntrul granițelor naționale cît și în bogatele depozite ale arhivelor străine” ¹⁵⁰. Un program, un întreg program, după cum se vede, unul pentru care era nevoie de cooperarea mai multor generații.

Să amintim încă o prelegere introductivă, pentru a înțelegi cît de cît tabloul istoriografic al epocii. Un an mai tîrziu, I. Ursu (pînă atunci profesor tot la Iași) trecu la catedra de istorie a românilor din capitală, „debutînd” cu o lecție despre *concepția istorică* ¹⁵¹. Punctul de plecare îl oferea Xenopol cu distincția între fenomenele de repetiție și cele de succesiune, pentru a defini apoi istoria ca o știință *sui generis*, în care seriile vor fi asimilate oarecum legilor. Chestiunea în sine i se părea însă formală, de vreme ce istoria cîștiga mereu teren în conștiința publică. Personal, înclina spre o concepție *colectivă* sau *genetică*, socotind că cea *narativă* și cea *pragmatică* (atente la individualități) nu mai puteau fi actuale. Atenția se cuvenea îndreptată spre stări sociale, obiceiuri, legi așadar spre *istoria culturală*, ale cărei rudimente se pot deosebi la Voltaire și Condorcet, dar mai ales în filosofia lui A. Comte și în opera lui Buckle. Această directivă a ajuns însă, prin Bourdeau, la exagerări pozitivistice absolut nepermise, tăgăduind orice valoare personalității. Istoria n-ar fi, după pozitiviști, decît produsul exclusiv al maselor. Luînd distanță în raport cu această teorie, I. Ursu se îndepărta la fel de mult și de concepția materialistă, așa cum o profesase la noi Gherea, optînd pentru o atitudine eclectică, inspirată de opera lui D. Oniciu. Nici un factor nu se cuvenea absolutizat, ci pus să conlucreze cu ceilalți. „Istoricul trebuie să utilizeze toți factorii care au contribuit la dezvoltarea unui popor, fie individuali, fie colectivi, fie politici, economici, religioși sau de orice natură. Căci viața unui popor e influențată nu numai de un singur factor, ci de o sumă de factori, iar ținta istoricului trebuie să fie cunoașterea vieții unui popor în toate manifestările ei” ¹⁵². Din perspectiva materialismului istoric, o replică promptă veni sub semnătura lui

¹⁴⁸ G. I. Brătianu, *Concepțiunea actuală a istoriei medievale*, București, 1924, 63 p.

¹⁴⁹ *Ibidem*, p. 7.

¹⁵⁰ *Ibidem*, p. 36.

¹⁵¹ I. Ursu, *Concepția istorică. Caracterizarea și împărșirea istoriei românilor*, București, 1924.

¹⁵² *Ibidem*, p. 16.

P. Constantinescu-Iași¹⁵³, dar noua concepție nu va fi prezentată mai precis, ca metodă, decât ulterior¹⁵⁴.

Interesantă, ca opțiune tematică și ca mod de a privi secolul XVIII, e lecția inaugurală citită de Constantin Marinescu la Cluj (14 februarie 1925) despre *Scoala istorică raționalistă*¹⁵⁵. Format la *școala critică*, trecut apoi prin disciplina metodei la *École Pratique des Hautes Études*, tânărul profesor revendica pentru istoricii secolului XVIII meritul de a fi enunțat multe din ideile și principiile de metodă ce s-au încetățenit între timp. Mai ales sugestiile lui Schlözer, evocate cândva și de N. Iorga, se cuveneau reținute. „Istoria lumii trebuie să devină un tablou, un întreg continuu”, spusese învățatul german și în acest enunț se poate desluși fundamentul concepției genetice a istoriei, general admisă de istoriografia contemporană¹⁵⁶.

O atare adeziune, fie și tacită, la raționalismul epocii luminilor nu era fără semnificație pentru orientarea tinerimii intelectuale din perioada interbelică. Ea se simte încă mai apăsător la cel ce avea să fie oarecum liderul ei pe tărâm istoriografic: Constantin C. Giurescu. La 1 februarie 1926, acesta își rostea lecția inaugurală la Universitatea din București, făcând un bilanț al domeniului pentru ultimele două decenii, adică de la discursul academic al lui I. Bogdan până la zi¹⁵⁷. În prima parte, tânărul istoric, abia întors din călătoria de studii, dădea o sistematizare bibliografică adnotată, critică, pentru ca în a doua să tragă concluzii și să schițeze un program. El constată mai întâi că îndemnul lui I. Bogdan de a se acorda prioritate publicării izvoarelor și istoriei interne a avut urmări pozitive¹⁵⁸. S-au tipărit numere baze documente, ediții de cronici după normele textologiei moderne, iar studiile privind vechile instituții au cunoscut o dezvoltare particulară. Au fost elaborate, iarăși, monografii în domeniul istoriei socioculturale, economice etc., studii perfectibile, desigur, însă caracteristice pentru etapa pe care o străbătea istoriografia. Rezultă din acest examen că (1) trebuie să se acorde o atenție specială formulei monografice, concomitent cu (2) întocmirea unui repertoriu al documentelor tipărite și (3) publicarea intensivă a celor inedite. Giurescu insistă, asupra instrumentelor de lucru și a restituției de tip monografic. O colecție specială se cuvenea creată pentru documentele interne, acel *codex diplomaticus* de care, pe urmele lui Jireček¹⁵⁹, vorbise și Bogdan. Aria tematică a monografiilor se cerea apoi extinsă, îndeosebi asupra organizării administrative și fiscale¹⁶⁰. Forțele de care dispunea cercetarea se cuveneau folosite rațional, în sensul unei selecții tematice și al muncii de echipă, știința devenind tot mai mult „un act de solidaritate umană”¹⁶¹. De aici nevoia de organizare instituțională și de program.

De la I. Bogdan pornea și P. P. Panaitescu în lecția inaugurală, de la 10 februarie 1927, pentru a observa că discursul marelui slavist din 1905, un

¹⁵³ P. Constantinescu-Iași, *Caracterizarea și împărțirea istoriei românilor. O nouă concepție*, în *Arhiva*, Iași, XXXII, 1925, nr. 3–4, p. 222–245; XXXIII, 1926, nr. 1, p. 20–24; nr. 2, p. 92–101; nr. 3–4, p. 204–210. Și separat: Iași, 1926.

¹⁵⁴ A. Oțetea, *Concepția materialistă a istoriei ca metodă de cercetare și expunere*, Iași, 1938 (extras din *Însemnări teșene*, III, nr. 7).

¹⁵⁵ Constantin Marinescu, *Scoala istorică raționalistă. Concepție și metodă*, Cluj, 1925, 19 p.

¹⁵⁶ *Ibidem*, p. 19.

¹⁵⁷ Constantin C. Giurescu, *Considerații asupra istoriografiei românești în ultimii douăzeci de ani*, 49 p. (extras din *Revista istorică*, XII, 1926, nr. 7–9).

¹⁵⁸ *Ibidem*, p. 34–35.

¹⁵⁹ *Archiv für slavische Philologie*, Wien, XV, 1893, p. 91.

¹⁶⁰ C. C. Giurescu, *op. cit.*, p. 46–47.

¹⁶¹ *Ibidem*, p. 48–49.

veritabil program de istorie culturală („sociologică”), era încă actual¹⁶². Interesant e că bilanțul lui C. C. Giurescu a fost întocmit la sugestia lui N. Iorga și publicat mai întâi în *Revista istorică*, iar prelegerea introductivă a tinărului profesor de istoria slavilor și a legăturilor lor cu românii a fost tipărit sub aceleași auspicii în *Buletinul Comisiei istorice* (VM) și separat, ceea ce arată că „noul val” se bucura de sprijinul marelui pontif al istoriografiei și că nu era vorba atunci de direcții divergente. Dar insistența cu care și unul și celălalt reveneau la programul din 1905 arată că noua generație simțea totuși nevoia să accentueze latura documentară și analitică a domeniului, latură reprezentată mai ales de I. Bogdan. Este directiva pe care, cointeresind și alte forțe tinere, aveau să o adâncească în anii următori, intrînd în conflict cu spiritul mai larg, preocupat acum cu predilecție de sinteză, al lui N. Iorga. Chestiune de strategie a cercetării și de accent.

4. DOUĂ CONCEPȚII ISTORICE

Sub acest titlu și-a rostit N. Iorga, la 17 mai 1911, discursul de intrare în Academia Română¹⁶³. Titlu polemic, voind să marcheze de la început opoziția marelui cărturar față de înaintași. Simplificînd, vechea concepție purta marca romantismului, în timp ce noua concepție se voia realistă și critică. S-a putut vedea însă că nota critică nu apărea acum înția oară și că nota romantică, de care Iorga voia să se distanțeze, nu era străină de propria lui operă. Discursul din 1911 e însă caracteristic pentru voința de autodefinire a unei generații de istorici, deținătoare acum de poziții ce puteau înfrîuri mai direct istoriografia.

Ultimul din triadă primit la Academia Română a fost N. Iorga, cel mai rebarbativ și mai violent dintre ei. Spre deosebire de I. Bogdan, mai prudent și mai abil, care intrase sub cupola înaltului așezămînt, ca membru activ, în 1903, pentru a-și rosti discursul de recepție doi ani mai tîrziu; spre deosebire și de D. Onciul, încă mai prudent în relațiile academice, Iorga s-a lăsat condus de temperamentul său vulcanic, ceea ce a fost de natură să întretină mari tensiuni și mari conflicte. A trebuit să provoace o împăcare publică cu Xenopol și să dispară de pe scenă Tocilescu pentru ca intrarea cu drepturi depline în Academie să fie posibilă.

Vechea generație era înlocuită astfel de istorici tineri, al căror program nu era un secret în momentul „adoptării” lor de către savantul corp. I. Bogdan îl formulase, cu spiritul său metodic și limpede, în discursul rostit la 8 aprilie 1905¹⁶⁴. D. Onciul îl sugera oarecum, într-o împrejurare identică, vorbind (22 martie 1906) despre periodizarea istoriei naționale¹⁶⁵. De fiecare dată asistăm la un efort sistematizator demn de atenție, căci discursurile de acest fel erau o bună ocazie de a rosti un crez științific, de a exprima înrudiri și a distinge noile direcții.

Ca și prelegerile introductive, discursurile inaugurale formează o categorie distinctă de texte, a căror analiză poate înlesni înțelegerea unei mișcări de idei. De la evocarea lui G. Șincai de către A. Papiu-Ilarian (1869) pînă la data cînd Iorga opunea disjunctiv *Două concepții istorice* (1911), Academia

¹⁶² P. P. Panaitescu, *Ioan Bogdan și studiile de istorie slavă la români*, Vălenii de Munte, 1928, 32 p.

¹⁶³ N. Iorga, *Două concepții istorice*, București, 1911.

¹⁶⁴ I. Bogdan, *Istoriografia română și problemele ei actuale*, București, 1905.

¹⁶⁵ D. Onciul, *Epocile istoriei române și împărțirea ei*, București, 1906.

străbătuse un drum destul de lung, jalonat cel mai bine de discursurile de recepție. Dacă până acum membrii activi își evocau pur și simplu predecesorii, cu ocazia intrării solemne (Kalinderu vorbise despre Melchisedec, Xenopol despre Kogălniceanu), noua serie de istorici admiși la Academie înțelegeau să problematizeze domeniul. Deosebirea e semnificativă. D. Onciul încerca să distingă perioade în istoria românilor, pornind de la teoria generațiilor formulată de O. Lorenz, pentru a conchide prudent: „Fără a prejudeca teoria istoricului german, atacabilă din alte puncte de vedere, mă mărginesc a constata numai potrivirea ei cu împărțirea naturală a istoriei noastre. Rezultatele identice, obținute pe căi deosebite, sunt negreșit un fapt demn de atenție pentru teoria perioadelor istorice”¹⁶⁶. Interesul pentru metodă prevala asupra convenției de evocare a predecesorului. Dar Onciul nu l-a ignorat cu totul pe acesta, schițându-i în treacăt efigia de militant al cauzei naționale¹⁶⁷. Era vorba de N. Ionescu, a cărui „solemnă indolență” autorul *Opiniilor sincere* o flagelase cu câțiva ani în urmă.

I. Bogdan însă n-a mai ținut seama de înaintașul său, V. A. Urechia, cu care își încrucișase pașii pe culoarele Universității, decît în măsura în care trebuia să fie prins în tabloul său istoriografic. „Reamintindu-ne progresele istoriografiei române din acest ultim pătrar de secol, vom fi îndemnați a ne arunca privirile spre viitor și a ne întreba: în ce direcție trebuiesc îndreptate puterile noastre de aici înainte, ca *cultura istoriei naționale* să prospereze și să fructifice întreaga cultură românească”¹⁶⁸. Analiza situației trebuia să ducă așadar la prospecțiune. Ce era de făcut? Fără să nege utilitatea sintezelor, oricînd necesare, I. Bogdan îndrepta atenția spre izvoare și restituiri monografice, convins că numai așa se puteau face progrese în acest domeniu. Dar fie că e vorba de izvoare sau de sinteze, adevărul se cade a fi preocuparea primordială a istoricului. „Tendințele greșite ale secolului trecut, care își au explicarea în situația politică de atunci a poporului român și în prejudițiile Școlii ardelenă, trebuiesc evitate pe viitor”¹⁶⁹. *In coda venenum*. Aluzia la vechea direcție era clară și cei care se simțeau solidari cu ea n-au întîrziat să condamne subtextul polemic al discursului.

N. Iorga n-a făcut decît să adîncească, peste câțiva ani, această polemică, vorbind răsplatit despre cele *două concepții istorice*. Romanticismului activ în secolul XIX el îi opunea un alt crez, acela al unei istorii întemeiate pe documentul contemporan și pe critică. Și făcînd aceasta, Iorga înțelegea să nu rămînă la litera documentului, ci să-i absoarbă spiritul, pentru a putea recompune apoi lumea ce l-a produs. Altminteri, avea să observe același mai tîrziu, „documentul reprezintă ceea ce reprezintă oricare altă manifestare a spiritului uman. El trebuie să fie interpretat după regulile logicei, după un oarecare sens psihologic”¹⁷⁰. A depăși documentul prin efort imaginativ și de creație îi părea o necesitate. Distanțîndu-se deci de *școala romantică*, luptînd contra „tiraniei” acesteia, Iorga va lua distanță și în raport cu ispita contrară, aceea a unui criticism steril, incapabil a transcende litera documentului. Ispita exista și la 1900. O recunoaștem oarecum și la ceilalți corifei ai „triadei critice”, din care noua generație avea să facă, în perioada interbelică, modele demne de urmat și chiar de opus „romantismului” de tip Iorga. Romanticism autentic sau mai curînd unul născut din nevoia distanțării? Poveștile seamănă

¹⁶⁶ Idem, *Opere complete*, I, București, 1946, p. 26.

¹⁶⁷ *Ibidem*, p. 10—11.

¹⁶⁸ I. Bogdan, *op. cit.*, p. 3.

¹⁶⁹ *Ibidem*, p. 27—28.

¹⁷⁰ N. Iorga, *Generalități*, 1944, p. 177.

între ele, Relația dintre Iorga și Hasdeu; o relație marcată de nevoia tînărului de a-și defini propria personalitate, se repetă oarecum, la interval de un sfert de veac, în relația dintre noua generație de istorici și Iorga. „Romantismul” acestuia din urmă avea desigur un simbul autentic, ca expresie a unui temperament, dar era departe de a merita asprimitile cu care l-au tratat unii. Urmase cursurile la *École des Hautes Études*, școală căreia avea să-i rămână credincios. Ca spirit, s-a angajat apoi într-o muncă de sală al arhivelor pentru a degaja cât mai multă informație nouă, absolut trebuitoare, încît ajunsesse a fi redus la imaginea schematică de adunător de izvoare. „Și trebuia să o fac, va mărturisi Iorga, pentru că informația era atît de restrînsă, încît a se risca în istorisiri, a scrie pagini de istorie asupra acelora pe care le aveam la îndemînă, era muncă zădarnică”¹⁷¹. A trebuit să-și asume deci obligația de a explora bibliotecă și arhive, a tipărit multe volume de documente, studii, monografii, pentru a ajunge apoi la sinteze. Iar în acestea din urmă s-a silit să introducă, o spune singur, „un scrupul de informație și o critică foarte severă”¹⁷². Însemnau acestea romantism? Opera lui se pretează, mai mult decît altele, la lecturi variate. Unii au parcurs-o căutînd informația, controlînd-o, suspectînd-o; ei nu puteau decît să rămînă dezamăgiți, fiindcă ceea ce vine prin efort cumulativ se anulează treptat în virtutea aceluiași principiu. Alții au urmărit construcția edificiului, așadar, ideii ce leagă între ele fapte spre a le descoperi sensuri. Trebuie să ai în vedere însă totalitatea operei, întregul complex de laturi ale acesteia, pentru a da contur aproximativ unei personalități ca aceea a autorului.

La 1911, cînd rostea solemnul discurs de recepție, Iorga devenise purtătorul de cuvînt cel mai autorizat al direcției critice. Iar în această calitate el dorea nu numai să nege o școală, dar și să afirme un program propriu. „Generația noastră a început printr-o ruptură hotărîtă”, avea să spună mai tîrziu¹⁷³, convins că opoziția *școlii critice* față de romantism era un fapt decisiv și plin de urmări pentru istoriografie. Avea dreptate, desigur, chiar dacă exagerarea acelei opoziții era inevitabilă. Numai critica nu putea impune o nouă direcție. De acest lucru recipiendarul din 1911 era conștient: „Vine o vreme cînd critica se oprește, mulțumită de ceea ce a putut isprăvi, și în urma ei nu rămîne ruina, ci piatră nouă, tare, care înlocuiește pe aceea ce s-a măcinat cu vremea”. Altminteri, „cel care a distrus n-are totdeauna același merit cu acela care a clădit” și a recunoaște o solidaritate de breaslă dincolo de inerentele confruntări e lucru înțelept. Căci „timpul ne leagă în curgerea lui peste dezbinările noastre trecătoare și tot ce a făcut un rînd de muncitori se răspîndește asupra tuturor. Cînd au așezat pietrele, cînd le-au lucrat chiar, ei s-au judecat și întrecut întru sine, dar, după ce zidul s-a desăvîrșit, unde mai este amintirea acelora care se lăudau ori se osîndeau odinioară?”¹⁷⁴. Este întrebarea ce se poate pune oricînd se încearcă înțelegerea unei dezbateri științifice într-o perspectivă mai largă. Iar această perspectivă reclamă o atitudine față de scopul urmărit și o conștiință clară a căilor pe care se poate înainta spre țintă¹⁷⁵.

Scopul și căile (adică metodele) istoriografiei se aflau atunci, la început de secol, în plină renovare, iar noile oferte își croiau drum negînd, polemizînd construind la rîndul lor. Ele intrau astfel în conflict cu vechile deprinderi de

¹⁷¹ *Ibidem*, p. 185.

¹⁷² *Ibidem*, p. 186.

¹⁷³ *Ibidem*, p. 180.

¹⁷⁴ *Ibidem*, p. 80.

¹⁷⁵ *Ibidem*, p. 81.

gîndire și cu clișeele patriotice care obligau pe istoric să nu tulbure aura mitologizantă a eroilor. „Nici un păcat omenesc nu li se poate pune în samă: ar fi oare un om mare în viața unei țări, dacă viața lui individuală n-ar putea sluji de lecție pentru pruncii începători la învățătură? A vorbi de cruzimea lui Vlad Tepeș, a crede în nelegitimitatea nașterii lui Mihai Viteazul, a recunoaște crudele necesități ale situației sale, a-i denega acea idee politică a unității naționale pe care Apusul era s-o descopere după două sute de ani — sunt crime față de neam”¹⁷⁶. Cum să te eliberezi de povara unei moșteniri ca aceasta? Iorga n-a ezitat să-i întoarcă spatele, supunînd-o unei severe analize, și nu doar în incinte academice, iar rezultatul se cunoaște. Treptat, el și colegii săi de direcție au izbutit să impună o revizuire de atitudini, să dizloce prejudecăți, să determine interpretări mai nuanțate. Poporul? Înțelesul lui chiar se schimbă: nu mai era „curat, unitar, liniștit, sigur ca o stîncă de marmoră albă în care nu pot pătrunde rădăcini și de pe care nici un vînt nu poate culege praful călător spre alte locuri”, ci se înfățișa ca o unitate firească, organică, una care „crește prin ce cîștigă din afară, se curăță, se înnoiește prin ce lasă din ființa sa într-o anumite vreme”, „o ființă așadar ce „moare și învie” în fiecare clipă, iar ceea ce-i decide puterea și valoarea e acea energie proprie care-i determină puțința de a asimila, de a radia și de a-și părăsi elementele uzate”¹⁷⁷. Concepție suplă, dinamică, invitînd la observare atentă și la o problematizare continuă. Istoricul era chemat deci să circumscrie tipuri și evenimente, atent întotdeauna la întregul solidar. Istoria politică nu se mai izolează atunci de istoria culturală, eroii nu mai sînt tratați aparte de mase, „Există o singură dezvoltare” și pe aceea istoria trebuie să o facă accesibilă înțelegerii¹⁷⁸. Dacă e vorba de istoria unui popor, aceasta se cuvine introdusă „în mediul firesc de universalitate umană”¹⁷⁹. Științifică și filosofică totodată, istoria năzuie așadar spre o țintă aproape intangibilă, care necesită o solidarizare îndelungă a specialiștilor: „Un nou și larg program de muncă, în stare a ocupa generații întregi, se deschide prin urmare și în istoria românilor”, conchidea Iorga, recomandînd să se pornească nu de la Traian și romanizarea Daciei, ci de la străvechile culturi locale pentru a se da o imagine mai exactă a devenirii noastre. Pentru vremuri mai noi, documentele se cuveneau a fi centralizate, clasate, organizate mai comod, proiectate în repertorii, aduse la îndemîna istoricului¹⁸⁰. Un institut de studii sud-est europene era necesar, apoi, pentru a sprijini o cunoaștere mai deplină a specificului nostru și pentru a afirma, în ordinea științifică, legitimitatea unor drepturi¹⁸¹. Schițînd un asemenea program, Iorga reactualiza idei pe care le formulase în timpul polemicilor de la 1900 și mai ales în studiile despre situația izvoarelor noastre istorice¹⁸².

Erau însă aceste idei atît de noi? Nici Hasdeu, nici Tocilescu, nici Urechia n-au fost refractari în ce privește valorificarea arhivelor, dimpotrivă. Nou era spiritul în care Iorga și coechipierii săi înțelegeau să organizeze cercetarea, să-i extindă spectrul de preocupări, să-i asigure o metodologie adecvată. Xenopol proceda înțelept, în răspunsul său de întîmpinare, atunci cînd

¹⁷⁶ Ibidem, p. 84—85.

¹⁷⁷ Ibidem, p. 89.

¹⁷⁸ Ibidem, p. 90.

¹⁷⁹ Ibidem, p. 91.

¹⁸⁰ Ibidem, p. 92—93.

¹⁸¹ Ibidem, p. 94.

¹⁸² Idem, *Note critice asupra culegerilor de documente interne românești*, București, 1903, 34 p.; idem, *Despre adunarea și tipărirea izvoarelor relative la istoria românilor*, în *Prinos lui D. A. Sturdza*, București, 1903, p. 1—127.

diminua deosebiriile dintre cele două concepții istorice.¹⁸³ Se va vedea, dincolo de limbaj, că Iorga însuși a dorit să nuanțeze ulterior aceste raporturi. Chiar și acum, la 1911, el a căutat să diminueze tonul polemic, cum i se ceruse de altminteri, vorbind despre utilitatea, până la urmă, a oricărei direcții. Atitudinea lui fundamentală va rămâne însă constantă. Pe I. Lupaș îl întâmpina (8 iunie 1920) astfel sub aceeași cupolă, amintindu-i de anii tineri: „Aveai să alegi între direcții deosebite ale istoriografiei care astăzi își dispută încă terenul. De o parte istoria pragmatică, preocupată de cronologie și de amănuntul precis al faptelor, iar de alta noua istorie culturală, care privește mai ales la ceea ce este adânc, fundamental, general în viața mulțimilor [...]. Tînăr încă, te-am văzut venind către noi pentru că reprezintam această tendință, în legătură dealtfel cu tot ceea ce în timpurile noastre tinde să ridice poporul [...].”¹⁸⁴

Tendința aceasta nu l-a ispitit doar pe I. Lupaș. O recunoaștem la măr modestul T. V. Ștefanelli, pe care D. Onciul îl întâmpina sub cupola Academiei (21 mai 1911)¹⁸⁵, la numismatul M. C. Suțu, care-și făcea intrarea solemnă patru zile mai târziu, întâmpinat de D. A. Sturdza¹⁸⁶, dar mai ales o recunoaștem la V. Pârvan, cel primit în corpul savant (28 mai 1914) de însuși N. Iorga. Felul în care tînărul învățat a definit atunci misiunea istoriei îl apropie mai mult de acesta din urmă decît de ceilalți dascăli ai săi, I. Bogdan și D. Onciul. Nu ajunge ca istoricul să fie doar un erudit multilateral pentru a-și împlini menirea; trebuie să aibă și un anume dar de divinație și reconstrucție, fără de care întregul nu prinde formă¹⁸⁷. N. Iorga îl situa, atunci, alături de alți colegi de generație, precum Șt. Orășanu, N. Dobrescu, Al. Lapedatu, C. Moisil, în chiar miezul acelei orientări¹⁸⁸. Și mai trebuie adăugat la această galerie Constantin Giurescu, ales în corpul activ al Academiei în 1914, însă care nu și-a putut rosti, din cauza evenimentelor, cuvîntul solemn. Nu și l-a rostit nici Gheorghe Bengescu (ales în 1921), dar în acest caz se cunoaște ce voia să spună și ce răspuns îi pregătise N. Iorga¹⁸⁹. Înlocuindu-l pe Xenopol, la rîndul său, Andrei Rădulescu avea să fie unul din cei mai caracteristici reprezentanți ai *școlii critice* în istoria dreptului. Pe rînd și-au luat așadar locul în fotoliile Academiei istoricii din noua generație, alcătuiind o *falangă* redutabilă. La 2 iunie 1923, Al. Lapedatu rostea cuvîntul de intrare, vorbind despre istoriografia română ardeleană. La 10 iunie același an D. Gusti definea, în aceeași ipostază, „ființa și menirea academiilor”, evocînd totodată figura predecesorului: Constantin Giurescu. Doi ani mai târziu își făcea intrarea festivă un alt erudit, N. Popescu, acesta ca succesor al lui D. Onciul. Nu mai rămăsese în viață, dintre creatorii *școlii critice* decît N. Iorga. O nouă generație prelua conducerea înaltului așezămînt, în frunte cu V. Pârvan, care în 1922 fusese ales vicepreședinte, iar peste un an secretar general. Un vînt de schimbare sufla peste Academie, iar D. Gusti o și teoretiza în cuvîntul său. Venerabila instituție nu putea fi „o societate de paradă, un sindicat de vanități”, nici doar „un obiect de lux”, un refugiu, ci un institut național, avînd

¹⁸³ Răspunsul d-lui A. D. Xenopol la discursul de recepțiune al d-lui N. Iorga, București, 1911, p. 25—33.

¹⁸⁴ Răspunsul d-lui N. Iorga la discursul de recepțiune al d-lui I. Lupaș, București, 1920, p. 52.

¹⁸⁵ Răspunsul d-lui D. Onciul la discursul de recepție al d-lui T. V. Ștefanelli, București, 1911, p. 47—57.

¹⁸⁶ Răspunsul d-lui D. A. Sturdza la discursul de recepție al d-lui M. Suțu, București, 1911, p. 19—26.

¹⁸⁷ V. Pârvan, *In memoriam Constantini Erbiceanu*, București, 1914, p. 20.

¹⁸⁸ *Ibidem*, p. 29.

¹⁸⁹ Gheorghe Bengescu, *Despre activitatea literară a unor membri ai familiei Golescu în cursul secolului XIX*, București, 1923.

menirea să îndrume activitatea creatoare¹⁹⁰. Ea trebuia să devină, în spiritul timpului, o *Academia militans*¹⁹¹. Răspunzându-i pe același ton, Pârvan accentua ideea de confraternitate întru marile idealuri ale omului, nevoia de a asigura pe individ contra decăderii și a morții spirituale. Sinteza, viziunea întregului se cerea apărută. Fiindcă „știința și cunoștința în sine nu sunt creatoare de fericire, adică de *aequanimitas*, de *ataraxia*, singura însușire care în adevăr ar putea înnobila raporturile dintre oameni și neamuri. Dimpotrivă, încheia Pârvan, se pare că una dintre urmările imediate ale științificismului a fost reacțiunea mistică, fie religioasă, fie filosofică, a ultimilor ani. În locul conștiinței a fost întronat inconștiința, în locul rațiunii intuiția, în locul voinței inspirația capricioasă entuziastă. Retrăim vremurile elenismului alexandrin? Intrăm într-o epocă de decadentă? Apune Europa? Cred că nu. Ci străvechiul bun simț mediteranean restabilește un echilibru, rupt acum aproape două sute de ani, prin unilateralizarea umanității întru cultul facultăților pure: rațiune pură, voință pură, sentiment pur. Totalul se recere în drepturile sale”¹⁹². Iar la restituirea acestui *total* cei chemați să officieze cultul idealului aveau de jucat un rol. Sub altă latură, Academia trebuia să-și asume dubla menire de a asigura o cifră mai deplină cunoaștere de sine și o răsfrângere a ei cât mai onorabilă, prin reacție, în afară. O atare finalitate era general admisă¹⁹³.

Totuși inițiativa de a introduce schimbări în viața Academiei¹⁹⁴ l-a supărat pe N. Iorga. Și aceasta nu pentru că acele schimbări ar fi fost inadmisibile, ci pentru că ele veneau de la un grup de tineri care nu mai erau dispuși a ține cont de recomandările sale. Un candidat propus de Iorga era respins în secția istorică, fronda începea să funcționeze. La ce ar fi putut duce ea? Deocamdată la supărarea profesorului, care demisionă zgomotos și nu reveni între „nemuritori” decât după multe rugăminți. Ce urmări ar fi avut continuarea luptei, dacă protagoniștii o făceau atunci publică, ne putem imagina. Căci termenii luptei, ne asigură un contemporan, erau necrutători¹⁹⁵. Din fericire, conflictul a fost aplanat, iar dispariția timpurie a lui Pârvan avea să lipsească „tinerimea” academică de căpetenia ei legitimă. Lupta avea să izbucnească în altă parte, la Alma Mater și în presă, iar cei ce-l vor înfrunța pe uriaș vor fi tinerii istorici formați în preajma sa în primul deceniu interbelic. Reprezentau ei o nouă concepție istorică? Formau în adevăr o *școală*? Sînt întrebări ce ar merita desigur un popas mai lung. Să spunem deocamdată, anticipînd, că era vorba nu atît de concepții noi, cît de accente diferite în „strategia” cercetării. Tinerii înțelegeau să se întoarcă la crezul de început al *școlii critice*, îndeosebi la conduita științifică a lui I. Bogdan, de care se simțeau structural, mai aproape. Se îndepărtase Iorga de crezul inițial? Era atitudinea lui incompatibilă cu noile exigențe ale istoriografiei?

5. ORGANIZAREA CERCETĂRII

Insuficiențele care au făcut să se nască *școala critică* în istoriografie erau, desigur, reflexul unei stări de lucrări ce privea societatea românească îndeobște. Nevoia de organizare a statului, de modernizare a structurilor

¹⁹⁰ Andrei Rădulescu, *Cultura juridică românească în ultimul secol*, București, 1923.

¹⁹¹ D. Gusti, *Ființa și menirea academicienilor*, București, 1923, p. 6—7, 22.

¹⁹² *Ibidem*, p. 49.

¹⁹³ Cf. Al. Zub, *Cunoaștere de sine și integrare*, în *Secolul 20*, 1977, nr. 11—12, p. 77.

¹⁹⁴ T. Teodorescu, *Spiritul nou în Academie*, în *Aurora*, 11 iunie, 1923. Vezi și B.A.R., Arh. T. G. Kirileanu, II, ms. 5, plic. 2.

¹⁹⁵ S. Pușcăriu, *Memorii*, București, 1978, p. 788.

acestui în deceniile ce au urmat Unirii Principatelor a făcut să prevaleze factorul politic în dauna culturii și ca activitatea științifică să continue să fi destul de precară. Totuși, spiritul științific făcuse între timp progrese notabile¹⁹⁶, stimulată de dezvoltarea generală a societății noastre și de contactele mai insistente cu lumea din afară. Crearea celor două universități (1860, 1864) și a Societății Academice Române (1866), care avea să devină curînd un „Institut național” (Academia Română, 1879), a avut urmări dintre cele mai importante pentru știință, căci i-au pus la îndemînă un cadru minim necesar desfășurării ei. O anumită specializare pe domenii s-a impus treptat, pe măsură ce instituțiile formative făceau progrese în același sens, determinînd o reducere a spiritului enciclopedic și a diletantismului¹⁹⁷. Diversificarea cîmpurilor pe specialități (la 1900 erau opt catedre de istorie) mai strict definite, apariția unor periodice de profil, chiar dacă efemere sau intermitente, indică o tendință de autonomie a domeniilor, așa cum se întîmpla pretutindeni în știință spre finele secolului XIX. În același timp, istoricii simțeau nevoia unui dialog mai activ cu disciplinele conexe și auxiliare. Un spor de profesionalism se înregistra, mai ales în spațiul extracarpatic, pe seama unei specializări asigurate de marile școli de pe continent și a unei organizări mai judicioase a muncii științifice¹⁹⁸. Biblioteca Academiei, condusă de I. Bianu, devenise un veritabil nucleu de cercetare, un „institut” bibliologic, iar Muzeul Național de Antichități, dirijat multă vreme de Gr. Tocilescu (1881—1909), apoi de G. Murnu (1909—1910) și V. Pârvan (1910—1927), un comandament suprem pentru cercetările arheologice. Arhivele statului, preluate în 1900 de D. Ōnciul, constituiau alt nucleu de studii istorice.

Universitatea din capitală, prin tinerii profesori de istorie care au ocupat catedrele din 1891 înainte, și Academia prin secția ei istorică, unde s-a simțit multă vreme, direct sau indirect, spiritul lui D. A. Sturdza, constituiau așadar cei doi piloni ai istoriografiei. Pe măsură ce influența școlii critice a sporit în aceste zone, „renovația” de care vorbea N. Iorga a putut antrăna efecte pozitive în cercetarea istorică. Programul formulat de I. Bogdan în 1891, la deschiderea cursului de slavistică, sugestiile de organizare a unui *institut istoric* în jurul seminarului de istoria românilor (D. Ōnciul, 1895), exigențele novatoare emise de N. Iorga în analizele din *Indépendance roumaine* (1899), totul indica un moment de revizuire a instrumentelor de lucru și de ajustare a orizontului însuși de circumscriere a istoriografiei.

Am avut ocazia să definim deja acele exigențe, pe care „triada critică” le-a tipus polemic *școlii romantice*. Să adăugăm că noua direcție cîștiga în precizie în aceeași măsură în care pierdea din orizont¹⁹⁹. Prînînd excesul de imaginație și proclamînd imperativul metodei, ea îndreptă atenția cercetării spre fapte și determina o vastă operație restitutivă. Arhivele încep a-și dezvălui tainele într-o proporție fără precedent, volumele de documente se aglomerează treptat pe masa istoricului, obligîndu-l la analize mai nuanțate. Că și în alte țări, statul începuse a-și asuma unele sarcini cu privire la organizarea fondurilor arhivalice, publicarea sistematică a documentelor și chiar întreținerea unui corp de istorici profesioniști: universitari, arhiviști, muzeografi, bibliologi etc., alimentînd sfera erudiției. Dar, lăsînd la o parte Academia, a cărei secție istorică

¹⁹⁶ I. Simionescu, *Evoluția culturii științifice în România*, București, 1913.

¹⁹⁷ Cf. Al. Zub, *A scrie și a face istorie*, Iași, 1981, p. 178—187; idem, *Junimea, implicații istoriografice*, Iași, 1976, p. 48—52.

¹⁹⁸ Cf. Pompiliu Teodor, *Incursions dans l'histoire roumaine du XIX^e siècle*, în *Synthesis*, București, VI, 1979, p. 28.

¹⁹⁹ Cf. Lucian Boia, *Romantisme et esprit critique roumaine à la fin du XIX^e siècle et au début du XX^e siècle*, în *Storia della storiografia*, Milano, I, 1982, 1, p. 27.

funcționa destul de bine, organizarea cercetării în acest domeniu era un dezerat al viitorului. Cîteva elemente mai precise, susceptibile a sugera rolul *școlii critice* în domeniul amintit, sînt necesare aici.

a) *Revuistica specială*. Ștefan Orășanu, remarcă, la 1900, examinînd situația criticii istorice, că numai prin specializarea publicațiilor se poate ajunge la un public competent, capabil să sprijine progresul istoriografiei. Rigoarea, concizia, „profesionalismul” sînt însușiri ce se cîștigă prin specializare, iar aceasta nu se poate obține decît treptat, printr-o anume școală, prin revuistică aplicată și critică obiectivă.²⁰⁰

Școala începuse a se înfiripa în jurul tinerilor profesori de istorie, care înțelegeau să-și asume riscurile confruntării cu vechea mentalitate artizanală. Revuistica făcuse unele progrese, mai ales prin *Analele Academiei* și prin *Revista pentru istorie, arheologie și filologie*, ultima scoasă de Tocilescu (1882), din cînd în cînd, cu o vădită grijă de a pune istoria în comunicație cu alte discipline. Erau, de fapt, domeniile în care voia să activeze el însuși, mai mult decît consecința unui program interdisciplinar. Dar la 1899, Iorga cerea insistent o revistă de specialitate („la revue d'histoire qui nous manque”).²⁰¹ Secundat de Orășanu, iar trei ani mai tîrziu de Pârvan, care aprecia că „școala nouă istorică” avea nevoie de un organ periodic de expresie.²⁰² Fiindcă, în adevăr, o cultură nu se poate limita la „deschizătorii de cale”, enciclopedici, multilaterali, ci are nevoie de specialiști care să fortifice domeniile.²⁰³ Era o concluzie generală admisă, totuși nu s-a ajuns atunci la aceea revistă istorică pentru care Pârvan pleda și în *Viața românească* (1906), demonstrînd că „nu se duce mai departe” cultura unui neam cu lucrări de popularizare. O publicație periodică specială devenise indispensabilă și tînarul învățat demonstra posibilitatea practică (n-am putea conta pe munificența unor oameni cu stare și cu suflet?) de a o înfăptui. Era timpul și existau mijloace. O asemenea revistă trebuia mai ales să pună în valoare resursele noii *școli*, prin care epoca se putea justifica în plan istoriografic.²⁰⁴

Este adevărat că, în lipsa unei reviste de profil, această școală folosea bunele intenții ale lui Maiorescu pentru a face din *Convorbiri literare* un bun organ de expresie. De la 15 ianuarie 1900, I. Bogdan figurează în redacția revistei, alături de D. Onciul, Șt. Orășanu, Al. Philippide, S. Mehedint, P. Missir.²⁰⁵ Iar între 1902 și 1906 a condus-o efectiv, transformînd-o tacit într-o publicație de istorie. Formula nu era durabilă. Ea a permis însă grupului criticist să se manifeste, să ia parte la dezbateri, să întretină polemici, să-și precizeze liniile de program. Pe lîngă *triada critică*, au colaborat la *Convorbiri* Șt. Orășanu, Al. Lapedatu, V. Pârvan, Ilie Bărbulescu,²⁰⁶ G. Popovici, S. Pușcariu, G. Murnu, P. Cancel și alți condeieri ținînd de aceeași direcție. După o absență destul de lungă, Iorga reapare în paginile revistei cu articole, dări de seamă, „comunicări mărunte”.²⁰⁷ La fel D. Onciul. Fără să coboare în specialitate, I. Bogdan a făcut astfel din vechile *Convorbiri* o revistă istorico-

²⁰⁰ Șt. Orășanu, *Critica științifică*, în *Lui T. Maiorescu, omagiu*, București, 1900, p. 582.

²⁰¹ N. Iorga, *Opinions sincères*, Bucarest, 1899, p. 208.

²⁰² V. Pârvan, *Scrieri*, București, 1981, p. 133—134.

²⁰³ Cf. N. Iorga, *Despre adunarea și tipărirea izvoarelor istorice*, în *Prinos, lui D. A. Sturdza*, București, 1903, p. 1.

²⁰⁴ V. Pârvan, *E nevoie la noi de o revistă istorică?*, în *Viața românească*, Iași, I, 1906, nr. 10, p. 590—595 (*Scrieri*, 1981, p. 130—134).

²⁰⁵ I. E. Toroutiu, *Studii și documente literare*, IX, 1940, p. 259.

²⁰⁶ *Yezik Romanoslavica*, XVIII, 1972, p. 338.

²⁰⁷ C. Pompilian, H. Zalis, *Convorbiri literare, bibliografie*, București, 1975, p. 273—274, 291—292.

filologică, grupînd mai toate forţele cercetării²⁰⁸. Dispunea de tact suficient pentru a asigura o conducere „cuminte”²⁰⁹, dar publicaţia nu răzbătea totuşi prea departe²¹⁰ şi nu putea satisface nevoia de expresie a şcolii ce se înfiripase treptat în jurul triadei. O altă soluţie de impunea, dincolo de adaptarea provizorie a *Convorbirilor literare*, dincolo de „piaţa” ce li se oferea unora în *Sămănătorul*, *Neamul românesc* ş. a. Temperamentul polemic al lui N. Iorga aflase un larg câmp de manifestare. De ascuţişul „săbiei” sale n-a scăpat mai nimeni din cei care mărturiseau alt crez. Xenopol chiar avea motive să se plîngă de înţepăturile diseminate de fostul său elev, care îi reproşa vanitatea, vedetismul academic, ancorarea într-o concepţie „depăşită”, de vreme ce se întemeia pe un postulat nomotetic²¹¹. Xenopol însă nu vorbise de *legi*, ci de *serii istorice*, ca formulă menită a reconcilia nevoia de cunoaştere obiectivă şi caracterul irepetabil al faptelor din sfera respectivă. Polemica, desfăşurată la rîg în *Epoca* şi *Indépendance roumaine*, contra lui Tocilescu, pe care îl învinuia de superficialitate şi naţionalism de paradă, continuă necruţătoare, alături de noile campanii contra lui P. Eliade, O. Densusianu, I. Tanoviceanu ş. a., iniţiate de Iorga. Aducerea lui V. Pârvan şi Al. Lapedatu în redacţia *Sămănătorului*, alături de firea absorbantă şi ghimpoasă, a conducătorului²¹², voia să indice o direcţie, ca şi preluarea de către istorici a *Convorbirilor literare*. Acolo, în revista defunctei *Junimi*, Şt. Orăşanu a publicat admirabile studii critice despre lucrările lui G. Bengescu, Fr. Damé, P. Eliade, A. Gidei, O. Lecca²¹³. Prezenţa lui Constantin Giurescu, rară, nu e mai puţin semnificativă²¹⁴. Şi sub conducerea lui S. Mehedinţi (1907—1923) *Convorbirile* au continuat să acorde istoriei un spaţiu larg, în acord cu spiritul epocii.

O revistă specială era totuşi absolut necesară. *Şcoala critică* o resimţea nu numai ca un mijloc de a se afirma, dar şi ca unul de îndrumare mai departe a studiilor istorice. *Arhiva ieşeană*, multă vreme la discreţia lui Xenopol, se afla în impas şi nu mai răspundea, oricum, exigenţelor formulate de acea şcoală²¹⁵. Chestiunea fu readusă pe tapet după ce ultimul din *triada critică* intra în Academie, iar grupul putea dispune de serviciile, bine plasate, ale unui istoric ca Pârvan, el însuşi devenit membru corespondent la 18 mai 1911²¹⁶. Două luni mai tîrziu, la 24 iulie, abia întors de la festivităţile jubiliare ale Universităţii din Breslau, acesta îi scria lui N. Iorga, relativ la pregătirile pentru revistă, că dispunea de multe adeziuni: Nerva Hodoş, I. Nistor, I. Lupaş, I. Bogdan, G. Bogdan-Duică, C. Litzica, Andrei Rădulescu, C. Coriolan, N. Docan, D. Russo, I. Filitti, Slt. Zagoritz, S. Dragomir, I. Răducanu. Se mai putea conta pe I. Bianu, C. Giurescu, N. Dobrescu, I. Ursu, O. Lugoşianu, pentru a nu mai vorbi de sine şi de corespondent. Rămînea deci să se facă înştiinţarea în presă, pentru ca *Revista istorică* să poată apărea „la iarnă”. Publicaţia, după cum se stabilise la o reuniune petrecută la *Liga Culturală*, urma să apară trimestrial, în fascicule de cîte zece coale, avînd a

²⁰⁸ Cf. P. P. Panaitescu, *I. Bogdan şi studiile de istorie slavă la români*, în *Buletinul Comisiei Istorice a României*, VII, 1928, p. XVI.

²⁰⁹ N. Iorga, *I. Bogdan*, *ibidem*, III, 1924, p. I.

²¹⁰ Idem, *O viaţă de om*, 1972, p. 371.

²¹¹ Cf. Z. Ornea, *Sămănătorul*, ed. II, Bucureşti, 1971, p. 68—69.

²¹² M. Sadoveanu, *Anii de ucenicie*, în *Opere*, XVI, 1959, p. 572.

²¹³ N. Iorga, *Oameni cari au fost*, I, 1934, p. 42; idem, *O viaţă de om*, p. 400.

²¹⁴ *Convorbiri literare*, XXXIV, 1900, nr. 8—9, p. 693—714, 738—745; XLIV, 1910, nr. 2, p. 274—290.

²¹⁵ I. Dragan, *Consideraţii asupra activităţii istoriografice la „Arhiva Societăţii ştiinţifice şi literare din Iaşi” (1889—1916)*, în *Studia Universitatis Babeş-Bolyai, Historia*, XXVIII, 1980, nr. 2, p. 23—37.

²¹⁶ V. Pârvan, *Correspondenţă şi acte*, Bucureşti, 1973, p. 110.

cuprinde: studii, comunicări, bibliografie (critică). Studiile mai importante trebuiau să fie scrise într-o limbă străină sau însoțite de un rezumat corespunzător. „Grija redacției revistei, pe care la întrunirea noastră ezitam să o primesc, făcându-mi acum toate socotelile în ce privește editarea energică a revistei, care nu mai poate fi amînată, adăuga Pârvan, m-am hotărît să mi-o iau asupra-mi, firește în speranța că ceilalți tovarăși tineri nu-mi vor refuza concursul cînd numai îmi va fi prea greu” ²¹⁷.

Apariția părea a fi iminentă și totuși *Revista istorică* n-a ieșit decît la 1 ianuarie 1915 și oarecum în altă formulă decît aceea preconizată de Pârvan. Cum înțelegea Iorga această revistă o spune singur într-o conferință din 1912. Nu o revistă pretențioasă, în stil apusean, ci una de informare operativă, critică, larg accesibilă, mai potrivită cu nevoile noastre. Exemplul stătea la îndemînă în revista *Natura*, scoasă de G. Țițeica și G. Longinescu, menită să comunice cît mai simplu lucrurile cele mai noi. „Noi ne-am gîndit la o revistă istorică asemenea cu aceasta: să fie și știință, dar înainte de toate buletine bibliografice cît mai multe, vorbindu-se de cărțile noi, deosebind pe cele bune de cele rele, insistînd oriunde un adevăr nou se semnalează ca util, făcînd ca numai cărțile bune să se afle în mîna orîcui. Cînd vom putea-o face? Nu e a mea hotărîrea” ²¹⁸.

Hotărîrea era să fie a *Casei Școalelor*, unde și făcea Iorga acest apel, conținînd pe sprijinul acelui așezămînt. O hotărîre favorabilă, pusă în legătură cu „nevoia reînnoirii cunoștințelor istorice”, pentru care pledase marele cărturar ²¹⁹, fu luată, pare-se, în anul următor, cînd G. T. Kirileanu consemnează tensiuni între Iorga și Pârvan, produse între altele și de insistența cu care ultimul voia să-și impună punctul de vedere asupra revistei, de la structură pînă la corpul de literă ²²⁰. Poate că această neînțelegere, ale cărei umbre le-am putut observa și cu ocazia recepției lui Pârvan la Academie, a întîrziat scoaterea noii reviste mai mult decît neșansa produsă de situația politică. Era vorba, fără îndoială, de două poziții distincte. Pârvan dorea o revistă de tip occidental, ușor de introdus oriunde, în timp de Iorga prefera deocamdată un fel de buletin critic, operativ, așa cum avea să și apară. Tocmai de aceea, adoptînd titlul de *Revista istorică*, el a ținut să-și adauge un subtitlu edificator: *dări de seamă, documente și notițe*. Era în spiritul activității pe care o desfășura de un sfert de secol, ca și lipsa „comitetului” pe care îl preconizase Pârvan.

Revista istorică apărură deci la 1 ianuarie 1915, sub auspiciile *Casei Școalelor*, cu mențiunea, pe copertă, că era scoasă „cu concursul mai multor specialiști”. Era, în fond, o publicație complementară buletinului pe care Iorga începuse a-l scoate, din 1914, ca organ al Institutului pentru studiul Europei sud-orientale, complementară în același timp *Analelor Academiei* și buletinului francez al Secției istorice.

Bulletin de la Section historique, scos în octombrie 1912 din aceeași inițiativă și îngrijit constant de N. Iorga, era o emanație a corpului academic, se voia impersonal și totuși el poartă amprenta marelui istoric. Activitatea Academiei pe acest tărîm se răsfrîngea destul de fidel în paginile noii publicații, cu texte (abreviate de regulă) și o cronică finală, astfel ca specialistul străin să poată avea o imagine completă a mișcării istoriografice patronate de savantul corp. Prezent e mai ales Iorga însuși, atît de prezent încît publicația pare uneori un buletin personal. Numerele 2 și 3 din 1913 sînt scrise numai de

²¹⁷ *Ibidem*, p. 118—119.

²¹⁸ N. Iorga, *Generalități*, 1944, p. 123.

²¹⁹ *Ibidem*, p. 99—123.

²²⁰ B.A.R., Arhiva G. T. Kirileanu, II, ms. 5, plic. 1.

Iorga. Din 223 pagini cite numără buletinul din 1914, numai 20 poartă alte semnături, iar fascicula I din 1920 îi aparține aproape integral. Anii următori indică o schimbare, în sensul că textele au o proveniență mai variată. Noua serie de istorici (N. Bănescu, G. Brătianu, S. Dragomir, C. Marinescu) își fac loc în cuprins, alături de Pârvan, iar publicația însăși e scoasă sub auspiciile celui din urmă la *Cultura națională*. Tomul X (1923) nici nu mai are pe copertă numele primului editor, ci doar numele instituției. Era, desigur, un fel de a-l „expropria” pe N. Iorga, ceea ce a dus la tensiuni ușor de imaginat în raporturile acestuia cu noul secretar general.²²¹

Nu e cazul să insistăm asupra conținutului. *Buletinul* era menit să informeze pe istoricii străini asupra activității desfășurate de colegii români sub egida Academiei. N. Iorga a încercat să-i dea o respirație mai amplă, făcând din *cronica* finală un mijloc de a transmite știri despre noul apariții în domeniul istoriografiei, mai ales pînă la apariția propriei sale reviste. Alături de el semnează studii I. Lupaș, I. Ursu, I. C. Filitti, M. C. Sutu, Șt. Ciobanu, D. Onciul, așadar istorici de orientare critică, acum stăpîni pe escherul întreg al domeniului. Tendința lui Iorga de a conferi *buletinului* o notă prea personală a ajuns să jeneze însă pe unii membri ai Academiei, iar urmarea s-a putut vedea de îndată ce Pârvan a ajuns vicepreședinte, apoi secretar general. El a făcut să iasă tomul din 1923 fără menționarea lui N. Iorga pe copertă (deși semna în cuprins un studiu despre vechile cronici ungurești relative la trecutul românesc), ceea ce a dus la un inevitabil scandal, iar în 1924 la o redresare formală a situației. Formală, deoarece N. Iorga reapare pe copertă, dar e „șters” în cuprins între alți douăzeci de colaboratori, participanți la congresul de studii bizantine ce avusese loc în capitală. La distanță de un deceniu, același conflict de atitudine care nu i-au împiedicat totuși pe cei doi istorici să colaboreze la o mare operă de construcție culturală.

Și celălalt buletin francez, al institutului, a precedat *Revista istorică*. Inițiator era și de astă dată N. Iorga, ale cărui proiecte se cuvin urmărite în relația cea mai strînsă cu evenimentele politice. *Institut pour l'étude de l'Europe Sud-Orientale*, care își începea activitatea în 1914, îi fusese în bună parte sugerat de criza balcanică. Nu putea face oare nimic istoriografia pentru o mai bună înțelegere a popoarelor din zonă? Răspunsul lui N. Iorga nu putea fi decît afirmativ: *Bulletin de l'Institut pour l'étude de l'Europe Sud-Orientale* fu deci menit să informeze bibliografic, prin dări de seamă, note și cronici întocmite mai ales de Iorga. Efortul de a acoperi întreg spațiul vizat prin titlu e considerabil, ca și acela de a informa critic, de a îndruma cercetările într-un domeniu ce prindea acum contur mai precis. Pe copertă apar cei trei directori (N. Iorga, G. Murgoci, V. Pârvan), însă ultimii doi abia dacă își fac simțită în vreun fel prezența. Pentru Pârvan, cel puțin, va fi fost greu să se resemneze la o asociere numai formală, ceea ce ar putea explica observația consensuală din *O viață de om*, unde Iorga pare intrigat că fostul său elev lua în serios codirectoratul de la Institut. În cuprins, el nu apare decît cu niște note de arheologie tracă,²²² ceea ce însemna puțin, mult mai puțin decît putea oferi, spune Iorga, „îndată ce s-a convins că nu va putea să-i aibă conducerea de fapt”.²²³

²²¹ V. Pârvan, *op. cit.*, p. 261.

²²² Idem, *Notes d'archéologie thrace*, în *Bulletin de l'Institut pour l'étude de l'Europe Sud-Orientale*, I, 1914, nr. 1, p. 126–129.

²²³ N. Iorga, *O viață de om*, p. 454.

Buletinul apăru deci în ianuarie 1914, fără nici o explicație, ca și *buletinul* francez al Academiei, dar cu un text lămuritor la urmă, în care cei trei directori fixau cadrul de funcționare a Institutului. „Scopul său este să provoace și să îndrumeze, să ajute și să organizeze cercetările științifice privitoare la toate țările și națiunile din regiunea carpatică și balcanică și în genere din sud-estul Europei și regiunile limitrofe, ținând seama și de tradițiile vechi și (de) interesele actuale românești”²²⁴.

Buletinul amintit era, oricum, o bună „radiografie” a preocupărilor legate de zonă. Transformându-l în revistă (*Revue historique du Sud-Est européen*) din 1924, N. Iorga își elimina codirectorii formali de pe frontispiciu, asociindu-și doar un secretar de redacție: C. Marinescu, atunci conferențiar la Universitatea din capitală, în curând profesor de istorie universală la Cluj. Era o tentativă de apropiere de formula creată în revuistica europeană de specialitate²²⁵ și un răspuns la noile exigențe ce se manifestau în preajma lui pe tărâm istoriografic.

Cu un deceniu în urmă, însă, când apărea *Revista istorică*, modalitatea propusă și impusă de Iorga avea o legitimă explicație: înainte de a ne avînta în mara competiție externă, se cuvenea să explorăm cât mai adînc spațiul românesc și pe acela din jur, identificîndu-i sursele istorice, precizînd date, stimulînd restituțiile de orice fel. Era această formulă incompatibilă cu aceea propusă de Părvan? Nu e locul să examinăm aici întrebarea. Destul că ea a stîrnit entuziasmul lui I. Bogdan, care îi scria istoricului-editor la 24 ianuarie 1915: „Am citit azi cu mare plăcere *cuvintele introductive* la *Revista istorică*. Nu este unul pe care să nu-l subscriu și eu, cu convingerea că subscriu cel mai bun plan, cele mai bune intenții și cele mai bune mijloace de a le realiza, în marginile putinței noastre, printr-o revistă istorică. Poți să fii mîndru că ai scris astfel de program pentru noua ta revistă și mi-a părut bine că l-ai iscălit numai tu. E un program clasic pentru împrejurările noastre”²²⁶. Slavistul era deci la curent cu frământările care au precedat apariția revistei și saluta formula impusă de marele istoric. Dacă *buletinul* scos aproape concomitent de Comisia Istorică a României, avîndu-l în frunte chiar pe I. Bogdan, era menit să se ocupe de izvoare și îndeosebi de metodologia editării acestora, dacă *Analele Academiei* aveau în vedere doar comunicări și rapoarte, „tot ce e bun și metodic lucrat, tot ceea ce dă rezultate trainice pe o cale cuminte”, noua publicație fusese concepută în ideea de a semnală critic rezultate, a face loc unor materiale mai restrînse, a stimula interesul pentru cercetarea trecutului. Accentul era a se pune pe dări de seamă, note, cronică. „O dare de seamă care să nu atîrne — insistă Iorga — nici de hazardul lecturilor capricioase ale diletantului, nici de prietenii sau pasiunile personale. Și mai ales o dare de seamă a cărei tendință să nu fie mustrarea, ascunzînd partea de merit, ci vădirea acestei părți meritoare, prezintînd critica în așa fel încît să nu jignească pe acel care cu inima curată vrea să aducă și el folos științei care-i place, nației pe care o iubește”²²⁷. Programul nu putea să-i displacă lui I. Bogdan, căci îi lăsa neatins domeniul de predilecție și rămînea credincios totodată spiritului care a prezidat geneza *școlii critice*.

Față de publicația lui Tocilescu, scoasă un timp și după moartea fondatorului, *Revista istorică* însenina un progres în direcția specializării. Dar era

²²⁴ *Bulletin de l'Institut...*, I, 1914, nr. 1, p. 24.

²²⁵ Cf. Pompiliu Teodor, *La „Revue historique de sud-est européen” et le modèle des „Annales”*, în *Rev. Roum. d'Hist.*, XX, 1981, nr. 4, p. 773—782.

²²⁶ I. E. Torouțiu, *op. cit.*, VII, 1935, p. 189.

²²⁷ N. Iorga, *Cîteva cuvinte introductive*, în *Revista istorică*, I, 1915, nr. 1, p. 3.

încă de un caracter prea larg pentru a conveni spiritelor înclinate spre hiper-specializare. După întâia conflagrație mondială, noi periodice aveau să fie tipărite, ca urmare tocmai a nevoii de a adînci domenii ori spații mai restrînse. La Cluj, S. Pușcariu editează *Dacoromania* (1920), I. Lupaș și Al. Lapedatu scot *Anuarul Institutului de istorie națională* (1921), C. Daicoviciu tipărește *Anuarul Institutului de studii clasice* (1928), S. Dragomir *Revue de Transylvanie* (1934). La Iași, Gh. Ghibănescu scoate buletinul „*Ioan Neculce*” (1921), iar Ilie Minea revista *Cercetări istorice* (1925). La Cernăuți, Ion Nistor îngrijește *Codrul Cosminului*, ca buletin al Institutului de istorie și filologie (1924). La București, C. Moisil se ocupă de *Cronica numismatică și arheologică* (1920), iar V. Pârvan începe a edita prestigioasa revistă *Dacia* (1923), în timp ce iniția, la Roma, ca director al Școlii Române de acolo, două alte publicații de largă faimă: *Ephemeris Dacoromana* (1923) și *Diplomatarium Italicum* (1925). *Buletinul Comisiei Monumentelor Istorice*, fondat încă pe vremea lui Tocilescu, (1908), continuă să apară, alături de *Revista arhivelor* scoasă de C. Moisil (1924). Dacă mai adăugăm *Analele Dobrogei* (1920), *Arhivele Olteniei* (1922), *Analele Banatului* (1928), *Arhivele Basarabiei* (1929), tabloul capătă un contur mai sigur. Sînt numai cîteva din publicațiile periodice de profil și ele atestă un efort remarcabil în direcția profesionalizării.

Cea mai ambițioasă dintre ele, căci se voia expresie a unei alte vîrste a istoriografiei, era însă *Revista istorică română*, scoasă în 1931 de un grup de tineri (G. I. Brătianu, G. M. Cantacuzino, N. Cartoian, C. C. Giurescu, S. Lambrino, P. P. Panaitescu, Al. Rosetti) ca organ al Institutului de istorie națională. Se dădea astfel curs hotărîrii luate de Congresul profesorilor de istorie (Sibiu, 5—6 iunie 1929) de a se edita „o revistă de informație și de critică”. Spre deosebire de aceea scoasă de N. Iorga, noua publicație se restrîngea deliberat la spațiul românesc, în sens larg, implicînd și interferențele, iar programul ei avea dintru început un caracter polemic. „Generația istoricilor dinainte de război a avut ca preocupare centrală problema care forma idealul întregii societăți românești: unitatea națională. Generația de azi a văzut împlinit acest ideal. Ea se găsește acum în fața unor probleme care au căpătat o nouă valoare: probleme sociale, economice, culturale. De aceea, se spunea în cuvîntul preliminar, istoriografia, continuînd preocupările anterioare, va da de azi înainte tot mai multă atenție acestor chestiuni din trecutul nostru. Cunoscîndu-le, evoluția, ea crede că va putea contribui la rezolvarea lor. Într-un cuvînt, direcția socială, economică și culturală, fără să fie exclusivă, va fi un element esențial al programului revistei noastre. De altfel, aceasta este tendința generală a istoriografiei europene contemporane”²²⁸. În adevăr, asemenea tendință se profilase încă înainte de război și ea a prins contur mai ales prin revista *Annales* (1929), scoasă la Paris de Lucien Febvre și Marc Bloch. *Revista istorică română* încerca să-i dea curs, atît cît era posibil într-o istoriografie cu instrumentar defectuos și incomplet.

Nu ne ocupăm aici de programul și colaboratorii revistei²²⁹. Vom spune numai că acest program nu aducea nimic nou față de *școala critică*, insistînd ca și aceea pentru obiectivitatea cea mai deplină și pentru respectul verității. O disociere mai categorică în planul luptelor politice și sociale trebuia admisă. „Această direcție științifică nu însemna de altfel, ne previn editorii, decît continuarea mișcării pornite pe la 1890 de înaintașii noștri, care începură atunci o reacțiune împotriva curentului romantic în istoriografia noastră”²³⁰.

²²⁸ *Revista istorică română*, I, 1931, nr. 1, p. 4: Cuvînt înainte.

²²⁹ Vezi Paul Cernovodeanu, *Revista istorică română, bibliografie critică*, București, 1977, p. 11—24.

²³⁰ *R.I.R.*, I, 1, p. 4.

Trebuia să se înțeleagă deci că între timp această istoriografie se abătuse de la programul încheiat la finele secolului XIX, așa încît era nevoie de o nouă „reacțiune”. Nu se cita nici un nume. Dar cel vizat era evident N. Iorga, a cărui prezență masivă, copleșitoare, stînjenea. Istoricul edita două periodice (*Revista istorică*, *Revue historique du Sud-Est européen*) și se îngrija de alte două (*Buletin de la Section historique*, *Buletinul Comisiei istorice a României*), ținea cursuri și conferințe, participa la congrese, desfășura o prodigioasă activitate socială, fiind tocmai atunci prim ministru și rector al Universității. Firește că el nu se mai putea ocupa de toate cum se cuvine și că prea numeroasele-i obligații trebuiau să se răsfrîngă negativ asupra unora dintre rezultate. Carențele unui scris atît de abundent erau ușor sesizabile și ele au fost în adevăr puse în lumină de adversari ca I. C. Filitti sau D. Russo, dar și de tineri admiratori ca Mircea Eliade²³¹. O critică indirectă, de principiu, formula chiar C. C. Giurescu în amintita lecție inaugurală despre istoriografia română a ultimelor decenii atunci cînd opunea efortului individual, oricît de util și de spectaculos, principiul muncii de echipă. Admis în occident, acest principiu se cuvenea adoptat și la noi, pentru a feri știința istorică de pedeapsa decrepitudinii. „Deocamdată, observa tînărul dascăl, nu sîntem decît în stadiul grupării forțelor. În jurul unei personalități științifice pregnante sau al unor organe de specialitate”²³². Aluzia era străvezie. Creînd apoi în jurul seminarului său un institut de istorie națională, ai cărei membri erau mai ales tineri, și o revistă, el făcea doi pași vizibili în direcția anunțată. S-ar putea spune că desfășurarea polemicii, în anii viitori, ține oarecum de anecdotică. Conflictul esențial se formulase indirect la 1926 și el opunea o mentalitate nouă, aceea a travaliului colectiv, muncii tradiționale de tip individualist, muncă reprezentată cel mai strălucitor de fostul său profesor. Teoretic, tinerii de la *Revista istorică română* aveau dreptate. Ei își uneau forțele pentru a susține o publicație de factură modernă, atentă la noile anchete, riguroasă ca metodologie, hotărîtă în afirmarea adevărului. Dar teoretic nici Iorga nu susținuse vreodată altceva. Opera lui, privită de aproape, oferă destule elemente care îl atașează noii direcții. El e chiar mult mai modern decît opoziții săi, reduși cel mai adesea la o factologie destul de searbădă. Analogia cu anumite trăsături ale școlii *Analelor* nu e fără teme²³³. În tot cazul, dacă *școala nouă* din jurul *Revistei istorice române* recomanda mai multă rigoare, un exercițiu mai disciplinat al spiritului critic, o atenție mai mare la detalii, trebuie să recunoaștem că cea mai largă, mai variată și mai îndelungă activitate critică aparține lui N. Iorga. *Revista istorică*, buletinul francez al Academiei, buletinul Institutului pe care îl crease pentru studiul Europei de sud-est, ca și revista care l-a continuat pe acesta din 1924 sînt pline de recenzii și note critice semnate de el. Se adaugă mulțimea dărilor de seamă publicate în alte reviste sau ziare, inclusiv în străinătate, pentru a nu mai vorbi de latura critică a oricăreia dintre lucrările sale de restituție. Toate recomandă un spirit critic în continuă eferescență, același care la începutul școlii a jucat rolul de dislocator al vechii mentalități. Nedreptatea pe care i-o făcea *școala nouă* avea ca substrat un conflict de generație, comparabil oarecum cu acela pe care îl identificam la originea nedreptății pe care Iorga însuși i-a făcut-o lui Tocilescu.

²³¹ Mircea Eliade, *Sinteza istorică a d-lui Iorga*, în *Revista universitară*, București, I, 1926, nr. 3, p. 85—90.

²³² C. C. Giurescu, *Considerații asupra istoriografiei românești în ultimii douăzeci de ani*, București, 1926, p. 48—49.

²³³ Lucian Boia, *L'historiographie roumaine et l'école des „Annales”. Quelques interférences*, în *Analele Universității București, istorie*, XXVIII, 1979, p. 34—36.

Ceea ce trebuie să reținem din elementele invocate pînă acum e faptul că în organizarea cercetării istorice revuistica a jucat un rol de seamă și că în evoluția acesteia se poate descifra un efort gradual de adîncire a specializării. De la vremea cînd istoricii se grupau în jurul *Convorbirilor literare*, în lipsa unei publicații, de profil, pînă la *Revista istorică română*²³⁴, se recunoaște o evoluție ascendentă, un progres indiscutabil al profesionalismului.

b) *Comisii, societăți, institute*. Tabloul nostru n-ar fi complet și n-ar putea fi apreciat convenabil fără a cuprinde rolul stimulator al unor instituții: universitate, academie, societăți de cultură cu interes deosebit pentru studiul istoriei, pentru a nu mai vorbi de așezăminte specializate: arhivele statului, muzeul de antichități, comisia istorică și cea a monumentelor. Universitățile au asigurat, acum cu un nou impuls metodic, pregătirea de noi devotamente în serviciul istoriografiei, prin cursuri și prin activitatea de seminar. Rolul cel mai de seamă în promovarea studiilor istorice, nu numai datorită prestigiului ei, dar și prin resursele materiale puse la dispoziție, l-a avut desigur Academia Română, unde cei mai de seamă istorici s-au regăsit în efortul de asigurare a progresului în acest domeniu. Prin membrii cooptați din toate provinciile și prin publicații Academia a iradiat un spirit restitativ în toată țara.

Cadrul organizatoric cel mai favorabil de care a dispus istoriografia română în perioada luată în studiu l-au oferit primele instituții amintite: Universitatea dădea putința formării de cadre, cealaltă șansa unei munci ritmate de sesiuni anuale, stimulate de publicații și premii; pentru a nu mai vorbi de consacrarea socialmente onorabilă în savantul corp. Nu de ele va fi vorba în tentativa noastră de a defini organizarea cercetării istorice din epoca genezei *școlii critice*, pînă cînd ea a produs propria-i negație. Nu vom vorbi nici de *Astra*, al cărei rol de stimulator a cercetării istorice în Transilvania se cunoaște²³⁵, nici de *Ateneul Român*²³⁶, despre care C. Esarcu spunea, ca președinte, că avea și rostul de a stimula studiile istorice²³⁷. Atenția noastră se va îndrepta spre încercările de a crea organisme de profil, așa cum ele existau mai pretutindeni. Secolul XIX dezvoltase spiritul asociativ cu predilecție, iar orientarea pozitivistă din ultima lui parte n-a făcut decît să-i sporească temeiurile prin îngustarea specializării. Secolul XX a impus diverse formule de organizare a cooperării istoriografice²³⁸. Diversele „societăți” au început să prolifereze pe continent, o rețea complicată de legături stimula comunicarea și grăbea circulația știrilor. Atenee, societăți de cultură, ligi, universități populare etc. erau formule curente²³⁹, dar ele nu vizau în spațiul românesc decît rareori sfera specialității. Tentativa generației pașoptiste de a crea o *societate istorică*, menită a stimula cercetările în acest domeniu eșuase²⁴⁰. A eșuat și încercarea lui Xenopol de a înjgheba o asemenea societate în preajma *Junimii*²⁴¹. Abia mai tîrziu și numai asociat cu specialiști din alte domenii, el a reușit să creeze (1888) o *Societate științifică și literară*, la Iași, cu un organ

²³⁴ O prezentare de ansamblu la V. Netea, *Les périodiques historiques roumaines (1821—1970)*, în *Nouvelles études d'histoire*, IV, 1970, p. 369—386.

²³⁵ Cf. V. Curticișeanu, *Miscarea culturală românească pentru Unirea din 1918*, București, 1968.

²³⁶ Cf. Virgil Cîndea, I. Zamfirescu, V. Moga, *Ateneul Român*, București, 1976.

²³⁷ Apud D. Onciul, *Scrieri istorice*, I, București, 1968, p. 561.

²³⁸ Waldo G. Leland, *L'organisation internationale des études historiques*, în *Histoire et historiens depuis cinquante ans*, II, Paris, 1928, p. 741—756.

²³⁹ Petre Dan, *Asociații, cluburi, ligi, societăți*, București, 1983, passim.

²⁴⁰ Al. Zub, *A scrie și a face istorie*, Iași, 1981, p. 178—187.

²⁴¹ Idem, *Junimea, implicații istoriografice*, Iași, 1976, p. 48—52.

de expresie (*Arhiva*) merit să aibă o prestigioasă carieră ²⁴². O „societate arheologică” lua ființă în Bucovina ²⁴³. Mici organisme de același fel au putut funcționa într-un oraș sau altul. O *societate istorică română* de rang rațional n-a fost creată însă decât în 1901, în capitală ²⁴⁴. Inițiativa era a lui Gr. Tocilescu, într-un moment când *școala critică* îi contesta opera. Polihistorul va fi simțit nevoia de a impune astfel o recunoaștere mai largă. Președinte era G. I. Lohovary, cărturar cu merite incontestabile în realizarea dicționarului geografic și un om de bine. Vicepreședinți erau Gr. Tocilescu și N. Densusianu, iar secretar G. I. Ionescu-Gion. Să se observe că exceptându-l pe președinte, care venea din alt domeniu, membrii din conducerea *societății* erau adversari ai *școlii critice*. Se urmărea publicarea de documente, studiul unor manuscrise, așezări, monumente, cărți despre români etc. Societatea a ținut ședințe de comunicări în diverse locuri (căci nu avea un edificiu al ei), la care luau parte, afară de cei amintiți deja, Ilie Bărbulescu, Marin Dumitrescu, N. I. Apostolescu, Em. Grigoroviță ș. a. Tocilescu a făcut mai multe expuneri pe marginea documentelor brașovene, N. Densusianu a evocat episoade din istoria noastră veche (fragmente, desigur, din ceea ce avea să fie *Dacia preistorică*), în timp ce Ilie Bărbulescu și Marin Dumitrescu veneau cu contribuții mai precise ²⁴⁵. Se spera și într-o legătură mai strinsă cu provincia. De fapt, *Societatea istorică română*, fondată într-un moment de criză și dispunând de resurse modeste, s-a mărginit la câteva ședințe de comunicări și la excursii organizate cu un anume fast pentru membrii ei. O excursie a avut loc la vechea biserică din satul Grecii de Sus, jud. Ilfov (9 iunie 1901), alta la Sarmizegetusa (20—25 iunie 1902), cu participarea și a unor studenți. O Tafrali, E. Lovinescu, Al. Bărcăcilă, Eug. Ștefănescu ș. a. ²⁴⁶ Urme notabile în istoriografie această *societate* n-a lăsat însă, ea fiind mai mult un produs al nevoii de afirmare a unui grup contestatar și mai ales a lui Gr. Tocilescu. Societatea i-a supraviețuit un timp fondatorului ²⁴⁷, pentru a se risipi definitiv în uitare.

Alte forțe se impuseseră în istoriografie și ele reclamau un alt cadru instituțional. N. Iorga se străduia de mulți ani să pună bazele unei *societăți* corespunzătoare. Nereușind, el a făcut din Liga Culturală, al cărei animator infatigabil era, un centru de întâlnire pentru profesorii de istorie, cu o bibliotecă ce număra (în 1912) nouă mii de volume și îndemnuri permanente. „Dar societatea nu există încă; de atîția ani ne căzîm să o întemeiem și nu se poate. Se pare că, în adevăr, în afară de avîntul sălbatec către glorie și către cîștig, nimic nu poate strînge lumea la un loc în această țară” ²⁴⁸. Savantul n-a părăsit totuși gîndul de a-i strînge laolaltă pe cei interesați în cultivarea domeniului. În 1912, el insistă pentru „o societate istorică fără pretenții mari, nu numai la învățați, ci și la oameni cari se preocupă de dezvoltarea materiei și după ce și-au asigurat catedra”. Sub egida ei, conchidea Iorga, s-ar putea scoate „o

²⁴² Idem, *Cu privire la începuturile societății științifice și literare din Iași*, în *AIPIA*, IX, 1972, p. 277—285; I. Dregan, loc. cit.

²⁴³ D. C. Olinescu, C. Morariu, *Raport despre activitatea Societății arheologice române din Bucovina în răstimpul de la iunie 1886 pînă la decembrie 1891*, în *Gazeta Bucovinei*, Cernăuți, II, 1892, nr. 3, p. 2—3.

²⁴⁴ *Statutele Societății istorice române*, în *Revista pentru istorie, arheologie și filologie*, IV, 1902, vol. VIII, p. II—VII.

²⁴⁵ G. I. Ionescu-Gion, *Din istoria românilor. Studii și recenzii*, București, 1903, p. 10—13.

²⁴⁶ Șt. D. Grecianu, *De la București la Sarmizegetusa. O excursiune istorică în Ardeal*, București, 1903, 23 p.

²⁴⁷ *De la Societatea istorică română*, în *Noua revistă română*, XI, 1912, nr. 19, p. 289.

²⁴⁸ N. Iorga, *Generalități*, 1944, p. 122.

revistă istorică, în care o parte să fie știință, iar restul bibliografie critică”²⁴⁹. Înțelegem astfel mai bine de ce a insistat, în dezacord cu Pârvan, pentru o formulă care să intereseze cercuri mai largi, așa cum va fi ea pusă în practică peste puțin timp prin *Revista istorică*.

Însă acea societate n-a putut lua ființă atunci. Iorga se văzu constrâns a lucra singur și a ispiți mereu pe cîte unul să-și adauge eforturile la ale sale. Un spectacol descurajant. O. Densusianu se străduia concomitent să întemeieze o *Societate filologică*, dar n-a reușit să-i pună temelie decît după război²⁵⁰, în timp ce V. Pârvan încerca, fără succes, să creeze o *Societate arheologică*²⁵¹. Abia peste cîțiva ani s-a putut crea, și din nevoi de reprezentare în anumite organisme, *Asociația istoricilor români*. Inițiator va fi și atunci N. Iorga, ajutat de C. C. Giurescu. Amîndoi semnează o adresă (1927) către istoricii din țară, invitîndu-i să-și dea concursul. O consfătuire pe această temă urma să aibă loc la 10 decembrie²⁵². Societatea a luat ființă, în adevăr, sub președinția lui N. Iorga, însă colaborarea cu tinerii istorici avea să fie scurtă, doar pînă la congresul profesorilor de istorie (Sibiu, 1929).

Se cade să observăm că îndeobște organizarea muncii științifice era precară, motiv pentru care Em. Racoviță își învinua contemporanii de „psihism anarhic”. Încercările de a fonda societăți istorice au fost subminate de formalism, reduse la manifestări inconsistente, întrerupte adesea. Spiritul asociativ nu și-a putut face loc în breasla istoricilor decît treptat²⁵³.

Alte forme de organisme s-au bucurat de mai mult succes. Ne referim în primul rînd la *Comisia istorică a României*, creată din inițiativa lui I. Bogdan. (1909), ale cărui calități de organizator erau apreciate în epocă²⁵⁴. Amintita comisie avea menirea să se ocupe de editarea izvoarelor istorice și ea a dat în adevăr ediții admirabile. Alături de N. Iorga, C. Giurescu, D. Russo, I. A. Candrea, I. Bogdan a prezidat la întocmirea unor lucrări exemplare ca metodă și acribie tehnică. El își dădea seama, observă un discipol întru metodă, că era „chemat să schițeze programul marelui operă de muncă asociată, care trebuie să fie istoriografia română și a făcut-o cu destulă largime de vederi”²⁵⁵. Lui i se datoresc primele două volume din *buletinul* respectiv și inițierea unor lucrări de prestigiu, elaborate de C. Giurescu, D. Russo ș. a. „Rareori a fost între intelectualii noștri un om de un mai sănătos simț real și totdeauna de o conștiință idealistă mai sigură decît dînsul”, avea să observe N. Iorga²⁵⁶, după ce criticase legea de înființare a comisiei respective²⁵⁷. Numindu-l pe I. Bogdan președinte, iar ca membri desemnîndu-i pe D. Onciul, I. Bianu, C. Giurescu, D. Russo și Al. Lapedatu, ministrul de resort i-a asigurat pentru o vreme succesul. N. Iorga i-a continuat opera, fără să mai poată dedica activității respective, după război, atîta energie. Edițiile și studiile întocmite sub egida acelei comisii au rămas exemplare, ca și *buletinul* ei²⁵⁸.

O *Comisie a monumentelor istorice* a fost creată aproape concomitent, cu un *buletin* (1908) condus inițial de I. Kalinderu, Gr. Tocilescu, Gr. Cerkez,

²⁴⁹ *Ibidem*, p. 123.

²⁵⁰ Gh. Vrabie, *Folcloristica*, în vol. *Etnologia și folcloristica*, București, 1975, p. 148—149.

²⁵¹ V. Pârvan, *Correspondență și acte*, 1973, p. 278, 325.

²⁵² Arhiva Academiei Române, N. 1924/1929, f. 221.

²⁵³ Th. Holban, *Société historiques en Roumanie*, Iassy (1934), p. 1—9.

²⁵⁴ N. Iorga, *Oameni cari au fost*, III, 1936, p. 15.

²⁵⁵ P. P. Panaitescu, *Ioan Bogdan și studiile de istorie slavă la români*, în *Buletinul Comisiei istorice a României*, VII, 1928, p. XVII.

²⁵⁶ N. Iorga, *op. cit.*, II, 1935, p. 449.

²⁵⁷ *Neamul românesc*, IV, 1909, nr. 22, p. 345—351.

²⁵⁸ N. Iorga, I. Bogdan, în *Buletinul Comisiei istorice a României*, III, 1924, p. I—VII.

N. Gabrielăscu, G. Gîrboviceanu și Al. Lapedatu. Ultimul, atunci secretar, avea să asigure un timp continuitatea muncii, urmat de marea devoțiune a lui G. Balș pentru acest capitol de istorie²⁵⁹. Pasager, *Comisia monumentelor* și-a asumat și conducerea săpăturilor arheologice, intrînd în competiție cu Muzeul Național de Antichități²⁶⁰.

Preocuparea de a crea un *institut istoric*, prezentă la D. Onciul din capul locului, n-a dat rezultate decît mai tîrziu. „Gîndul meu, scria acesta la 8 iulie 1895, ar fi să tindem la organizarea unui *institut* special pentru studiul istoriei române la Universitate, cum e *Institut für österreichische Geschichtsforschung* în Viena, cu deosebită privire la studiul metodei, al izvoarelor și al disciplinelor auxiliare”. Faptul că în fruntea ministerului de resort se afla T. Ionescu era o circumstanță favorabilă, pe care noul profesor conta²⁶¹. Institutul n-a putut fi creat însă atunci și nici prea curînd. Abia C. C. Giurescu avea să-i dea contur în jurul catedrei sale, solidarizînd un număr de cercetători mai tineri și punîndu-le la dispoziție *Revista istorică română* (1931).

Mai curînd a putut fi creat un *Institut de istorie națională* la Cluj, aproape concomitent cu Universitatea Daciei Superioare. La 1 februarie 1920, noul așezămînt lua ființă sub conducerea lui I. Lupaș și avea să beneficieze de o bună echipă de specialiști, grupați în jurul unui *Anuar* de prestigiu²⁶².

Capitala a putut asista, în schimb, la crearea unui *Institut pentru studiul Europei sud-orientale* (1914), la conducerea căruia N. Iorga și-a asociat competența unui geolog (G. M. Murgoci) și pe aceea a unui specialist în istoria antică (V. Pârvan)²⁶³. Deja în discursul de recepție (1911) marele istoric preconiza înființarea unui asemenea institut ca mijloc de a sprijini, în ordinea științifică, drepturile României în această parte de lume²⁶⁴. Au trebuit să intervină împrejurările dramatice ale crizei din Balcani pentru ca acel proiect să capete ființă. Vom reveni mai jos asupra lui, fiindcă este vorba de o creație semnificativă în ordinea eforturilor de integrare în istoria universală²⁶⁵.

În ce-l privește pe V. Pârvan, unul dintre conducătorii Institutului de studii sud-est europene, el a încercat să obțină crearea unui *institut arheologic*, pentru care a și întocmit proiectul de lege²⁶⁶, dar ideea lui n-a avut audiență. În aprilie 1927, cînd semna prefața primului volum din *Dacia*, el definea noul periodic ca „organ al unui institut care încă nu există”, cu speranța că viitorul îi va fi mai favorabil²⁶⁷. Curînd el avea să se stingă însă din viață, iar proiectul avea să fie amînat timp de aproape două decenii.

Inițiative laudabile, împrejurări dramatice. De la finele secolului XIX pînă la intrarea în scenă a generației dintre războaie aceleași eforturi în direcția unei mai bune organizări a muncii științifice și aceleași neșanse în ordinea practică. La moartea lui Xenopol, N. Iorga se adresa astfel soției defunctului: „Mă gîndesc la un institut de istorie. Bibliotecile amîndurora s-ar putea întîlni

²⁵⁹ Idem, *Oameni cari au fost*, III, 1936, p. 399.

²⁶⁰ *Răspunsul d-lui N. Iorga la discursul de recepție al d-lui V. Pârvan*, București, 1914, p. 33.

²⁶¹ I. Lupaș, *I. Bogdan în lumina corespondenței sale* (extras), București, 1945, p. 163.

²⁶² *Ibidem*, p. 164.

²⁶³ Al. Borza ș. a., *Institutul de istorie națională din Cluj — Sibiu, 1920—1945*, Sibiu, 1945, 121 p.

²⁶⁴ N. A. Constantinescu, *Institutul sud-est european*, în *Boabe de grîu*, II, 1931, nr. 12, p. 508—514.

²⁶⁵ Cf. Andrei Pippidi, *Pour histoire du premier Institut des études sud-est européennes*, în *RESEE*, XVI, 1978, nr. 1, p. 139—156.

²⁶⁶ V. Pârvan, *Scrieri*, București, 1981, p. 630—632.

²⁶⁷ *Ibidem*, p. 590.

acolo. Pe a mea nici n-o mai țin cu mine; ea se strică și se pierde la Ligă. Aici e loc strimt și nu voiam să țin cărțile numai pentru mine”²⁶⁸. O atare confesiune invită la scepticism în ce privește gradul de maturitate al societăților noastre din epocă. Multe demersuri individuale, puține rezultate. Sînt ani de stăruințe aleatorii pentru o organizare mai judicioasă a culturii, stăruințe menite eșecului atîta timp cît statul nu-și asuma el însuși sarcina coordonării. Situația era însă mai generală. „Cine poate contesta că munca spirituală a lumii întregi este foarte rău organizată, că în acest domeniu al activității omenesti există multe defecte, lipsuri, obstacole și că acest fenomen se datorește în mare parte împrejurării că intelectualii din diferite țări nu coordonează și nu armonizează eforturile, ostenele și năzuințele lor?” Întrebarea pusă atunci, în 1926, de fizicianul R. W. Lorenz²⁶⁹, coincide cu momentul cînd C. C. Giurescu își deschidea cursul de istorie proclamînd legitimitatea principiului colaborării sistematice. Războiul mondial relevase necesitatea unei raționalizări în acest domeniu, determinînd inițiative convergente pe mai multe planuri²⁷⁰. Ceea ce se întîmpla în istoriografie ținea deci, pe de o parte, de o nevoie a timpului, iar pe de alta de evoluția lăuntrică a domeniului. Nimic mai semnificativ decît voința protagoniștilor de a-și întemeia munca pe un suport organizatoric menit să-i asigure eficiența. Individualismul, chiar și atunci cînd răsare din natura intimă a unei personalități, ca în cazul lui N. Iorga, se estompa la contactul cu realitățile profesiei. Ajuns spre finele carierei (1937) să deschidă totuși un *Institut de istorie universală* în jurul celor peste cincizeci de mii de cărți pe care le adunase cu mari sacrificii, N. Iorga înțelegea să-i atribuie cea mai înaltă ambiție, aceea de a urmări sistematic „istoriologia” umană²⁷¹. Spre aceasta îl îndruma propria formație, marele exemplu lamprechtian în primul rînd, și pentru aceasta căuta să asigure, prin școlile create la Roma (cu osteneala lui V. Pârvan) și la Paris, maximum de calificare istoricilor mai tineri. Iar aceasta voia să însemne acceptarea adevărului ca normă absolută și a metodei critice ca mijloc de a-l asigura în cadrul relativ al oricărei cunoașteri umane.

²⁶⁸ B.A.R., S. 73 (1)/LXXXIII.

²⁶⁹ Apud D. Drăgulănescu, *Documentația în știința și tehnica electricității*, extras din *Buletinul I.R.E.*, București, 1940, p. 22.

²⁷⁰ Cf. Al. Zub., *Probleme ale organizării culturii la Vasile Pârvan*, în *AIPI*, X, 1973, p. 463—473.

²⁷¹ N. Iorga, *Generalități*, 1944, p. 211—217.

VIII. IMPLICAȚII TEORETICE ȘI DE METODĂ

1. ÎNTRE SISTEM ȘI EMPIRIE

Declinul istoriei filosofice și afirmarea unei istorii de tip erudit, metodic, la finele secolului XIX, s-au răsfrînt și asupra istoriografiei române. În ciuda faptului că A. D. Xenopol dădea atunci întâia lucrare importantă de sinteză teoretică (*Les principes fondamentaux de l'histoire*, 1899), ceea ce distinge această istoriografie e tocmai empirismul ei, aplecarea spre restituția documentară și monografică. Cei mai de seamă reprezentanți ai domeniului veniseră de la înalte școli de erudiție apuseană cu o înclinare evidentă spre recuperarea faptelor. Ca și colegii lor din Occident, ei suspectau filosofia de inconsistență și ar fi dorit să asigure istoriei un statut autonom în sistemul științelor. Dar puteau fi separate domeniile atît de clar? Neluminată de filosofie, știința istoriei e ultima dintre cunoașterile umane, spusese D'Alembert într-un timp cînd se căuta o întemeiere filosofică a acesteia. Pentru Michelet, separația era imposibilă: „La philosophie est une histoire idéalisée et l'histoire une philosophie symbolisée”¹. Că s-a ajuns apoi la o saturație „filosofică” a istoriei nu e decît prea firesc și nu ne mirăm că Guizot punea pervertirea ei esențială pe seama logicii, nici că Fustel de Coulanges separa net domeniile: există o filosofie și o istorie, nu există o filosofie a istoriei. N. Iorga nu gîndea altfel atunci cînd făcea din istorie „un domeniu atît de științific, atît de filosofic, încît nu mai lăsa lîngă sine loc pentru o știință ori o filosofie a istoriei”². El topea în felul acesta filosofia în istorie și făcea din ultima un domeniu de extremă complexitate, cuprinzînd „legături de cultură, de idei politice, de revărsări și cuceriri pe toate terenurile, de strămutări, transformări, potențări și slăbiri”³, totul deci, ca într-o panoramă infinită, policromă, ineputabilă.

Dacă istoricii empirici le reproșau în genere celor de nuanță filosofică apriorismul⁴, în ce privește rezultatele ei nu se îndepărtau prea mult și adesea practicau un „sistem” subiacent, dedus din fapte. Altminteri, s-a spus, studiul faptelor fără filosofie n-ar dezamăgi mai puțin decît acela al filosofiei fără fapte⁵. Oricît de modeste ar fi trebuințele lui filosofice⁶, istoricul nu se poate dispensa de aparatul conceptual pe care filosofia i-l pune la îndemînă. H.-I. Marrou sugera chiar ca pe frontispiciul istoriografiei să se graveze această deviză ambițioasă: „Que nul n'entre ici s'il n'est pas philosophe”⁷. O atare exigență ar fi scandalizat pe istoricii de la 1900, cu excepția lui Xenopol, care începuse prin a filosofa pe marginea istoriei pentru a se întoarce, după un ocol

¹ Apud G. Monod, *La vie et la pensée de Jules Michelet*, I, Paris, 1923, p. 122.

² N. Iorga, *Generalități*, 1944, p. 92.

³ *Ibidem*.

⁴ R. Roques, *Hegel. Sa vie et ses oeuvres*, Paris, 1912, p. 270.

⁵ Louis Halphen, *L'histoire en France depuis cent ans*, Paris, 1924, p. 39.

⁶ Lucien Febvre, *Combats pour l'histoire*, Paris, 1953, p. 4.

⁷ H.-I. Marrou, *De la connaissance historique*, Paris, 1953, p. 11.

ADNOTĂRI

pragmatic, la pasiunea dintii, în ideea de a sistematiza o experiență și a o pune la îndemîna tuturor. Faptul că tocmai la 1900, după un sfert de veac de cînd apăruse *Revue historique*, H. Berr scotea *Revue de synthèse historique* e semnificativ pentru decepția pe care o trăia istoriografia la răscruce de veac. La ce s-ar reduce istoria fără postulatul universalului? Întoarcerea la criticismul kantian era, în spațiul german (Windelband, Rickert), o reacție contra „tiraniei” hegeliene, iar în gîndirea franceză (Ch. Renouvier, Fr. Pillon) una antipozitivistă. Amîndouă au avut ecouri în spațiul nostru istoriografic, fără să se poată spune însă că pozitivismul a dat aici o mare operă de gîndire istorică sau că reacția contrară a avut efecte spectaculoase⁸. Nota dominantă era totuși „pozitivistă”, în sensul de care vorbeam la începutul acestui excurs, de preeminență a metodei. Așa se face că sistematizările metodologice subscrise de E. Bernheim⁹, Ch. V. Langlois și Ch. Seignobos¹⁰ s-au bucurat aici de o audiență atât de largă. Pe cea dintii, mai ales, își întemeia N. Iorga prima lecție inaugurală (1894) schițînd o scurtă „istorie a istoriei”¹¹. Pe a doua avea să sprijine Părvan distincia între *adunători de izvoare*, *istorici* și *filozofi*, ipostaze pe care le afla întîlnite și laolaltă în cazuri rarissime. Leibniz îi părea, de aceea, un exemplu ideal pentru profesia de istoric¹². El însuși avea să se manifeste în toate acele ipostaze, oferind, în a doua generație a *școlii critice*, replica cea mai prestigioasă dată pozitivismului. La vremea cînd își făcea studiile pe lîngă criticii *școlii critice* însă directiva romantică nu-și epuizase resursele. Contra ei s-a îndreptat replica noua generație de istorici, care conta pe un anume sprijin din partea rationalistului Maiorescu. Acesta inițiasse la *Junimea* critica lui Buckle, dezvoltînd-o și într-un curs de filosofia istoriei¹³. Față de încercarea lui C. Dobrogeanu-Gherea de a populariza *Concepția materialistă a istoriei* (1892)¹⁴, el își arăta ostil și a făcut să apară o critică a acesteia, destul de aspră, sub semnătura tînarului S. Mehedinți¹⁵. Abia mai tîrziu, după întîia conflagrație mondială, vom asista la alte demersuri notabile pe acest tărîm¹⁶. Faptul că T. Maiorescu, C. Litzica, C. Rădulescu-Motru, I. S. Floru, M. Dragomirescu, a discutau cu aprindere broșura lui Gherea e semnificativ pentru deceniul în care *școala critică* își începea activitatea. De acord cu tînarul critic al materialismului istoric în ce privește „înlăturarea *brevi manu* a conceptiei teologice”, Maiorescu îi propunea să-și dezvolte observațiile într-un studiu autonom despre *Elementul religios în istorie*¹⁷. Critica broșurii era însă rezultatul unei atitudini polemice, ca și critica întreprinsă de Xenopol, pe un plan mai larg, la adresa aceleiași concepții¹⁸. Una pornea de la o prezentare simplificată, de uz popular, cealaltă îndeosebi de la conturul pe care A. Labriola îl dăduse vulgarizîndu-l, materialismului istoric. Se va vedea însă

⁸ Cf. G. Călinescu, *Principii de estetică*, București, 1968, p. 171, 183.

⁹ Ernst Bernheim, *Lehrbuch der historischen Methode*, Berlin, 1889.

¹⁰ Ch. V. Langlois, Ch. Seignobos, *Introduction aux études historiques*, Paris, 1898.

¹¹ N. Iorga, *Generații*, 1944, p. 7—28.

¹² V. Părvan, *Scrieri*, 1981, p. 60.

¹³ Cf. Traian Herseni, *Cultura psihologică românească*, București, 1980, p. 188.

¹⁴ C. Dobrogeanu-Gherea, *Scrieri social-politice*, București, 1968, p. 168—191.

¹⁵ S. Mehedinți, *Concepția materialistă a istoriei după dl. C. Dobrogeanu*, în *Convorbiri literare*, 1895, nr. 6, p. 530—560.

¹⁶ P. Constantinescu-Iași, *Caracterizarea și împărțirea istoriei românilor. O nouă concepție*, Iași, 1926 (extras din *Arhiva*); A. Oțetea, *Concepția materialistă a istoriei ca metodă de cercetare și expunere*, Iași, 1938.

¹⁷ I. R. Torouțiu, *Studii și documente literare*, IX, 1940, p. 251—252.

¹⁸ A. D. Xenopol, *Les principes fondamentaux de l'histoire*, Paris, 1899, p. 296—306.

că această concepție a înfruntat totuși multe destine istoriografice, dar mi s-a părut să-l amintim decât pe acela al lui Benedetto Croce, care după această experiență se aseamăna cu un miop cărui i s-a dat o pereche de ochelari.¹⁹

Doă idei revin obsesiv în textele de substituție teoretică din epocă și ele îi definesc istorismul. Ideea de *cauză* și ideea de *gen*. Una venea din dinaintea, de cealaltă e răspunzător chiar istorismul. Câte prin Danke a făcut o carieră atât de strălucită. Mai toată gândirea istorică românească de la finele secolului XIX e pătrunsă de ideea cauzalității, prezentă în explicarea pragmatică a faptelor la D. Onciul, I. Bogdan, N. Iorga, iar și în sintagma lui Xenopol, care se întemeia pe *serii* organice de fapte, serii în care orice moment constituie o fază distinctă în devenirea întregului proces. Iată cum își prezenta singur sistemul într-un bilanț istoriografic: „Am considerat istoria nu ca o știință particulară, ci ca unul din modurile de a concepe lumea: modul succesiunii prin opoziție cu acela al repetiției”²¹. Ca istoric pragmatic, autor al unei vaste sinteze, și ca teoretician, Xenopol a înțeles că numai o concepție de ansamblu poate da sens faptelor singuratic și că numai integrate în sistem ele capătă viață.²² Pe acest temei, el a putut vorbi chiar de „lege și previziune în materie socială”²³. Lege *sui generis*, fiindcă noțiunea cu care opera Xenopol și care îi definea sistemul e aceea de *serie*: un compromis, în fond, între vechea concepție a unicității faptului istoric și aceea a nominalismului. Când Majorescu și Iorga îi reproșau căutarea de legi în istorie, ei vedeau neatenție la formă, dar o intuire corectă a fondului. *Seria istorică* („notion absolument semblable à celle de la loi dans les sciences”)²⁴ era, în sistemul xenopolian, o noțiune capabilă să introducă ordine în fenomenologia respectivă, fără a sacrifica unicitatea, irepetabilitatea faptului istoric. Lipsa de atenție a lui N. Iorga la definirea acelui sistem e însă la fel de stranie ca și atitudinea lui Majorescu, mai explicabilă totuși, căci venea din partea unui filosof. Ceea ce trebuie subliniat, din perspectiva noastră, e modul în care Xenopol a știut să introducă idei în câmpul faptelor pentru a le asigura coerența. Elevul său Iorga era mai reticent și chiar ostil acestei concepții, motiv pentru care, întimpându-l la Academie, Xenopol a ținut să-i spună: „Eu cred că istoricul, ca și naturalistul, trebuie să facă o alegere în datele și faptele pe care își întemeiază adevărurile; căci mai la urmă faptele prin ele înseși nu fac decât a pune o sarcină pe minte și ele nu devin elemente folositoare cunoștinței, decât întrucât sunt frământate cu idei. Bineînțeles că nici ideile ce se rapoartă la lumea reală nu capătă deplina lor valoare decât când sunt întemeiate pe fapte”²⁵. Spre deosebire de fostul său profesor, Iorga recomanda să se facă „din orice cercetare de amănunte o fereastră, mare ori mică, deschisă asupra întregii largimi a câmpului din față”. Un fapt mărunț, un detaliu, o ipostază, un fragment caracteristic îi putea sugera întregul în toată complexitatea. Natură de artist, el prefera să inducă de

¹⁹ Apud Pompiliu Teodor, *Din gândirea materialistă istorică în România*, București, 1972, p. 114.

²⁰ Șt. Zeletin, *Istoria socială*, București, 1926, p. 5-6.

²¹ A. D. Xenopol, *Roumanie*, în *Revue historique*, 1908, p. 122.

²² A. A. R. Dez., XXXVI, 1904-1905, p. 231.

²³ A. D. Xenopol, *Loi et prévision en matière sociale*, în *Académie Roumaine. Bulletin de la Section historique*, I, 1913, nr. 4, 174-188.

²⁴ *Revue historique*, t. 96, 1908, p. 123.

²⁵ Răspunsul d-lui A. D. Xenopol la discursul de recepție al d-lui N. Iorga, București, 1911, p. 27.

²⁶ Răspunsul d-lui N. Iorga la discursul de recepție al d-lui A. D. Xenopol, București, 1914, p. 30.

la particular la general, în timp ce Xenopol era mai sensibil la sugestiile generalului, deși punea accent, și el, pe metoda inferenței. Mai aproape de filosof se va dovedi V. Pârvan, ale cărui meditații pe marginea *Ideilor și formelor istorice*, chiar dacă mai puțin sistematice, formează a treia ofertă românească notabilă în materie de filosofie a istoriei ²⁷, socotind că prima o dăduse, fie și pe un plan mai vast, Vasile Conta (*Teoria fatalismului*, 1876; *Teoria undulațiunii universale*, 1877), iar a doua era aceea a lui Xenopol însuși ²⁸.

O gândire sistematică, fără să propună însă un sistem, se întâlnește la I. Bogdan, în a cărui operă au putut fi decelate elemente de materialism dialectic ²⁹. Este și cazul lui D. Onciul, care a încercat să aplice la istoria noastră teoria generațiilor, pornind așadar de la criterii politice. Desigur, studiul său despre *Fazele istoriei române* (1906) implică o viziune asupra duratei, nu însă și un sistem interpretativ. Sint de reținut totuși elemente de sistematizare teoretică în lecțiile lui inaugurale și în discursurile festive de la Academie ³⁰. Ca și Xenopol, el începuse prin a se interesa de etnopsihologie, dar s-a consacrat apoi unor cercetări pragmatice, izvorâte din nevoile interne ale disciplinei ³¹.

În aceeași direcție au evoluat cei mai mulți dintre discipolii școlii critice: I. Ursu, Al. Lapedatu, Ilie Minea, C. Marinescu ș. a. Era oferta istoriei colective sau genetice, preluată din secolul XIX și supusă unor ajustări conforme noilor exigențe ale domeniului. I. Ursu a încercat chiar să o sistematizeze într-o lecție inaugurală, amintind și de efectele ei asupra concepției materialiste: nu individul, nu intelectul ori pasiunile umane, ci structurile economice, modul de producție primează în judecata istoricului. Ideile ar fi un produs, o emanație a societății, un factor genetic. Tot astfel, individul ar fi un produs al colectivității. Dimpotrivă, școala idealistă considera ideile (de la Ranke mai ales) ca forțe motrice ale istoriei și prin aceasta interesul se deplasa către individ. Toate aceste concepții, conchidea Ursu, păcătuiau prin unilateralitate. Numai un complex de factori ar putea oferi explicații plauzibile, căci factorii istorici nu se exclud, ci se complinesc ³². Un ecletism cuminte îl îndruma spre o considerare de la egală distanță, cumulară, a unei multitudini de factori ³³.

Vorbind consensual despre aportul raționalist al secolului XVIII, C. Marinescu schița (1925) de fapt o profesiune de credință ³⁴, ca și Ilie Minea în prelegerile de mai târziu ³⁵. Notă aparte, oarecum, făcea I. Lupaș, teolog de formație, interesat de evoluționismul lui O. Spengler, de ideea de destin, înțelegea ca logică neînduplecată a devenirii. Studiul faptelor și al cauzalității nu-i părea suficient, istoria fiind chemată să explice devenirea însuși a omului în timp. „Nu legi nouă, ci o concepție nouă este de trebuință, nu noțiuni rigide, ci comparații vii, simțite; nu formule, ci simboluri; nu rigiditate moartă,

²⁷ Cf. Virgil Catargiu, *Vasile Pârvan filosof al istoriei*, Iași, 1982.

²⁸ Cf. Gh. Toma, *Xenopol despre logica istoriei*, București, 1971.

²⁹ Louis Roman, *Influența materialismului dialectic și istoric asupra operei lui Ioan Bogdan*, în *Revista de istorie*, t. 32, 1979, nr. 12, p. 2303—2317.

³⁰ Mihai Iacobescu, *Dimitrie Onciul și filosofia istoriei*, în Suceava, *Anuarul Muzeului județean*, IV, 1977, p. 145—154.

³¹ Cf. Al. Boldur, *Știința istorică română în ultimii 25 de ani*, Iași, 1946, p. 51—53; Șt. Ștefănescu, *Dimitrie Onciul: 40 ans depuis sa mort*, în *Revue roumaine d'histoire*, III, 1964, nr. 2, p. 227—241.

³² I. Ursu, *Concepția istorică. Caracterizarea și împărțirea istoriei românilor*, București, 1924, p. 12—13.

³³ *Ibidem*, p. 16.

³⁴ C. Marinescu, *Școala istorică raționalistă. Concepție și metodă*, Cluj, 1925.

³⁵ I. Minea, *Paralipomena*, Iași, 1939. Cf. și V. Cristian, *Ilie Minea*, în *Studii și articole de istorie*, XLV—XLVI, 1982, p. 88—98.

ci viață fluctuantă! Istoricul în accepțiunea deplină a cuvîntului nu se poate mulțumi cu descoperirea faptelor și a cauzelor, ci trebuie să cerceteze cuprinsul și scopul lor, fiindcă fenomenele istorice trebuiesc aduse în legătură nu numai unele cu altele, ci și cu noi înșine, cu conștiința noastră, a oamenilor care trăim viața istorică”³⁶.

Sub acest unghi, Lupaș se apropia de concepția vast integratoare profesată de N. Iorga, al cărui refuz față de filosofia de sistem nu înseamnă și lipsa oricărei filosofii. Deviza lui era „realismul în acțiune și cugetare”: o deviză moștenită din secolul XIX³⁷ și care pe tărîm istoriografic voia să însemne a porni de la realități, adică de la documente, pentru a da seama de trecut, iar nu de la speculația filosofică. Totuși sinteza lui din 1905 conținea un *sistem* implicit și istoricul regreta că acel sistem fusese trecut sub tăcere, „după binecuvîntatele obiceiuri ale vremii noastre, care face filosofie fără istorie, dar și istorie fără filosofie”³⁸. Nu interesează aici valoarea sistemului, de care autorul chiar se putea desprinde, mai tîrziu, pentru a închipui altul mai aproape de ceea ce i se părea a fi „adevărul”. Fapt este că adversarul declarat al sistemului înțelegea să-și întemeieze construcția pe un sistem, cum va face și în *Essai de synthèse sur l'histoire de l'humanité* (1926), socotind că „sistemul” la care ajunsese prezenta avantaje practice³⁹. Repulsia lui privea deci un anumit sistem, de felul celui „metafizic” propus de Vico⁴⁰ sau al celui mecanicist din epoca luminilor. Recomandînd „rezervă prudentă față de orice atrage către contaminările și contagiunile sistemelor și ale metodelor”⁴¹, el voia să atragă atenția asupra nevoii ca istoricul să fie mereu aproape de fapte, să se mențină în intimitatea lor revelatoare. Altminteri, știa bine, „pentru ca faptele să fie istorie, trebuie ca sistemul să intervie”. Ea a și început *sistematic*, nelăsînd faptele în stare brută, ci potrivindu-le după raporturile lor⁴².

Ceea ce pare a-l fi prevenit pe Iorga contra filosofiei era identificarea acesteia *grosso modo* cu raționalismul secolului XVIII, pe seama căruia puneau întreaga mizerie a evoluțiilor mai noi. Nu putem urmări aici „presupozițiile filosofice” din opera sa, multe și incitante⁴³, unele strînse chiar de autor într-un volum de *Generalități cu privire la studiile istorice* (1911), altele „ascunse” încă unde nu te aștepti, în oricare dintre numeroasele-i lucrări. Istoria, în concepția sa, operează cu o *vis poetica*, prezentă în orice creație, dar cu o finalitate științifică și printr-un demers metodic, pe baza unui sistem. Fără aceasta, istoria poate fi în adevăr savantă, dar ea rămîne inertă și haotică, așa cum i se părea cutare monografie dedicată lui Mihai Viteazul⁴⁴. Marele său exemplu a rămas Ranke, istoricul atent la fapte, deschis la sugestii, la gîndiri din orice domeniu, capabil să zugrăvească deopotrivă caractere, tablouri, relații, structuri. Un istoric, al vieții s-a voit Iorga însuși, unul căruia îi datorăm „concepția dinamică a istoriologiei” umane⁴⁵. „Revoluția filosofică” lamprechtiană nu l-a atins⁴⁶: prea multă speculație într-un domeniu care cerea

³⁶ I. Lupaș, *Studii, conferințe și comunicări istorice*, București, 1927, p. 43–44.

³⁷ N. Iorga, *Generalități*, 1944, p. 52.

³⁸ Idem, *Prefață la Istoria poporului românesc*, I, București, 1922, p. 5.

³⁹ Idem, *Generalități*, p. 153–155.

⁴⁰ *Ibidem*, p. 12.

⁴¹ *Ibidem*, p. 147.

⁴² *Ibidem*, p. 18, 20.

⁴³ N. Bagdasar, *Filosofia contemporană a istoriei*, București, 1930, p. 221.

⁴⁴ N. Iorga, *O viață de om*, 1972, p. 322.

⁴⁵ Idem, *Generalități*, p. 344.

⁴⁶ *Ibidem*, p. 81, 115–116.

respectul deplinul realității și al nebel. Mai aproape de empirie decât de sistem, dar nu fiind să conțene istoria de la începutul sistemului, Iorga nu e definitiv, submenstrușul și polul în vâlna etică. El o depășește și aici în direcția generalizării, conținut de ideile puse în circulație de alte școli, stimulat însă și de propria-i experiență. Istoria empirică, dacă e bine condusă, se prelungește, ca la Xenopol, în concluzii teoretice și de metodă. Empiria antrenează piața la năruia sistemului obștiosol

Există exemplul pentru a se ști de care ne ocupăm rămân D. Onciul și I. Bogdan, amândoi apropie exclusiv în registrul faptelor și deschizându-se doar la o nouă înțelegere a problemei de ordin mai general. Accentul pus de I. Bogdan pe acțiunea internă a evoluției avea să ducă, transpunând problematica într-un registru mai înalt, la concepții mai îndrăznețe în perioada interbelică. Ști Zeletin va încerca o sistematizare a domeniului ca „știință a cauzalității”, marcând un moment distinct în dezbaterile de idei ce confruntau noua generație de istorici. „Ne deprinsesem a crede — scria Șt. Zeletin în 1926 — că reprezentanții oficiali ai învățămîntului nostru istoric s-ar fi osificat în tradiția năpăstă a istoriei cronologice și n-ar mai putea înțelege istoria altfel decât ca o simplă înșirare în timp de evenimente. Ei bine, dacă ar fi să dăm caracteristica cea mai fustă a spiritului în care au plutit dezbaterile istorice în România, aceasta n-ar fi decât următoarea: răzvrătirea împotriva istoriei tradiționale cronologice

„Momentul se cuvine a fi reținut. Chiar dacă analiza lui Zeletin conținea exagerări evidente, chiar dacă ea ignora eforturile mai vechi de renovare, încercarea de a depăși interesul istoriografiei spre structuri sociale rămâne caracteristic. Nu mai era vorba de individualități în primul rînd, de fapte unice și irepetabile, ci de serii organice⁴⁹, de acea istorie anonimă spre care se îndreptau toți mai atineri și confrații din Apus, istorie ce avea să fie cultivată programatic de școala „năpăstă”. Dar nu făcuseră oare la fel Xenopol, Iorga, Păcurar, Zeletin, istoricii care cu toții ambiționau să cuprindă și să ordoneze întreaga fenomenologie istorică, iar istoria umană a celui de-al doilea, din care avea să se formeze în timp conceptul de istoriologie, nu îngăduia să se ignore nimic din ce ar putea contribui la comprehensiunea deplină a vieții de altă dată. Căci privește oare parvaniana, ea îmbrățișa același spectru larg de probleme de la condițiile materiale ale vieții la gîndul liric. Firește, era vorba acum de o nouă dispoziție a accentelor, asumată de o nouă generație. Și, ca de obicei, talușă ignora sau își nedreptăța în primul moment precursorii.

2. TRATAREA ȘTIINȚIFICĂ

Istoria se declara de cîteva decenii tot mai insistent ca o știință, mai ales sub impactul pozitivismului⁵⁰. A fost redescoperită mai vechea *Scienza nuova* și s-au întreprins sistematizări ce asimilau istoria cu orice alt domeniu al științei. Dar abia finele secolului a fost în măsură să aducă precizări mai importante în statutul istoriei, pornind de la înnoștenirea filosofică a lui A. Comte. Fustel de Coulanges afirma clar scientismul istoriei, fără de care ea s-ar reduce la o simplă „curiozitate”. H. Taine și H. T. Buckle au jucat un rol de seamă în

⁴⁷ Șt. Zeletin, *op. cit.*, p. 3.

⁴⁸ G. I. Brătianu, *Teorii nouă în învățămîntul istoriei*, Iași, 1926, 22 p.

⁴⁹ Cf. Mircea Eliade, în *Revista universitară*, București, I, 1926, nr. 1, p. 26—28.

⁵⁰ P. Buchez, *Introduction à la science de l'histoire*, Paris, 1842; N. Marselli, *La scienza della storia*, Torino, 1873.

aceste discuții, iar scrierile lor, se știe, au circulat intens în spațiul românesc. Rang de știință, aceasta se căuta pentru istorie și J. G. Droysen o declara limpede⁵¹. Dar exista teama, nu lipsită de temei, că la un moment dat istoria s-ar reduce la o schemă prestabilită⁵².

Istoriografia își crease deja, cu Ranke, Michelet și alți mari istorici, un statut propriu, chiar dacă acesta nu era admis de toată lumea ca fiind unul științific. Spre finele secolului, după 1870 mai ales, o criză se profilă în spiritualitatea europeană și ea se va adânci după 1900. Valorile burgheze erau puse sub semnul întrebării, încrederea în progres cunoștea o diminuție semnificativă. Nietzsche divulga brutal „maladia istoriografică”, sub cuvânt că ea subminează facultățile creatoare: a uita deci istoria ar fi o necesitate. Aproximativ concomitent, Jakob Burckhardt respingea ca prezumțios înalismul istoric și o întreagă concepție „progresistă” intra în umbră. După euforia pozitivistă, o atitudine sceptică se înstăpinea în anumite sfere ale culturii și ea s-a răsturnat sensibil asupra istoriografiei, acuzată de un Ch. Péguy că nu e în stare să atingă „profundimile” trecutului⁵³. De aici pînă la sumbra viziune spengleriană nu era decît un pas. Dacă veacul XIX debutase sub semnul entuziasmului pentru istorie (Goethe), noul veac tindea să se situeze la antipod, regimînd un scepticism din care s-a nutrit o bună parte din istoriografia speculative.

Din fericire, istoriografia pragmatică și-a urmat drumul, tatonînd fiecare pas mai departe, consolidînd terenul, sporind sursele informative, construind cu grijă, încît ceea ce se pierdea prin exces de speculație într-o parte se distinge prin efort pragmatic în alta. Declarînd istoria ca o „știință pozitivă”, G. Monod trăgea mai ales concluziile acestei ultime direcții, în depînă consonantă cu un Fustel de Coulanges sau cu un B. P. Hasdeu, pentru care istoria se profilează drept cea mai dificilă dintre științe⁵⁴. G. Panu, în vremea lui, se angaja pe aceeași cale, concomitent cu Al. Marienescu și cu alți istorici din epocă.

Noua vîrstă a istoriografiei a definit-o cel mai clar Xenopol, el însuși unul dintre militanții pentru un statut mai riguros. „Mișcarea științifică atît de însemnată a secolului în care trăim — nota el — a pătruns și în istorie și ridicat-o din stadiul nehotărît în care intrase la treapta științelor pozitive, care se află astăzi”⁵⁵. Dar el raporta istoria nu la științele pozitive, sau la „științele morale neperfecte”: economie politică, filosofie etc. Multă vreme artă, ea trecea drept un gen literar. Un alt statut i se cunoștea însă, acela de știință, ceea ce presupune rigoare, metodă, respect pentru adevăr. Pînă la fost receptat un timp destul de lung sub unghi literar și numai o critică mai ingenioasă și mai stăruitoare a putut în sfîrșit să înlesnească trecerea de la „artă” la „știință”⁵⁶. Idealul unor istorici de generații următoare a fost să se ridice

⁵¹ J. G. Droysen, *Erhebung der Geschichte zum Rang einer Wissenschaft*, in *Historische Zeitschrift*, 1862 (Reprodusă în *Grundriss der Historik*, 1868).

⁵² Cf. Fulvio Tessitore, *La storiografia come scienza*, în *Storia della storiografia*, Milano, I, 1982, nr. 1, p. 48—88.

⁵³ Fr. Nietzsche, *Vom Nutzen und Nachteil der Historie für das Leben*, 1874.

⁵⁴ Apud Bernardino Farolfi, *Storiografia*, în vol. *La cultura del 900*, editat de R. Bodei etc., Milano, 1981, p. 249.

⁵⁵ B. P. Hasdeu, *Istoria critică a românilor*, I, ed. II, București, 1875.

⁵⁶ A. D. Xenopol, *Lecțiunea de deschidere a cursului de istoria românilor*, în *Convorbiri literare*, XVII, 1883, nr. 8, p. 303.

⁵⁷ *Ibidem*, p. 302.

⁵⁸ *Ibidem*.

din trecut, evocându-le, zugrăvindu-le abil, ține mai mult de artă decât de știință, căci pune temei pe imagini, nu pe noțiuni clare. Aici s-ar situa Michelet, Thierry, Barante, Macaulay. Numai preeminența absolută a adevărului îi poate conferi însă statut științific. Dar se poate revela adevărul prin „reproducerea” trecutului? Imposibil, răspundea Xenopol, convins că a încerca să refaci prin cuvinte imaginea unui timp (treabă de pictor!) e o întreprindere vană. Ajunsă în pragul transformării ei în știință, istoria nu mai poate urmări reproducerea trecutului, ci înțelegerea acestuia. De aceea, nu *formele* acelui trecut, ci *ideile* lui se cuvin restituite, actualizate, puse la îndemîna contemporanilor. „Descoperirea adevărului în cele trecute va fi ținta supremă a istoricului”. Dar e tangibilă această țintă? Nu e oare derutantă experiența lui Raleigh, evocată și de scepticul Schopenhauer? Istoria, observa Xenopol în replică, se poate rătăci în detalii, dar ea are destule mijloace să deceleze liniile mari, evoluțiile ⁵⁹. Ceea ce nu înseamnă că ea se va preocupa mai mult de abstracții decât de fapte. Istoria e atentă la fapte, nu poate fi altfel, dar ea contează mai puțin pe relatări de tip cronicăresc, preferînd să se sprijine pe documente, inscripții, medalii, cîntece populare, legi, obiceiuri etc. Poate spera așadar să refacă adevărul din fapte, înlocuind imaginile prin idei și gîndind trecutul în spirit științific. Stilul său părăsește de aceea „florile bogate ale retoricii și devine rece și limpede”, reclamînd din partea cititorului efort, încordare a minții. „Istoria nu mai este o muză care inspiră pe scriitor, ea este însăși rațiunea ce ne vorbește, îmbrăcată în fapte pozitive. Clio s-a coborît de pe pedestalul său și a lăsat locul spiritului rece și scrutător” ⁶⁰.

Spiritul? Se va vedea că fără metodă spiritul nu poate duce la țintă. „Spiritul critic impune însă — după remarca lui Iorga — și o metodă proprie, capabilă de a fi mutată în orice alt domeniu” ⁶¹. Accentul trebuie să cadă acum pe metodă, fără a neglija drepturile spiritului, fiindcă metoda fără spirit păgubește știința la fel de mult ca și spiritul fără metodă, cum s-a și spus în epocă, recomandîndu-se o îngemănare a celor doi factori ⁶².

Din moment ce istoria nu se mai putea mărgini la descrieri și evocări, din moment ce ea nu-și mai propunea să judece, ci să înțeleagă ⁶³, deplasînd accentul de la povestire la explicație (Dilthey), o nouă vîrstă trebuie să i se recunoască. O vîrstă marcată de nevoia de a înțelege trecutul prin descoperirea ideilor directe din fiecare epocă ⁶⁴. Gîndind astfel, Xenopol manifestă același interes pentru normă, regulă, totalitate, ca și Hasdeu ⁶⁵, cu care împărtășea convingerea că numai supusă la disciplina metodei istoria putea răspunde așteptărilor. La fel o înțelegea N. Iorga, fără să absolutizeze metoda și fără să aștepte de la ea o explicare deplină. „Coridor negru și rece” ducînd spre o frumoasă perspectivă, aceasta trebuia să fie, în fond, metoda ⁶⁶. Istoria, chiar, nu era pentru el știință, ci o disciplină a gîndirii ⁶⁷ și de aceea o practică înfinit profitabilă.

⁵⁹ Ibidem, p. 304.

⁶⁰ Ibidem.

⁶¹ N. Iorga, *Generalități*, 1944, p. 162.

⁶² Ernst Bernheim, *Lehrbuch der historischen Methode*, Leipzig, 1908, p. 183.

⁶³ Marc Bloch, *Apologie pour l'histoire*, Paris, 1974, p. 117—120; *Juger ou comprendre?*

⁶⁴ A. D. Xenopol, *op. cit.*, p. 303.

⁶⁵ B. P. Hasdeu, *Sarcasm și ideal*, București, 1897, p. 37.

⁶⁶ M. Iorga, *Oameni cari au fost*, II, 1935, p. 295—296.

⁶⁷ Idem, *Generalități*, p. 18, 333—334.

3. PRIMATUL METODEI

„Înainte de a studia istoria unui popor”, îndemna Xenopol, „să învățăm cum să o studiem”⁶⁸. Metoda așadar. El știa că în genere se proceda empiric și tocmai de aceea rezultatele nu puteau satisface. „Redactarea normelor e posterioară întrebuirii lor”, va observa și Iorga⁶⁹, preocupat la rândul său de metodologia istoriei. „Și o inteligență mică poate folosi dacă lucrează cu disciplină într-un câmp potrivit cu dînsa”⁷⁰, conchidea același, recunoscînd avantajele lucrului sistematic într-un domeniu ce părea sustras rigorii obișnuite. Dar metoda singură nu poate duce la țintă, eficacitatea ei depinzînd de valoarea celui care o întrebuițează⁷¹. La data cînd *școala critică* începea să se afirme, încrederea în metodă era însă năstirbită. Era aceeași încredere pe care Fustel de Coulanges o afirmase cu aplomb, opunînd-o atitudinii filosofice, „lucrului de doctrină”. Dacă abuzul filosofic a compromis istoria, reabilitarea acesteia trebuia să se obțină prin *metodă*⁷², iar metoda nu putea fi decît una critică, austeră, tonifiantă. Dar proclamînd, ca în cazul lui D. Onciul, un fel de „determinism absolut al metodei”⁷³, nu se ajungea oare la un alt abuz, poate la fel de păgubitor? Ceea ce condiționează metoda e cercetarea și nu invers. La această concluzie se va ajunge cu timpul⁷⁴, însă la finele secolului XIX încrederea în metodă părea să fie deplină. Ce trebuia să facă istoricul decît, asemenea savantului din laborator, să noteze cît mai precis fenomenele observate? Dacă proceda corect, dacă exercițiul metodei nu suferea nici o poticneală, rezultatul nu putea fi decît valabil. Important era ca istoricul să intre în contact cu „realitatea primă”, cu acel „fenomen original, înconjurat de taine și bogat în vibrații”, spre a-i înțelege sensul, devenirea⁷⁵. Dacă filosofia procedează deductiv, dacă anumite științe sînt descriptive (ca mineralogia), istoria trebuie să inducă de la particular la general, să stabilească relații și prin aceasta să degaje semnificații⁷⁶. Comună le e îndoiala, nevoia de a verifica totul, de a supune „materia” la rigorile metodei.

În ce privește *metoda* folosită de istorici, trebuie spus că nu era vorba de una singură. Un întreg spectru metodologic se arată la o analiză mai de aproape. Cît de diferită apare ideea de metodă la Eminescu, de pildă, care încerca să pună istoria în ecuație⁷⁷, ca și Xenopol⁷⁸ ori Spiru Haret⁷⁹, față de spiritul artizanal în care o concepeau mulți istorici. Lui Hasdeu i se reproșa faptul că a rămas străin de „școala bună a metodei științifice”⁸⁰, adică de „acea metodă pe care filologia lui Böckh o dăduse istoriei, istoria o trecuse filosofiei și criticei literare”⁸¹, metodă ce rodea acum în mai toate domeniile. Maeștri erau,

⁶⁸ A. D. Xenopol, în *Convorbiri literare*, III, 1869, nr. 18, p. 315.

⁶⁹ N. Iorga, *Generalități*, 1944, p. 25.

⁷⁰ Idem, *Oameni cari au fost*, I, 1934, p. 104.

⁷¹ Idem, *Generalități*, p. 166.

⁷² R. Aron, *La philosophie critique de l'histoire*, Paris, 1969, p. 9.

⁷³ V. Pârvan, *Scrieri*, 1981, p. 494.

⁷⁴ D.-H. Pageaux *L'imagerie culturelle: de la littérature comparée à l'anthropologie culturelle*, în *Synthesis*, X, 1983, p. 88.

⁷⁵ N. Iorga, *op. cit.*, p. 162.

⁷⁶ *Ibidem*, p. 333–334.

⁷⁷ *Manuscriptum*, 1976, nr. 2, p. 34.

⁷⁸ *Convorbiri literare*, XVII, 1983, nr. 8, p. 300.

⁷⁹ Spiru Haret, *Mécanique sociale*, Bucurest, 1910. Versiunea română (*Mecanica socială*) în 1969.

⁸⁰ O. Densusianu, *Opere*, I, București, 1968, p. 693.

⁸¹ N. Iorga, *Ernest Renan, cuvînt de comemorare la centenarul nașterii*, București, 1923, p. 2.

din acest punct de vedere, mai ales D. Onciul și I. Bogdan, amândoi formați la școala germană. Prin ei, metoda analizei critice, dublată de cel mai deplin scrupul documentar, a pătruns în seminarii și în studiile istorice⁸². Datorită lor, avea să spună Iorga, „azi avem o școală de istorici lucrând după aceeași metodă”⁸³. Constatarea e demnă de reținut, chiar dacă marele istoric păstra rezerve față de „stricta și puțințel strîmta metodă filologică austriacă” a celui din urmă⁸⁴.

Dascăli de vocație, înainte de a fi cercetători, cei doi au știut să impună o direcție cu severitate și tact pedagogic⁸⁵, încît cele mai bune condeie ale istoriografiei noastre moderne de la ei se revendică. Unul din cei mai reprezentativi e desigur C. Giurescu, istoricul așezămîntelor, editorul de texte și documente, criticul de extremă finețe analitică⁸⁶, la care trebuie să-i adăugăm pe Al. Lapedatu, I. Ursu, I. Minea ș. a. La ei s-a referit V. Pârvan atunci cînd scria despre „educația istorică” a cercetătorului⁸⁷. Nu era vorba numai de metodă. Formarea unui cercetător presupune înainte de toate orizont de cultură, spirit critic, obișnuință de a privi lucrurile sub specia istoriei, istoria fiind, ea însăși, o metodă de gîndire. I. Bogdan a evocat undeva funcția unificatoare a metodei, faptul că el și D. Onciul ajunseseră a gîndi materia în aceeași termeni, ca rezultat al comunității de metodă⁸⁸.

Polemica celui din urmă cu A. D. Xenopol pe marginea domniei lui Iuga Vodă⁸⁹ e un exemplu de rigoare a metodei, deși demonstrația lui Onciul nu mai e valabilă. „Să ne ferim în istorie de ipoteze”, îndemna atunci Xenopol, pentru a rămîne „numai pe tărîmul sănătos al faptelor constatate”⁹⁰. În replică, tînărul învățat răspundea că nu ajung aceste fapte, mai e nevoie ca istoricul să le înțeleagă, în nexul lor causal, privindu-le cu ochiul deschis al criticii sănătoase⁹¹. Metodologic aveau amîndoi dreptate. Cît privește chestiunea în discuție, Onciul se afla în eroare și avea să persiste în ea multă vreme, ceea ce nu înseamnă că sub unghiul metodei demonstrația lui și-a pierdut valoarea. „A fost cea dintîi lecție practică de cercetare metodică apărută în istoriografia noastră”, observă un comentator⁹², uitînd desigur că înaintea lui demonstrații similare făcuseră Bălcescu, Hasdeu, Xenopol ș. a.

Te poți întreba atunci, dacă concluzia e greșită, ce valoare comportă metoda și dacă frumusețea demonstrației e o valoare în sine. Pentru istoriografia română însă atare discuții, perfect urbane, au o semnificație aparte, ele vîdînd o reală aptitudine de progres profesional. În cazul amintit, cercetarea despre Iuga Vodă deschide seria de studii asupra formării statelor feudale românești, serie de o însemnătate științifică decisivă. S-a ocupat apoi de Dragoș și Bogdan ca fondatori ai principatului moldav, analizînd mitul etiologic al „descălecatului”, alături de tradiția lui Roman și Vlahata. Distingînd între ceea ce i se părea a fi fabulos în acest mit și simburile real, istoricul făcea un pas

⁸² Cf. I. Lupaș, *Ioan Bogdan în lumina unor fragmente din corespondența sa*, București, 1945, p. 157.

⁸³ N. Iorga, *Oameni cari au fost*, II, 1935, p. 152—153.

⁸⁴ Idem, *O viață de om*, 1972, p. 240.

⁸⁵ *Ibidem*, p. 243.

⁸⁶ *În amintirea lui Constantin Giurescu*, București, 1944, p. 91—92.

⁸⁷ V. Pârvan, *op. cit.*, 1981, p. 66.

⁸⁸ *Convorbiri literare*, 1904, p. 120.

⁸⁹ D. Onciul, *Iuga Vodă, domn al Moldovei la 1374 și 1400*, în *Convorbiri literare*, XVIII, 1884, nr. 4, p. 1—9.

⁹⁰ A. D. Xenopol, *Despre Iuga Vodă, cu prilejul unui nou document*, în *Revista pentru istorie, arheologie și filologie*, IV, 1885, p. 714—717.

⁹¹ D. Onciul, *În chestiunea lui Iuga Vodă*, în *Convorbiri literare*, XX, 1886, p. 266—278.

⁹² A. Sacerdoțeanu, *Viața și opera lui D. Onciul*, în *Scrieri istorice*, I, 1968, p. 33.

înainte pe calea recuperării unor informații atât de rare. Afirmând că „Moldova n-a fost colonizată de romani”, el se simțea obligat de același „nex causal” să explice prezența românească menționată în secolul XII de Choniates și Cinnamus prin infiltrarea românilor maramureșeni după risipirea pecenegilor ⁹³. Azi știm că deși a avut o intensitate mai redusă, romanizarea spațiului moldav n-a fost mai puțin reală, lucru dovedit mai ales prin săpăturile arheologice din ultimul sfert de secol ⁹⁴. La vremea lui, Onciul trebuia să facă loc în mai mare măsură ipotezei și să accepte, în lipsa documentelor probatorii, o explicație „logică”. Logica îl făcea să admită un principat birlădean, menit să asigure drumul de negoț de la Halici la Dunăre, și tot pe temei logic admitea o „oarecare dependență” a Moldovei de imperiul româno-bulgar al Asăneștilor, dat fiind că o continuitate politică trebuia să existe oricum după declinul bizantin sub Anghelizi ⁹⁵.

Am citat două exemple, s-ar putea adăuga altele. Epoca e plină de discuții, de analize critice, adesea destul de aspre, cum s-a putut vedea mai sus, polemica nefiind cîtuși de puțin limitată la raporturile dintre o generație și alta. Chiar față de colegii săi din „triadă” Iorga a fost nu o dată critic, indispus de lipsa „divinației” din lucrările unuia sau altuia. Așupra dezvoltării metodei istorice, el ne-a lăsat pagini întregi de observații demne de interes ⁹⁶. Orice istoric autentic e dator a privi lucrurile din cît mai multe unghiuri de vedere, a le situa în epocă, în mediu, în spiritul timpului, atent la psihologiile individuale și colective ⁹⁷.

Integrarea în istoria cea mai largă încă e necesară, pentru a stabili paralelisme, similitudini, corespondențe, analogii. În această privință, Iorga era un maestru neîntrecut. Conștiința aportului său didactic îi era clară: „Ne e permis a crede — i se adresa el lui V. Pârvan — că metodele noastre n-au fost așa de rele, de vreme ce ele nu te-au împiedicat a-ți lua locul în prea puțină vreme între cei mai bine pregătiți ai Universității germane” ⁹⁸. În adevăr, Pârvan a fost nu numai un elev strălucit dar la rîndul său un maestru inegalabil al metodei, ca și C. Giurescu de altfel, format la aceeași școală ⁹⁹. Un alt elev, I. Ursu, adunînd sub copertă două lecții inaugurale despre *Concepția istorică*, le dedica memoriei lui D. Onciul, de la care, mai ales, învățase ce înseamnă a cerceta. „În ce privește metoda, insista el, vom cîntări cu severitate izvoarele, utilizînd în primul rînd inscripțiile, documentele și analele și întrebuițînd cu tot scepticismul necesar cronicile și izvoarele literare” ¹⁰⁰. La rîndul său, inițiind revista *Cercetări istorice*, I. Minea înțelegea să o pună la dispoziția seminarului, unde urmarea, după „buna pildă a regretatului D. Onciul”, să atragă noi energii în slujba cercetării ¹⁰¹.

Din aceeași constelație a directivei critice, I. Lupaș evoca două metode: una explicativă — științifică, tinzînd la stabilirea corectă a faptelor; alta reconstrucitivă — individualistă, menită a înlesni recuperarea informației. Cea

⁹³ Cf. A. Sacerdoțeanu, în *Scrieri istorice de D. Onciul*, I, 1968, p. 34.

⁹⁴ Ion Ioniță, *Din istoria și civilizația dacilor liberi*, Iași, 1982, p. 119. Cf. și Silviu Sanie, *Civilizația romană la est de Carpați și romanitatea pe teritoriul Moldovei*, Iași, 1981; Dan Gh. Teodor, *Teritoriul est-carpatic în veacurile V—XI e. n.*, Iași, 1978.

⁹⁵ A. Sacerdoțeanu, *op. cit.*, p. 34—35.

⁹⁶ N. Iorga, *Generalități*, p. 24—27.

⁹⁷ *Ibidem*, p. 210.

⁹⁸ *Răspunsul d-lui N. Iorga la discursul de recepție al d-lui V. Pârvan*, București, 1914, p. 30.

⁹⁹ C. Marinescu, *Profesorul C. Giurescu*, în vol. *În amintirea lui C. Giurescu*, 1944, p. 62.

¹⁰⁰ I. Ursu, *Concepția istorică*, București, 1924, p. 18.

¹⁰¹ I. Minea, *Olămurire*, în *Cercetări istorice*, Iași, I, 1925, nr. 1, p. 1.

dintii se sprijină pe *cauzalitate* și recomandă istoria ca știință; a doua pe *finalitate* și recomandă istoria sub unghiul vieții. Una reclamă o restituție obiectivă, fără nici o considerație de pietate sau de patriotism; cealaltă apropie experiența istorică de propriile nevoi sufletești ¹⁰². De unde concluzia că istoria trebuie să depășească fragmentarismul, detaliul analitic, în direcția sintezei integratoare. Istoria, în fond, sîntem noi înșine: *de nos fabula narratur!* Contactul cu realitatea vie este de aceea indispensabil ¹⁰³.

Mai atentă la aspectul documentar, mai scrupuloasă, noua generație se preocupă îndeosebi de latura tehnică a cercetării. Ea își refuză îndeobște „aventura” intelectuală, preconizînd cea mai deplină observanță: lucru demn de remarcat într-o cultură căreia i se reproșă, uneori excesiv, „erezia” și dezordinea. În cazurile cele mai fericite, s-a putut observa interes și pentru ceea ce ar fi „dincolo de istorie” ¹⁰⁴, așadar interes pentru acele zone pe care istoria le sugerează fără să le poată atinge cu metodele ei.

În ce privește metodele înseși, nu este locul să stăruim asupra lor. Mai fiecare istoric le-a prezentat, din rațiuni didactice, iar unii s-au referit la ele mai pe larg. De la Hasdeu și Xenopol la *școala critică* și de la aceasta la noua serie de istorici formați în același spirit, preocuparea de metodă e constantă și obsesivă ¹⁰⁵. S-a vorbit chiar de „tirania” metodologică, iar N. Iorga a ținut să atragă atenția asupra gradului de atîrnare a metodei de subiectul cercetător, preocupîndu-se el însuși, pe urmele lui Bernheim, de componentele metodei: material, critică, organizare, stil. *Cum se scrie istoria?* Este întrebarea pusă de marele cărturar pentru a desfășura cele patru elemente și a da ascultătorilor săi (1898) o idee despre construcția istorică ¹⁰⁶. Alături de *soliditate* și *adevăr*, el introducea ideea de *frumusețe* ¹⁰⁷, asupra căreia a revenit mereu, ca pentru a-și preveni colegii de *școală* că numai cu rigoarea metodei nu se poate ajunge prea departe în cunoașterea istorică. Fără intuiție, fără putere divinatorie, fără un dram de „poezie” istoricul e condamnat să rămînă pe treptele de jos ale cunoașterii. Mărturisirea din prefata la *Istoriologia umană* că ar fi vrut să aibă „mai mult talent poetic pentru a fi mai aproape de adevăr” ¹⁰⁸ nu e un paradox, ci o profundă convingere a istoricului ajuns să anuleze vechile diviziuni ale cunoașterii în favoarea unei cunoașteri globale. Venind după Burckhardt și fiind contemporan cu Spengler și Bergson, apelul său la intuiție, la resursele „poetice” ale reconstructorului nu mai surprinde. Metoda *sistematică*, așa cum o concepeau Onciul și Bogdan, trebuia să fie deci conjugată cu metoda *intuitivă*, pe care Iorga i-o alătura insistent ¹⁰⁹. Divinația, acel simț intim al percepției realului, scutește pe istoric de a trece prin toate treptele cugetării raționaliste și silogistice, descoperindu-i instantaneu adevărul: un adevăr de impresie, desigur, însă nu mai puțin valabil ¹¹⁰. Aceasta nu înseamnă că se poate renunța la cunoașterea izvoarelor și la critica lor. Numai că *spiritul istoric* se apropie de ele cu o „înțelegere umană a omului”, care presupune „acel dar pe care grecii îl numeau *poiesis*, deci *creațiune*” ¹¹¹.

În genere, metoda admisă de *școala critică* și preluată de discipoli implică aceeași „regulă de trei” ce se revendica de la Ranke: *precizie în detalii*,

¹⁰² I. Lupaș, *Studii, conferințe și comunicări*, I, București, 1928, p. 45–46.

¹⁰³ *Ibidem*, p. 46.

¹⁰⁴ Camil Petrescu, *Teze și antiteze, eseuri alese*, București, 1971, p. 228–230.

¹⁰⁵ Cf. A. Sacerdoțeanu, *Îndrumări în cercetări istorice*, București, 1945.

¹⁰⁶ N. Iorga, *Generalități*, p. 49–57.

¹⁰⁷ *Ibidem*, p. 41.

¹⁰⁸ *Ibidem*, p. 348.

¹⁰⁹ *Ibidem*, p. 225–226.

¹¹⁰ *Ibidem*, p. 168.

¹¹¹ *Ibidem*, p. 160.

pătrundere în rostul lucrurilor, *expunere clară* ¹¹². Precizia se poate obține prin aplicarea corectă a metodei restitutive. Înțelegerea corectă a faptelor se dobîndește însă mai greu și presupune un cumul de însușiri din partea istoricului. Aici se despărțea Iorga de colegii săi, încercînd să transgreseze convenția metodei critice pentru a pune la lucru o metodă mai subtilă și mai greu de manipulat: intuiția. Unde se situează istoricul pentru a dispune de cea mai favorabilă perspectivă și de a obține maximum de cunoaștere? O paranteză se anunță aici necesară.

4. ISTORICUL FAȚĂ CU DURATA

Oricît de diferit s-ar înțelege istoria ca disciplină și oricît i-ar fi speculate antinomiile și ambiguitățile ¹¹³, un lucru e sigur: ea se va ocupa întotdeauna de destinul omului în durată. *Om și timp* rămîn deci concepte esențiale, în afara cărora istoria nu se poate gândi. Cei mai modești dintre istorici, chiar și cei ce se revendică de la un pozitivism refractar la orice filosofie, operează cu ele tacit sau le presupun. „Fără concepte, s-a spus, istoria e un coșmar” ¹¹⁴, căci numai ele pot introduce în mulțimea faptelor acea ordine care le face comprehensibile și le asigură coeziunea.

În ce-l privește pe N. Iorga, conceptul de *om* l-a dus spre cea mai sistematică latură a gândirii sale: *concepția umană a istoriei* ¹¹⁵. Cel de *timp* formează nexul oricărei gândiri istorice. Întîiul se referă așadar la cuprinsul istoriei; al doilea, la fundalul, la trama desfășurării ei. Amîndouă se întîlnesc, armonizîndu-se, în gândirea istoricului nostru, care se revendică în mod expres de la organicismul lui Ranke, mai cu seamă în considerarea omului, în toată concretețea sa, ca unic subiect al istoriei ¹¹⁶.

Legat printr-un destin inexorabil de prezent, istoricul îi incorporează experiența și o sporește cu ceea ce îi „confiază” trecutul. Istoria, observa Iorga, „nu numai că ne lasă în mijlocul vieții, dar o lărgeste prin perspectiva imensă a trecutului, prin presimțirea viitorului fără capăt” ¹¹⁷. Plasat în clipa prezentă, istoricul recuperează pe cont propriu, însă punînd la contribuție eforturile solidare ale breslei, durată în ambele direcții. Care e, în definitiv, punctul său de pornire? Izvoarele, se spune aproape invariabil. Dar izvoarele, prin însăși natura lor, comportă inerente devieri subiective de la linia adevărului, în măsura în care implică intenționalitate ¹¹⁸. Care va fi atunci criteriul de judecată, principiul selectiv și restaurator? Viața, care se desfășoară pe coordonate mai durabile, implicînd „permanență”, răspundea Iorga ¹¹⁹, insistînd asupra nevoii unui contact neîntreput cu realitatea în veșnică mișcare și totuși esențial aceeași. Ea este sursa aceluia fond apercceptiv, fără de care istoricul nu se poate apropia cu înțelegere de document și nu-i poate asigura o corectă restituție.

¹¹² I. Lupaș, *Factorii istorici ai vieții naționale românești*, Cluj, 1921, p. 10–11.

¹¹³ Émile Callot, *Ambiguïtés et antinomies de l'histoire et de sa philosophie*, Paris, 1962.

¹¹⁴ G. Călinescu, *Principii de estetică*, București, 1968, p. 170.

¹¹⁵ N. Iorga, *Generalități cu privire la studiile istorice*, ed. III, București, 1944, p. 219–228 (infra: *Generalități*).

¹¹⁶ L. V. Ranke, *Weltgeschichte*, IX^a, p. VI–VII, XV, Apud Iorga, *op. cit.*, p. 16.

¹¹⁷ N. Iorga, *op. cit.*, p. 33.

¹¹⁸ D. Prodan vorbește chiar de o dublă deviere: aceea provocată de creatorul documentului și aceea pe care o adaugă interpretul acestuia (*Rîscoala lui Horea*, I, București, 1979: *Prefață*).

¹¹⁹ N. Iorga, *Generalități*, p. 96.

Numai pornind de la cunoașterea deplină a realității ambiante istoricul poate spera să degaje din surse adevărul, care înainte de a fi *istoric* trebuie să aparțină *vieții*. Un sens uman evasipermanent al lucrurilor asigură justa interpretare. Căci „oamenii de odinioară, mai mult sau mai puțin, aveau sentimentele și sistemul de cugetare pe care le avem noi”, observa Iorga, apreciind că documentele înseși nu sînt decît „rămășițe risipite dintr-o psihologie dispărută”, dar reconstituibilă. Pornind de la psihologia proprie și de la psihologia altora, „dacă avem puțin simț istoric, ne putem strămuta în starea de spirit a altor timpuri”, adăuga istoricul, convins că poate deveni, pe rînd, grec, roman etc. și că astfel se apropie de fondul vieții de odinioară. Spiritul său se mișcă deci regresiv, de la *hic et nunc* spre trecut, asupra căruia proiectează lumina experienței sale ¹²⁰. „Și întrebuintînd normele, totuși atît de sigure, ale logicei cugetării, simțirii, acțiunii omenești, avem dreptul — conchidea Iorga — să zicem că putem reconstitui cele ce au fost” ¹²¹.

Aventura cunoașterii în istorie reclamă o identificare prin trăire (*Erlebnis* în terminologia lui Dilthey) cu epocile sau personajele cercetate. Pe rînd, istoricul participă la destine dintre cele mai variate, ubicuitatea lui e o condiție profesională. Sensul cercetării e deci *à rebours*, regresivitatea în timp o metodă de restituție pe care istoricii aleși și-o asumă instinctiv, ca și creatorii de artă. Școala chiar, școala înaltă, ar avea datoria „să pună pe student în contact cu izvorul”, procurîndu-i în felul acesta „fiorul realităților”, cufundîndu-l în „curentul timpului trecut”, împărtășindu-l de „intimitatea lui sufletească”, așa încît să poată deveni el însuși activ, un valorizator al vibrațiilor condensate în izvoare ¹²².

Chestiunea e deci a poziției istoricului față de un moment sau altul al duratei. Plonjînd într-un moment din trecut, istoricul o face prevenit de experiența personală, care e opera prezentului. El proiectează astfel asupra duratei o lumină care nu s-a putut constitui decît tot ca însumare de experiențe venite din trecut. Sensul duratei nu e, așadar, sub unghiul cunoașterii, univoc, ci are un dublu sens, cum s-a văzut, și o dublă finalitate: prezentul conferă sens trecutului, printr-o mișcare inversă, de întoarcere la sursă, iar trecutul îmbogățește, la rîndul său, valorile prezentului. Această istorie, care aparent vine spre noi din negurile trecutului, dar care în fond ne asediază și dinspre viitor, ca un rîu neistovit, poate fi refăcut prin mișcare în *amonte*, pînă la izvoare, și întrucîva „presimțită” prin meditații asupra dimensiunii ei viitoare. La intersecția dintre *ceea ce a fost* și *ceea ce va fi* se află istoricul, Janus Bifrons, atent la toate momentele duratei, pe care le sintetizează mereu. Orice lucru „vine dintr-un trecut, care se află în el și cuprinde semînțele gata să izbucnească ale unui viitor” ¹²³. Clipa de față e punctul de convergență, sinteza spre care se apleacă, arcuindu-se, trecut și viitor. Este o metaforă bergsoniană ¹²⁴, pe care o aflăm concomitent și la N. Iorga, a cărui gîndire comportă desigur și alte analogii cu intuiționismul. Spre deosebire însă de Bergson, care sprijină întreaga evoluție pe un principiu metafizic (*elan vital*) ¹²⁵, istoricul nostru o circumscrie la sfera umanului și recomandă intuiția doar ca mijloc de a pătrunde mai direct în miezul lucrurilor.

¹²⁰ Vezi Al. Zub, N. Iorga și metoda regresivă în istoriografie, în *AIPI*, XVIII, 1981, p. 439—443; N. Iorga et la méthode régressive dans l'historiographie, în *Rev. Roum. d'hist.*, XX, 1981, nr. 4, p. 765—772.

¹²¹ N. Iorga, *op. cit.*, p. 114.

¹²² *Ibidem*, p. 142.

¹²³ *Ibidem*, p. 160.

¹²⁴ H. Bergson, *Durée et simultanéité*, Paris, 1922.

¹²⁵ Idem, *L'évolution créatrice*, Paris, 1907.

Metoda nu era nouă, firește, căci o preconizase deja Pascal, atunci când deosebea între metoda „matematică”, de studiu riguros al problemei, și metoda *saltului*, adică a „arderii etapelor” în cunoaștere. N. Iorga era foarte bucurat să constate această coincidență, invocând *saltul* pascalian în sprijinul propriei sale concepții de metodă¹²⁶. Saltul îi permite istoricului de vocație, după ce și-a exersat destul spiritul critic, lărgindu-și mereu orizontul, să „plonjeze” în altă unitate spațio-temporală (*cronotop*), pentru a o explora și defini comparativ. Școala franceză l-a făcut să pună inițial accentul pe răbdare și precizie¹²⁷. Temperamentul și spiritul său constructiv îl îndeamnă apoi să recurgă mai mult la intuiție, la *salt*, fără să ignore totuși avantajele unei munci meticuloase și exacte, pe care el însuși a profesat-o. Apelul ostentativ la această metodă trebuie să fi fost însă o reacție contra exceselor istoriografiei pozitivistă, legată prea mult de amănunt, sufocată de lipsa celui orizont fără de care nici o construcție nu se poate concepe¹²⁸. Era convins, ca și d'Aguesseau (1716), că „o prea mare și migăloasă exactitate coboară spiritul în loc să-l înalțe”¹²⁹.

O anumită ostentație se recunoaște, desigur, în formularea antinomică a raportului între erudiția pacientă, cumulară, și metoda „saltului” ce pare a se dispersa de complicatul instrumentar al profesiei. Pare numai, fiindcă în realitate *intuiția* la care se referă Iorga, *saltul* pascalian în chiar miezul lucrurilor, prin divinație, implică o riguroasă pregătire și refuză arbitrariul, aventura, capriciul interpretativ. Metoda mai înseamnă și efort de participare la viața trecutului, de identificare simpatică cu acesta. Un transfer de „viață” se face de la *subiect* la *obiect*, sporindu-î gradul de inteligibilitate. Pedanteria și moda dispar, pentru a face loc adevărului crescut organic din viața care a fost¹³⁰. Eminescu nu gândise altfel atunci când se dorea cufundat „ca un budist în trecut”¹³¹, știindu-se în miezul duratei, sinteză miraculoasă de trecut și viitor, „ca pădurea într-un simbur de ghindă”. *Sărmanul Dionis* cunoaște aventura regresiei în timp, coborînd fără tranziție în altă epocă, la fel ca unele personaje sadoveniene, căci el semnifică însuși „geniul neamului românesc, pururea avînd în minte trecutul întreg”¹³². Esențial în gândirea poetului, ca și în aceea a lui N. Iorga, este efortul de cuprindere totală, sintetică a duratei, fiindcă numai o astfel de comprehensiune poate îngădui raporturi corecte între faptele trecutului.

Punctul de plecare, în ambele cazuri, e prezentul înțeles ca sinteză a duratei, o sinteză în care se întîlnesc ultimele reverberații ale trecutului cu germenii abia sesizabili ai viitorului. Situat în acest punct de privilegiu, istoricul poate iniția descinderi într-un moment sau altul al duratei, urmărind, dacă se poate spune astfel, o *diacronie à rebours*, mergînd așadar pe firul apei, de la vărsare pînă la sursă. Căci „istoria e un curs. Un val trece și ce atinge el interesează. Cînd un afluent apare, îl urmărim, pentru a înțelege, pînă la izvor. Dar pe urmă ne lăsăm iarăși duși de mersul apei”¹³³. Viziunea de an-

¹²⁶ N. Iorga, *op. cit.*, p. 225–226.

¹²⁷ *Ibidem*, p. 33.

¹²⁸ Cf. M. Berza, *Știință și metodă istorică în gândirea lui N. Iorga* (extras), București, 1945, p. 49.

¹²⁹ N. Iorga, *op. cit.*, p. 286.

¹³⁰ *Ibidem*, p. 44–45.

¹³¹ Apud G. Călinescu, *Viața lui Eminescu*, București, 1969, p. 181.

¹³² M. Eminescu, *Icoane vechi și icoane nouă*, București, 1974, p. 192–194.

Pentru context, cf. Al. Zub, *Viziune și desfășurare istorică la M. Eminescu*, în *Revista de istorie*, XXXIII, 1980, 6, p. 1099–1117.

¹³³ N. Iorga, *op. cit.*, p. 160.

samblu interesează, acel „ansamblu solidar” la care Iorga a făcut mereu apel¹³⁴, recomandând ca istoricul să se raporteze neîncetat la societatea contemporană. Căci „viața care se desfășoară — conchidea el — e cel mai bun învățător pentru a se putea desluși viața a cărei desfășurare s-a isprăvit”¹³⁵.

E firesc, în fond, ca procesul cunoașterii să se desfășoare de la cunoscut spre necunoscut, de la apropiat la îndepărtat, așa încît sugestia lui G. Papini de a se întocmi o istorie pornindu-se de la prezent spre trecut nu e deloc absurdă¹³⁶. Practic așa se și întâmplă, fiindcă nimeni nu se ocupă de o epocă fără a-i scruta consecințele curente, proiecția ei în prezent¹³⁷. Războiul turco-italian, exemplifica Iorga, oferă o idee despre ceea ce vor fi fost pe vremuri războaiele libice, iar germanii de azi spun ceva esențial despre strămoșii lor, evocați de Tacit ori de Cezar¹³⁸. Actualitatea sprijină înțelegerea trecutului, iar trecutul ajută la deslușirea actualității. „Plimbîndu-ne în dublul sens pe linia temporală (devenită astfel, în parte, ca și cea spațială, reversibilă), prezentul se explică prin trecut, iar trecutul se clarifică prin prezent; ceea ce a fost *după* explică ceea ce a fost *înainte*”. Este opinia unui reputat psiholog, V. Pavelcu, care, meditănd pe marginea sentimentului duratei, a ținut să observe unitatea organică, indisolubilă, dintre *înainte* și *după*, cauzalitatea și finalitatea dezvăluindu-i „cele două fețe corelate ale existenței umane, cele două direcții de explicație a fenomenului social: prin *trecut* și *viitor*”¹³⁹. Ele se întîlnesc în *prezent*, unificate în persoana istoricului, care devine astfel un receptacol, un punct de convergență și un factor esențial în restituirea duratei.

Cum se scrie istoria? Întrebarea și-a pus-o și N. Iorga, într-o lecție de deschidere (1898)¹⁴⁰, deosebind între perspectiva *estetică*, cea *morală* și cea *științifică*, singura justă, căci tinde la o restituție cît mai deplină a adevărului. Admițînd prioritatea absolută a veracității, el pune în serviciul istoriei trei elemente: *muncă*, *inteligență* și *talent*, alături de o comprehensiune largă, tolerantă, capabilă să pună pe istoric în contact cu realitatea de care se ocupă. Unii au prezut, simplist, că a stăpîni metoda e totul, căci ea e calea ce duce la *țință*. Însă „metoda cea mai bună, observă Iorga, are valoarea pe care i-o dă omul care o întrebuințează”, iar valoarea acestuia din urmă ține de „orizont, disciplină și omenie”¹⁴¹. Sînt însușiri care, alături de cele deja menționate mai sus, îl ajută pe istoric să deceleze în realitatea vie elementele în stare să contribuie la înțelegerea fenomenelor din trecut. Căci asemeni „brazdelor pe care o corabie le taie pe mare”, după expresia lui Schlözer, faptele istorice nu dispar fără urmă, ci își continuă oarecum existența, materializată în monumente: edificii, statui, tablouri, vase, monede, morminte, urme scrise etc. „Pentru a ne apropia deci de cunoașterea unui eveniment istoric — conchidea Iorga — trebuie să stăpînim tot complexul de urme pe care le-a lăsat acel eveniment”¹⁴².

Urmele, reflexele peste timp, implicațiile tîrzii în trama inextricabilă a realității curente, iată un punct de plecare menit să tulbure pe mulți, căci se opune prejudecății pozitivistice a separării tranșante între dimensiunile duratei și acordă prezentului, ca moment de sinteză și de creație efectivă, rolul primordial.

¹³⁴ *Ibidem*, p. 162.

¹³⁵ *Ibidem*, p. 96.

¹³⁶ Cf. V. Pavelcu, *Drama psihologiei*, ed. II, București, 1972, p. 23.

¹³⁷ Cf. Al. Zub., *M. Kogălniceanu istoric*, Iași, 1974, p. 401.

¹³⁸ N. Iorga, *op. cit.*, p. 113—115.

¹³⁹ V. Pavelcu, *op. cit.*, p. 23—24.

¹⁴⁰ N. Iorga, *op. cit.*, p. 49—57.

¹⁴¹ *Ibidem*, p. 166.

¹⁴² *Ibidem*, p. 53.

În al doilea rând, răsturnarea raportului dintre ipostazele duratei, în sensul că mișcarea spiritului se efectuează *à l'envers*, de la prezent spre trecut, de la apropiat la depărtat, de la concretul observabil fără intermediu spre lumea care a fost odinioară. E un principiu de metodă pe care am fi tentați să-l punem în legătură cu evoluționismul spencerian, dar care, în cazul de față, trebuie dedus mai curînd din gîndirea „vitalistă” a istoricului. Vitalistă *sui generis*, desigur, fiindcă în explicarea fenomenelor istorice N. Iorga n-a recurs la nici un principiu imaterial, morfogenetic. El a stăruit, în schimb, asupra valorii supreme a vieții, iar aceasta l-a situat în chiar miezul fierbinte al duratei. Așa s-ar putea explica și multitudinea manifestărilor sale, unificate de exigența participării la înnobilarea prezentului. În numele aceleiași nevoi, el nu făcea „nici o deosebire de principiu” între opera istoriografică și aceea sociopolitică sau culturală ¹⁴³, socotindu-se solidar cu tot ceea ce poate contribui la sporirea vieții. Era firesc deci că, în abordarea trecutului, el să pornească regresiv, de la actualitate, și să facă din trecut însuși un mijloc de a fortifica prezentul, de a-i spori forțele vitale.

În al treilea rând, identificarea prin trăire cu trecutul, dialogarea continuă și „fără interpret” cu acesta i-a înlesnit „o comunicare sufletească” ¹⁴⁴ și putința de a stabili analogii, paralelisme, similitudini, repetiții ce relevă pe de o parte caracterul unitar al istoriei ¹⁴⁵, iar pe de alta nevoia unei metode comparative. În același timp, identificarea cu obiectul fiind, după propria-i expresie, „o minune pe care în literatură o face zilnic talentul și entuziasmul pentru subiect” ¹⁴⁶, cercetarea ei poate duce la înțelegerea mai adîncă a resoriturilor înseși ale creației, care și în istoriografie implică, desigur, un factor imponderabil. Importantă, decisivă, rămîne relația istoricului cu realitatea vie, din care se nutrește intuiția, simțul său divinatoriu. Pornind de aici, el poate chestiona documentul „după regulile logice, după un oarecare sens psihologic”, desprins și acesta din experiență ¹⁴⁷. Restituția înfăptuită, istoricul se întoarce în prezent, spre a-i potența resursele de vitalitate. Sensul mișcării e așadar dublu. „Să pornim de la societatea contemporană și să revenim la dînsa” ¹⁴⁸, îndemna Iorga, în concepția căruia regresiunea implică și o progresiune, ba chiar și o prospectiune. Tematica duratei beneficia astfel de un mănunchi de reflecții coerente, al cărui interes e deopotrivă teoretic și metodologic. Mai departe, în direcția sistematizării, aveau să meargă V. Pârvan ¹⁴⁹ și C. Rădulescu-Motru ¹⁵⁰, pentru a reține doar două nume dintr-o serie caracteristică pentru obsesia temporalității în gîndirea noastră istorică și filologică. Ele atestă justetea constatării, aparent paradoxală, că „arhiwa din care istoricul scoate cel mai mult pentru trecut este prezentul” (Blaga), adică sinteza duratei în care istoricul se plasează *volens nolens* ca observator.

5. OBSESIA IMPARTIALITĂȚII

Cerînd istoricului o depersonalizare cît mai deplină, pînă la a se șterge cu totul („sich selbst auslöschen”), Ranke fixa o normă ideală a obiectivității ¹⁵¹

¹⁴³ *Ibidem*, p. 98.

¹⁴⁴ *Ibidem*, p. 347.

¹⁴⁵ *Ibidem*, p. 216–217.

¹⁴⁶ *Ibidem*, p. 44.

¹⁴⁷ *Ibidem*, p. 177.

¹⁴⁸ *Ibidem*, p. 142.

¹⁴⁹ Cf. Al. Zub, *Réflexions sur la durée chez Vasile Pârvan*, în *Dacoromania*, Freiburg/München, 5, 1979–1980, p. 18; idem, *Pé urmele lui Vasile Pârvan*, București, 1983, p. 230–239.

¹⁵⁰ C. Rădulescu-Motru, *Zeit und Schicksal*, Jena/Leipzig, 1943, 190 p.

¹⁵¹ I. Lupaș, *Paralelism istoric*, București, 1937, p. 299.

care avea să intre în programul oricărei istoriografii. Kogălniceanu, Bălcescu, Hasdeu, Xenopol, au preluat această normă de la istoricii apuseni pe care îi frecventau, dar și din experiența istoriografiei noastre mai vechi, preocupată și ea (de la Ureche încoace) de ideea adevărului, însă confruntându-se mereu cu factori obstruanți¹⁵². Cu toate acestea, efortul de obiectivare, unit cu sporul documentar și creșterea conștiinței critice au făcut ca istoriografia să progreseze în pas cu ofertele apusene, ajungând la finele secolului XIX să închege un program structurat pe principiul informării complete și al maximei obiectivități.

S-a văzut însă repede că nici informarea istoricului nu poate fi deplină, nici obiectivitatea fără umbră. Fustel de Coulanges, cel atât de prețuit în epocă, recunoștea deschis acest lucru, fără a părăsi postulatul care voia să facă din istorie „o știință pură și absolut dezinteresată”¹⁵³. Dar el știa bine că privirea istoricului e tulburată de pasiuni și accidente, cu atât mai stînjenitoare cu cît se apropie de prezent¹⁵⁴. Este ceea ce observa și Maiorescu, constatînd creșterea obiectivității pe măsură ce istoricul se apropie de actualitate, adică de momentul controlabil prin anchetă oarecum sistematică¹⁵⁵. Altminteri, el își poartă obsesiile și idiosincraziile pretutindeni, oricare ar fi subiectul abordat. Mommsen se arăta subiectiv și chiar pornit față de Cicero, tratîndu-l ca pe un curtean slugarnic, în timp ce Duruy îl situa la antipod, ca exemplu de demnitate civică. Adevărul? El e mereu umbrat de poziția subiectului ce tinde să-l cuprindă și mereu inaccesibil în forma lui ideală. La vremea cînd *școala critică* își începea opera, se admitea în genere că postulatul unei obiectivități depline e un vis confuz și un semn de imaturitate¹⁵⁶. Catehismul metodologic al epocii îl consemna fără ezitare proclamînd subiectivitatea ca inerentă oricărei construcții istorice¹⁵⁷. Aceasta nu înseamnă deloc că istoricul trebuie să rămîna la discreția pasiunilor sale, dimpotrivă: conștiința subiectivității inerente trebuie să-i impună un efort de autocontrol, de veghe continuă în raport cu problemele cercetate. Este ceea ce recomandase Xenopol în lecția inaugurală (1883) și ceea ce, pe rînd, coriferii *școlii critice* aveau să proclame ca normă de conduită: I. Bogdan în prelegerea din 1891, N. Iorga în lecția despre *concepția actuală a istoriei și geneza ei* (1894), D. Onciul vorbind despre noțiunea și caracterul istoriei (1898). „În istoriografie, ca în toate celelalte științe, observa Bogdan, fiecare epocă e supusă curenților de idei contemporane”¹⁵⁸. Dacă așa stau lucrurile, nu rămîne decît ca cercetătorul să ia notă în adevăr de situația lui și să reducă pe cît posibil coeficientul de subiectivitate. Știind că nu emite aprecieri *in abstracto*, el trebuie să elimine metodic factorii ce-i tulbură calmul, punîndu-i în pericol dreapta judecată. Așadar, nici istorie patriotică¹⁵⁹, nici istorie morală, nici istorie „estetică”, ci *istorie pură și simplă*, așa cum începuse ea a fi înțeleasă spre finele unui secol ce sfîrșea în scientism. Ca să ajungă „o expunere sistematică, fără scopuri străine de dînsa, a faptelor, de orice natură, dobîndite metodic, prin care s-a manifestat, indiferent de loc și de timp, activitatea omenirii”, cum o definea

¹⁵² Cf. Al. Zub, *M. Kogălniceanu istoric*, p. 402–411; idem, *Biruit-au gîndul*, Iași, 1983, passim.

¹⁵³ Fustel de Coulanges, *Questions historiques*, Paris, 1893, p. 16.

¹⁵⁴ *Ibidem*, p. XV.

¹⁵⁵ T. Maiorescu, *Istoria contemporană a României*, București, 1925, p. 286.

¹⁵⁶ Friedrich Masson (1882), apud I. Lupaș, *op. cit.*, p. 18.

¹⁵⁷ Ch. V. Langlois, Ch. Seignobos, *Introductions aux études historiques*, Paris, 1898: *Avertissement*.

¹⁵⁸ I. Bogdan, *Scrisori alese*, București, 1968, p. 103.

¹⁵⁹ Cf. A. D. Xenopol, *Principes fondamentaux de l'histoire*, Paris, 1899, p. 52–54.

Iorga¹⁶⁰, istoria pretinde o totală bună-credință din partea cercetătorului și o nestinsă pasiune a verității¹⁶¹. Avînd la îndemînă un material subiectiv, el tinde să obțină totuși rezultatele obiective. E un paradox pe care istoricii au încercat să-l rezolve prin salt intuitiv ori prin exercițiul sever al metodei. Realist, I. Bogdan știa că „obiectivitatea absolută în istorie e un ideal de care tindem a ne apropia necontenit, pe care nu-l vom atinge însă niciodată pe deplin, căci din lanțul întîmplărilor istorice vor lipsi totdeauna unele verigi, pe care nici mintea cea mai prudentă nu le va putea reconstitui exact. Această convingere mă face să consider deocamdată ca problemă mai actuală a istoriografiei editarea diferitelor feluri de izvoare decît expunerea istorică”¹⁶². Soluția lui I. Bogdan nu putea fi decît una personală, fiindcă istoriografia nu poate renunța nici o clipă la efortul sintezei și el însuși se va simți îndemnat să-l felicite pe Iorga pentru sinteza din 1905. Onest, el recunoștea la marele istoric ceea ce-i lipsea lui însuși: curajul de a risca o construcție de anvergură și atunci cînd persistă impresia precarității materialului.

Gr. Tocilescu sesizase chiar mai înainte această condiție paradoxală a disciplinei pe care o profesa. Menirea istoriei, după el, este „de a urmări cu privire liniștită succesiunea evenimentelor și de a găsi taina legilor ei. Această lucrare însă nu poate fi decît subiectivă, dacă istoria vrea să se ridice mai presus de o înșirare seacă a întîmplărilor; obiective sînt numai faptele încă neîntrudite, numai viața reală a prezentului, niciodată însă conspectul trecutului”¹⁶³. Prudent, Tocilescu se referea deci la obiectivitatea faptelor. În privința acestora din urmă, nici un istoric atent la deviația pe care epoca le-o imprimă inerent nu-și face iluzii. A diminua însă unghiul de deviere, aceasta putea fi o sarcină pentru istoricul scientist de la finele secolului XIX și a rămas, de fapt, una pentru orice istoric. N. Iorga se credea îndreptătit să vorbească de „cei bolnavi de prea mult subiectivism liric ori critic”¹⁶⁴, știind prea bine, ca și A. France, că nu există critică perfect obiectivă, după cum nici știință, nici artă neafectate de subiectivism. Soluția? S-au formulat multe soluții, iar istoriografia mai nouă, recunoscîndu-și condiția subiectivă, încearcă să o reducă la introducerea unui punct de vedere în selecția faptelor¹⁶⁵. Altmînter istoricul e tot mai conștient că lupta pentru descifrarea trecutului e și o luptă cu sine¹⁶⁶, că prezența lui în *fabulă* e inerentă¹⁶⁷. Obiectivitatea rămîne o aspirație necesară, menită a perfecța progresiv instrumentele cunoașterii și a reduce pe cît posibil coeficientul subiectiv. Lecția lui G. Monod din *Revue historique* (I, 1876, 1) era cu atît mai necesară la vremea cînd istoriografia era amenințată de partizanat: „Nous ne professerons aucun credo dogmatique, nous ne nous enrôlerons sous les ordres d'aucun parti”. S-a văzut însă că nici școala metodică franceză¹⁶⁸, nici școala critică de la noi nu s-au putut sustrage cu totul presiunilor clipei. A recunoaște subiectivismul inerent oricărui demers istoriografic, a căuta soluții de limitare a acestuia a înlocui, pe cît posibil, iluzia scientistă cu estimarea realistă a șanselor era un semn de maturitate.

¹⁶⁰ N. Iorga, *Generalități*, 1944, p. 10.

¹⁶¹ *Ibidem*, p. 35—38.

¹⁶² I. Bogdan, *op. cit.*, p. 110.

¹⁶³ Gr. Tocilescu, *Istoria românească pentru clasele primare și secundare*, I, București, 1885:

Prefață.

¹⁶⁴ N. Iorga, *Oameni cari au fost*, III, 1936, p. 59.

¹⁶⁵ K. Popper, *Misère de l'historicisme*, Paris, 1956, p. 148.

¹⁶⁶ R. Koselleck, *Wozu noch Geschichte*, in *Geschichte und Theorie*, Frankfurt/M., 1976,

p. 29—30.

¹⁶⁷ I. Lupaș, *op. cit.*, p. 46.

¹⁶⁸ Guy Bourdê, Hervé Martin, *Les écoles historique*, Paris, 1983, p. 161—168.

6. „NUMAI ȘI NUMAI ADEVĂRUL”

A pune pe seama unei școli istorice preocuparea de adevăr e a forța uși deschise și a nu diferenția. Orice istoric, de la Herodot la Braudel, n-a voit și n-a pretins decât adevărul. Insistența cu care o epocă, o școală, o personalitate știu să pună în valoare drepturile adevărului poate fi însă caracteristică. Este cazul *școlii critice*, în perspectiva căreia se rostea I. Bogdan (1891), convins că stabilirea adevărului pretinde un grad înalt de profesionalitate. Venind din Transilvania, ca și Maiorescu, dar la o distanță de trei decenii, el a pus în valoare terenul pregătit de acesta, în sensul disocierii planurilor, astfel ca știința să nu mai fie tulburată peste măsură de ingerințe externe. „Naționalitatea în marginile adevărului”, spusese Eminescu, rezumînd concepția profesată de *Junimea* în materie de istorie: Fructul nu s-a copt însă în acest domeniu decât mai târziu, după ce *Junimea* își epuizase elanurile. Un discipol avea să observe în legătură cu momentul respectiv: „Păstrînd proporțiile proprii noastre personalități etnice, culturale și politice, e bine să întemeiem pe cunoașterea și prețuirea adevărului toate aspirațiunile noastre de progres. *Veritas vincit!* Cu lozinca aceasta, vestitoare de încredere neclintită în puterea biruitoare a adevărului, au pornit la muncă și la luptă cîțiva ardeleni care au fost în stare a contribui, la sfîrșitul secolului XIX și la începutul secolului XX, la progresul istoriografiei române”¹⁶⁹. Era vorba de I. Bogdan, I. Bianu, Al. Lapedatu, I. Lupaș însuși, din care am citat, St. Meș, S. Dragomir ș. a., cărora li se adaugă istorici din zona extracarpatică; o întreagă falangă sub steagul luptei pentru adevăr. Preocupat și el de adevăr, cum era firesc, A. D. Xenopol crezuse a fi ocolit „uricioasa dilemă” prin suprapunerea adevărului istoric peste interesul național¹⁷⁰. La fel a căutat I. Bogdan să împace iubirea de adevăr cu entuziasmul pentru trecutul românesc¹⁷¹. Preocuparea continuă să existe și în generația următoare, aparent mai severă, în efortul disociativ, generație în numele căreia se rostea C. C. Giurescu: „Din punct de vedere național și individual, adevărul nu poate niciodată păgubi; el aduce dimpotrivă întotdeauna foloase reale. Între patriotism și obiectivitate nu există antinomie”¹⁷².

Am amintit, din atîtea, trei exemple consonante, spre a sugera permanența unei preocupări ce venea din veac, de la Cantemir (care invoca „adeverința istoriei”) și chiar mai dinainte, preocupare obsesivă în epoca modernă și definitorie pentru vîrsta *critică* a istoriografiei. Pentru „dragostea adevărului” pleda P. Maior¹⁷³, în timp ce Șincai definea „dregătoria” istoricilor prin obligația de „a scrie numai drept”¹⁷⁴. A sluji „vecinicul adevăr”, supunîndu-se „legilor” acestuia, avea să fie deviza lui Kogălniceanu¹⁷⁵, unul dintre elevii români ai lui Ranke, pe urmele căruia și disocia politica de istorie, socotind că adevărul e „caracterul” ei principal¹⁷⁶. Este și atitudinea lui

¹⁶⁹ I. Lupaș, *Cronicari și istorici români din Transilvania*, I, Craiova, (1933), p. XXXIII.

¹⁷⁰ A. D. Xenopol, *Românii și Austro-Ungaria*, Iași, 1914, p. 9.

¹⁷¹ I. Bogdan, alocuție la intrarea în Academia Română, apud I. Lupaș, *I. Bogdan în lumina unor fragmente din corespondența sa*, București, 1945, p. 159.

¹⁷² C. C. Giurescu, *Cuvînt înainte*, în *Revista istorică română*, I, 1931, nr. 1, p. 4.

¹⁷³ P. Maior, *Istoria bisericească* (apud. I. Lupaș, *Studii, conferințe și comunicări istorice*, III, Sibiu, 1941, p. 97).

¹⁷⁴ G. Șincai, *Cronica românilor*, II, 125.

¹⁷⁵ M. Kogălniceanu, *Jurnalismul românesc*, în *România literară*, I, 1855, p. 78.

¹⁷⁶ Idem, *Opere*, I, București, 1946, p. 646.

Xenopol, care scriind cunoscuta-i sinteză, aprecia că „istoria trebuie să scruteze spre a afla adevărul”¹⁷⁷. Atitudine activă așadar, reafirmată și cu ocazia întâmpinării elevului său Iorga la Academie¹⁷⁸.

Sub acest unghi, nici o deosebire între o generație și alta. Hasdeu nu insistase mai puțin asupra datoriei de a rosti adevărul, pentru fixarea căruia a și formulat un întreg sistem de norme¹⁷⁹. Chesiunea era acum să se afle mijloace de îngrădire a imixtiunii patosului în discursul istoriografic. „Datoria noastră, a oamenilor de știință, declară Bogdan, este a prezenta civilizația trecută nu cum am fi dorit să fie, ci cum a fost în realitate. Numai în chipul acesta ne vom putea explica pentru ce am ajuns astăzi acolo unde suntem”¹⁸⁰. Dezideratul său nu era decât o reformulare a postulatului rankean. Ceea ce aducea nou generația de la finele secolului era supunerea acestui deziderat la normele erudiției metodice, așa cum acestea erau profesate deja în Apus. S-a putut ajunge, pe această cale, cum ne previne același istoric, la unele rezultate în marile probleme ale istoriei noastre¹⁸¹.

Adevărul făcea progrese. Dar pînă unde putea el năzui? Ce grad de aproximație se putea admite în urmărirea acestuia? Sînt întrebări cu care N. Iorga ieșea înaintea elevilor săi, problematizînd istoria, căutînd a-i defini mai exact resursele și limitele inerente¹⁸². Se putea atinge oare „severă culme a adevărului”?¹⁸³. Era posibilă o împăcare a datoriei civice cu porunca veracității? Ca să scrie istorie, mărturisea Iorga în prefata sintezei germane, el n-avea nevoie de iubire sau de ură, ci numai de surse și de acea înțelegere umană care e oricînd necesară pentru a lumina trecutul¹⁸⁴. Ranke îi părea exemplar din toate punctele de vedere și tînărul istoric nu ostenea să-l recomănde ca pe cel mai mare din toată breasla. Căci Ranke a știut să valorifice o informație imensă în cel mai larg spirit și să dea concluziilor sale o formă pregnantă, capabilă să convingă¹⁸⁵. La Mommsen, el aprecia însușirea adevărului cronotopice: „nici un lucru nu i s-a înfățișat vreodată deosebit, smuls din pămîntul său, din mijlocul vecinătăților sale, de sub cerul care-l chemase la viață și-l hrănise cu lumina sa. Pentru miile de umili răbdători care pricep și expun abstract puncte de vedere și soluții parțiale, el a primit organic și a reprodus organic subiectul său, în toată ramificația delicată și puternică pe care subiectul o avusese, cînd fusese”¹⁸⁶. Performanță înaltă, la care nu se poate ajunge, Iorga o știa bine, decât a nevoie¹⁸⁷. Și nu fiindcă e dificilă erudiția ca atare, ci mai ales pentru acel „adevăr de discernămint”, care se obține incomparabil mai greu decît „adevărul de simplă constatare și reproducere”¹⁸⁸. Unul privește „fenomenul istoric însuși”¹⁸⁹, celălalt doar amănunte. Erorile sînt cu puțință oricînd, ceea ce nu înseamnă că sîntem în drept a sacrifica edificiul din cauza unei scăderi de amănunt: „în știință, a evita greșelile nelucrînd este

¹⁷⁷ A. D. Xenopol, *Istoria românilor din Dacia Traiană*, I, Iași, 1888, precuvîntare.

¹⁷⁸ Răspunsul d-lui A. D. Xenopol la discursul de recepție al d-lui N. Iorga, București, 1911, p. 25.

¹⁷⁹ B. P. Hasdeu, *Istoria critică a românilor*, I, București, 1875, p. IX-X.

¹⁸⁰ I. Bogdan, *Însemnătatea studiilor slave pentru români*, București, 1894.

¹⁸¹ Apud I. Lupas, *op. cit.*, p. 163.

¹⁸² N. Iorga, *Generalități*, 1944, p. 31.

¹⁸³ Idem, *Oameni cari au fost*, I, 1934, p. 39-43.

¹⁸⁴ N. Iorga, *Geschichte des rumänischen Volkes*, I, Gotta, 1905, Prefață.

¹⁸⁵ Idem, *Generalități*, p. 10, 12, 16, 20, 21, 24, 28, 182, 348.

¹⁸⁶ Idem, *Oameni cari au fost*, I, p. 121.

¹⁸⁷ Idem, *O viață de om* I, p. 311-312.

¹⁸⁸ Idem, *Generalități*, p. 348.

¹⁸⁹ Ibidem, p. 209.

un act de prudență lașă”¹⁹⁰, observa Iorga, convins că și din eroare istoricul scoate profit, căci se deprinde cu acea „modestie de spirit” mereu necesară în exercitiul acestei profesii. A împinge exigența la limită, a pretinde perfecțiunea într-un domeniu al relativului, nu e oare un act de sumeție intelectuală? Și nu condamnă ea, în fond, la sterilitate? Un profesor de la Paris, excelent didact, a scris foarte puțin fiindcă îl paraliza perspectiva erorii¹⁹¹. Sub această latură, polemica dintre Dessau și Mommsen cu privire la *Historia Augusta* i se părea foarte instructivă, căci dezvăluia că și inteligențele cele mai distinse pot fi privite altfel¹⁹². Oricine în istoriografie are nevoie de *erată*¹⁹³. „Am scris mult, va mărturisi marele polihistor, și tot ce am scris e imperfect, fiindcă țara mea are multe de acoperit”¹⁹⁴. Nu era un îndemn la frivolitate, ci unul la asumarea erorii, adică a imperfecțiunii, ca inerentă oricărui demers istoriografic. E în firea științei că rezultatele noi să le anuleze pe cele vechi, dacă acestea s-au dovedit fără temeii. „Rămîne doar în unele cazuri forma frumoasă, în care se cuprinde o iluzie dispărută a adevărului”¹⁹⁵. Nimic mai mult decît o iluzie? Scepticismul lui Iorga, pe acest tărîm, indică în fond o atitudine realistă și bărbătească. Nimic nu durează, și tocmai de aceea istoricul se cade a-și gândi eforturile în perspectiva unei solidarități de breaslă. El știe că adevărul nu este imuabil, ci se schimbă odată cu sufletul său¹⁹⁶. Durata lui e în funcție nu numai de amploarea informației, dar și de forța divinatorie a istoricului. „Comparația atentă și scrupuloasă a izvoarelor, eliminarea scoriilor din metalul prețios al adevărului”, iată ce poate lungi oarecum viața unei scrieri contra unei prea repezi caducități¹⁹⁷. Excesiva încredere în document, „fetișizarea” acestuia poate duce la precizie în detalii, dar și la falsificarea fondului¹⁹⁸. Ceea ce interesează nu e așadar adevărul faptelor, ci adevărul din fapte, așa cum apare aceasta la un Lamprecht, a cărui operă indică interes pentru esență, pentru sensul înalt al zbuciumului omenirii, pentru „fizionomiile pe care le îmbracă pe rînd sufletul ei mobil”, pentru căile dezvoltării și „tipurile ce-i înseamnă fiecare popas”¹⁹⁹. Rost ambițios, desigur, pentru care nu orice istoric e chemat. El presupune din partea cercetătorului o atitudine activă, așadar anchetă, sistematică, problematizare. „Noi căutăm adevărul”, mărturisea acest „mare spirit neliniștit”, apreciind că cel ce se străduie pentru adevăr are nevoie de un suflet viteaz²⁰⁰. Iar adevărul nu înseamnă numai exactitate, ci raportare la mediu²⁰¹, intuire a contextului evolutiv²⁰². „Unde nu sunt legăturile, nu e nici istoria”²⁰³. Detalii? Fapte? „Ce valorează atunci tot acest ansamblu de lucruri disparate? Este un repertoriu pentru cineva care face istorie”, nu mai mult²⁰⁴. Abia dincolo de repertoriu se

¹⁹⁰ Ibidem, p. 205.

¹⁹¹ Ibidem, p. 202—203.

¹⁹² Ibidem, p. 210.

¹⁹³ Ibidem, p. 202.

¹⁹⁴ Apud M. Emerit, *Quelques souvenirs...*, în *Nicolae Iorga, l'homme et l'oeuvre*, ed. D. M. Pippidi, București, 1972, p. 23.

¹⁹⁵ N. Iorga, *op. cit.*, p. 80.

¹⁹⁶ Idem, *Oameni cari au fost*, III, 1936, p. 59.

¹⁹⁷ Idem, *Generalități*, p. 41—42.

¹⁹⁸ Ibidem, p. 201.

¹⁹⁹ Idem, *Oameni cari au fost*, II, 1935, p. 171—172.

²⁰⁰ Ibidem, p. 13—14.

²⁰¹ Idem, *Generalități*, p. 205.

²⁰² Ibidem, p. 207.

²⁰³ Ibidem, p. 22.

²⁰⁴ Ibidem, p. 210.

pot întrezări psihologii, relații, atmosferă, acea „generalitate a timpului” fără de care nu se înțelege nimic în istorie²⁰⁵. Cum să evocăm însă întreaga, „înscrutabila complexitate a faptelor”?²⁰⁶ O metodă unică nu există și nici rezultate definitive. Se pot obține însă pași înainte pentru o mai adâncă înțelegere a acesteia, păstrând convingerea că alții vor desăvârși efortul. Spiritul în care se face investigația contează, iar sub acest unghi *școala critică* manifestă aceeași atitudine de respect scrupulos față de adevăr. Un discipol avea să declare consensual într-o lecție inaugurală: „Nu vom căuta să denaturăm adevărul din interes estetic sau patriotic. Nu vom spiritualiza, nici eufemiza istoria — cum a făcut Ranke — ci vom expune adevărul în toată realitatea, căci istoricul este în primul rând un preot al religiei adevărului”²⁰⁷. Nu insistase însă și Ranke asupra integrității adevărului? Chiar expresia „adevărul în toată realitatea” nu era altceva decât cunoscuta formulă rankeană, reluată sub diverse forme de mai toți istoricii de după el, inclusiv de Iorga și de discipolii *școlii critice*.

Adevărul așa cum a fost! Nu era oare naiv și presumțios să se emită o atare exigență? Iorga, cel puțin, știa bine că nu se poate ajunge la acest adevăr micicind integral, ceva scapă mereu puterii noastre de a-l cuprinde și înțelege. Era însă un cîștig proclamarea adevărului ca țintă supremă, fiindcă ea îndatora pe istoric la efort continuu în direcția respectivă. Nici estetism, nici patriotism așadar: istoria trebuie să urmărească doar adevărul, iar prin aceasta ea contribuie la fortificarea sentimentului patriotic mai mult decât denaturarea interesată”²⁰⁸.

„Numai și numai adevărul”. La aceasta reducea I. Bogdan datoria istoricului în chiar lecția inaugurală și avea să rămână credincios acestui precept. Adevărul îi apărea și lui D. Onciul ca „principiul suprem al istoricului”²⁰⁹. „Adevărul înainte de toate”, clama la rîndul său N. Iorga²¹⁰, știind bine că nu există un consens în privința adevărului, noțiunea respectivă nefiind destul de riguros fixată. Nu putem privi lucrurile din trecut cum am privi inelele lui Saturn și nu putem proceda cu ele experimental, ca în științele naturii. Mentea noastră rămîne, pusă în relație cu faptele, singurul instrument. Dar este acesta destul de precis și de constant? Azi știm că-l influențează subconștientul, dispoziția momentană, ambianța lucrului, contextul social ș. a. Dacă „urechia te minte și ochiul te-nșeală” față de realitatea imediată, cu atît mai mult eroarea e posibilă cînd e vorba de trecut²¹¹. Dar nu trebuie să se tragă de aici o concluzie dezarmantă. Nici unul dintre corifeii *școlii critice* n-a părăsit arena de luptă, asumîndu-și dimpotrivă riscul de a rosti adevăruri crude, contrariante, pînă la a scandaliza cu „insolența” lor comoditatea de gîndire, ifosul patriotic, orgoliile universitare. Rezultate? Cine le-ar putea aproxima cel puțin? Ele se cuvin căutate nu atît în domeniul faptelor stabilite, cît în acela al atitudinii față de fapte: o atitudine mai critică, generatoare de analize mai aplicate și de construcții mai solide.

²⁰⁵ *Ibidem*, p. 207.

²⁰⁶ *Ibidem*, p. 32.

²⁰⁷ I. Ursu, *Concepția istorică*, București, 1924, p. 17.

²⁰⁸ *Ibidem*.

²⁰⁹ D. Onciul, *Studii de istorie*, București, 1971, p. 191.

²¹⁰ N. Iorga, *Generalități*, p. 35.

²¹¹ *Ibidem*, p. 199—201.

7. ERUDIȚIE ȘI ISTORIE

Erudiția clasică pe tărîm istoriografic avusese normele ei, relativ precise, care i-au asigurat un prestigiu durabil. Romantismul a produs însă o largă deschidere, antrenînd și erudiția în aventurile lui, capricioase, rebarbative, cu urmări insolite pentru cunoaștere. A doua jumătate a secolului XIX a fost marcată, în consecință, de „un fel de orgie a erudiției”, care a extins considerabil cîmpul „evenimentelor”. Servită de o metodă mai riguroasă, subsumată nevoii de adevăr, ea a consolidat domeniul și a contribuit astfel la refacerea încrederii în putința unei filosofii a istoriei²¹². Dar a și produs abateri de la rostul științei, exercitîndu-se oarecum în gol. Erudiția pentru erudiție e însă un nonsens și *Junimea* n-a ezitat să o condamne, persiflînd-o oriunde se manifesta în producții academice ori sub alte forme. Zeflemeaua ei a atins nu o dată „academismul” steril, abuzul bibliografic și de citații inutile.

Nu era însă un fenomen local. G. Monod observa aproape concomitent cum „istoria se degradează în erudiție”, abdicînd de la adevăratul său rost²¹³. S-a vorbit și de „istoria documentară”, preocupată numai de „toaleta” informației²¹⁴. O atare istorie nu era atunci inexplicabilă. Față de excesele romanticilor, noua epocă încerca să fie „pozitivă”, restabilind autoritatea documentului și limitînd sever drepturile imaginației. Un amestec de viziune romantică și erudiție critică era un lucru destul de frecvent. N. Iorga le reproșa lui Hasdeu și Tocilescu dorința de a „uimi lumea cu citații potrivite și nepotrivite, cu reproduceri de texte în multe limbi”, cum nu întîlnise, de exemplu, în notele unui A. Demetrescu la traducerea lui Dio Cassius²¹⁵. Meteahna nu era generală. Dar tocmai acest abuz de citate și de erudiție ostentativă, superfluă, i-l va reproșa lui însuși A. D. Xenopol cu ocazia recepției academice²¹⁶. Era o punere la punct în cadrul unei polemici care adusese, nu o dată, față în față pe elev și pe profesor. Altminteri, amîndoi știau să dea „cezarului” ce i se cuvenea, recunoscînd deopotrivă rostul erudiției în critica și în construcția istoriografică.

Mărturisirea lui Xenopol din prefața la *Domnia lui Cuza Vodă* (1903), definește o atitudine: „Nu am voit să fac operă de erudit, ci operă de istoric; căci nu se bagă de seamă că erudiția rău întrebuintată dăunează istoriei mai mult decît îi folosește”²¹⁷. Este aici vechea separație între *erudit* și *istoric*, invocată preventiv, căci istoricul se aștepta la obiecții privind analizele de amănunt, descrierea surselor etc. „Erudiția goală”, deprinsă a cita mult și a umple subsolurile paginilor cu texte și comentarii fastidioase, iată ce dezaproba Xenopol, care, scriînd marea sinteză pragmatică, a ținut să-și prevină cititorii că dorea să se exprime cît mai simplu. Prea simplu, vor obiecta unii, apreciînd că expresia se cerea adecvată mai strîns conținutului. Reputatul istoric a încercat totuși o modelare a expresiei potrivit cu natura subiectului și se temeă chiar să nu fie ținut de rău pentru inegalitatea stilului²¹⁸.

Cu toate contestațiile din epocă formării *școlii critice*, Hasdeu și Xenopol au contribuit în bună măsură la extinderea orizontului istoriografic și nu mă-

²¹² H. Sée, *Science et philosophie de l'histoire*, Paris, 1933, p. 21.

²¹³ Cf. Ch. — O. Carbonell, *L'historiographie*, Paris, 1981, p. 100.

²¹⁴ *Ibidem*, p. 112.

²¹⁵ N. Iorga, *Oameni cari au fost*, I, București, 1934, p. 17—18.

²¹⁶ Idem, *Două concepții istorice*, București, 1911, p. 27.

²¹⁷ A. D. Xenopol, *Domnia lui Cuza Vodă*, I, Iași, 1903, prefață.

²¹⁸ Idem, *Istoria românilor din Dacia Traiană*, I, Iași, 1888: *Precuvîntare*.

puțin la ceea ce am putea numi disciplina erudiției. Pe urmele lor s-au avîntat, fie și polemic, noii discipoli ai domeniului, cu un accent mai apăsător pe erudiție la început de carieră, cu interes mai larg pentru sinteza istorică în anii de maturitate. Tendința dominantă a epocii era una de restrîngere a cîmpului cercetării, astfel ca analiza faptelor să poată fi întreprinsă sistematic. „Pentru a plasticiza lucrul printr-un exemplu, observa Iorga, înfățișați-vă un om pe care perspectiva imensă, deschisă de o înălțime, îl amenință, îl imobilizează, și care, prin fixarea unui punct din această imensitate, simte dispărîndu-i groaza, descurajarea de la început”²¹⁹.

A limita cît mai sever domeniul cercetării era deci o normă de metodă și un mijloc de a-l feri pe istoric de efectul paralizant al impactului documentar. Erudiția se cuvenea pusă în slujba restituirii sistematice, fragmentare, însă fără a ignora perspectiva ansamblului, „Concepțiile întinse, mari, nu sînt oprite, dar ele și pierd orice valoare dacă stabilirea lor nu e sigură, nu numai din punctul de vedere logic, ci mai ales din al faptelor. Acestea trebuie cernute, desfăcute cu o lungă și delicată răbdare, pe care puțini știu s-o aprecieze după cuviință. O astfel de muncă răbdătoare, care reclamă mai multă inteligență, cu cît mai multă inteligență, decît ușoarele lupte din sulii ale logomahilor, dă sufletului, alături de virtutea cea mare a răbdării, iubirea preciziei, a *onestității științifice*”²²⁰.

Precizie și onestitate, însemnau, în concepția tînărului dascăl același lucru. Față de istoricii deprinși a divaga și a filosofa, el a înțeles să se plaseze din capul locului la antipod, îndrumîndu-și ascultătorii spre căutarea adevărului în unități cronotopice bine circumscrise. Astfel, „e așa de greu de descoperit adevărul, oriunde și mai ales aici! Atîtea cauze fac izvoarele discordante și nesigure: nepriceperea, informația greșită, pasiunea, păstrarea defectuoasă a bieteii bucăți de pergament sau de hîrtie îngălbenită, care trebuie să ne mijlocească viziunea unei lumi dispărute”²²¹. O atare muncă formează spiritul și aduce totodată un profit moral. Căci ea deprinde pe istoric cu rigoarea judecării, îi inculcă o disciplină a minții și îi nutrește binefăcător simțul măsurii. A tipări izvoare, a îngriji ediții e uneori mai profitabil pentru spirit decît avîntul de a construi cu orice preț. Fiindcă „cea mai bună, cea mai muncită carte, afară de publicațiile de izvoare sau de cercetări prea restrînse, e veche după cîteva decenii; o nouă ediție e o scriere din nou. La început, se confesa Iorga, spiritul, desprins cu libertatea, se revoltă de umilirile neapărate ce le întîmpină. Apoi, cu vremea, găsindu-și greșelile aiurea, la cei mai mari, convins de fatalitatea lor, el păstrează din amintirea deziluziilor și a înfrîngerilor o modestie de spirit care nu cade pînă la descurajare, dar taie pentru totdeauna putința insolenței și prezenței”²²².

Ceea ce deosebește pe istoric de erudit e perspectiva, punctul de vedere. Eruditul se ocupă de fragmente, fie acesta și o etapă întreagă, pentru a le recompune cît mai precis, în timp ce istoricul cuprinde întregul, zăgrăvește, circumscribe ansamblul, integrează. Eruditul, spunea Iorga, „vede numai probleme de critică, ogoare și straturi de lucrat”; el e desenatorul care înfățișează precis arborele, frunza, piatra, firul de iarbă, nu peisajul întreg. Pentru întreg e nevoie de istoric, iar „pentru a fi istoric trebuie o natură de artist; eruditul e gata cînd un intelectual posedă simț istoric și iubire de trecut”²²³.

²¹⁹ N. Iorga, *Generalități*, 1944, p. 35.

²²⁰ *Ibidem*.

²²¹ *Ibidem*, p. 36.

²²² *Ibidem*, p. 37.

²²³ *Ibidem*, p. 47.

Disjunctia e poate excesivă. Căci Iorga însuși era totodată și erudit și istoric, cele două ipostaze, dublate, multiplicat de altele, fiind perfect compatibile. A-i prezenta pe erudiți ca „modești soldați de jertfă” ai istoriografiei era însă un gest de recunoaștere a indispensabilității lor²²⁴. Munca eruditului, ca și aceea a istoricului, nu se poate presta fără inteligență și talent. Falșii erudiți (Iorga vorbea de „ignoranța omniscientă”)²²⁵ se rezumă la detalii, fără simțul ierarhiei și al măsurii, incapabili să asigure o justă înțelegere a lucrurilor. Tot așa falșii istorici nu stăpînesc perspectiva care integrează și nu pot observa detaliul semnificativ. Dacă trebuie să deplîngem obscuritatea erudiției, lipsa de critică și superficialitatea istoriei nu sînt mai puțin regretabile²²⁶.

Rostindu-se astfel, Iorga polemiza cu erudiția sterilă, suficientă, pretențioasă și în același timp cu istoricii incapabili să observe măsura, armonia, coerența launtrică. „Dezordinea, lipsa de gradatie, absența unei ținte înlătură ideea unei frumuseți artistice superioare a istoriei”, conchidea marele cărturar²²⁷, preocupat să discearnă cum se pot asigura în acest domeniu moralitatea și armonia. La *material și critică*, istoricul trebuie să adauge neapărat *organizare și stil* pentru a putea construi. Fără construcție nu există istorie, iar construcția implică, între altele, „fantezie reproductivă”²²⁸. Erudiția o pregătește numai, făcîndu-i posibil efortul structurant. N. Iorga a știut să-i releve întreaga însemnătate, ca unul ce era, el însuși, un erudit de anvergură. Nimeni n-a evocat cu mai multă simpatie și înțelegere munca benedictină a cîte unui împătimit al istoriei, scoțînd adesea din umbra cea mai deasă erudiți de felul lui T. Cipariu, St. Orășanu, G. Popovici ș. a.m.d. „Cine a străbătut vreodată sălile astăzi prăfoase și părăsite ale bibliotecii lui — scria despre înțitul — a trebuit să rămînă uimit de largă rază a interesului său literar și, mai bine, a interesului său *uman*. De la manuscriptul de cronici ale Moldovei pînă la versurile arabe legate în marochin roșu și pînă la poezia lirică a timpului său — n-a făcut și el versuri? — totul te întîmpină acolo. În aceste încăperi a cetit el mulți ani de zile după ce noi nu mai știam să-i cerem a scrie”²²⁹. În D. Onciul, cu care a conlucrat la Universitate îndelung, Iorga recomandă pe unul din acei „pașnici oameni de știință, închiși cu bucurie în cămăruța migălosului lor lucru”²³⁰. Am putea aminti, desigur, și alte figuri de erudiți pe care savantul evocator a știut să-i portretizeze memorabil, o întreagă, vastă galerie de „soldați de jertfă” ai istoriografiei.

Din aceeași perspectivă, preocupat să distingă, dar și să observe note comune, V. Pârvan definea pe istoric în triplă ipostază: adunător de izvoare, istoric propriu-zis și filosof al istoriei. Cea dintîi corespunde oarecum eruditului, înțeles ca ipostază inerentă a istoricului, ca și aceea de filosof²³¹. Ideal, cele trei ipostaze coexistă în personalitatea istoricului autentic, nu și în „plebeimea științei istorice”, pe care tînărul comentator, atunci student, o trata cu suveran dispreț²³². Erudiția curentă, „asigurată”, în acest domeniu, de „istoricaștri”²³³, nu de cercetători cu largă deschidere filosofică, așa cum s-ar

²²⁴ Ibidem.

²²⁵ Ibidem, p. 51.

²²⁶ Ibidem, p. 52.

²²⁷ Ibidem, p. 61.

²²⁸ Ibidem, p. 44.

²²⁹ Idem, *Oameni cari au fost*, I, 1934, p. 104—105.

²³⁰ Ibidem, II, 1935, p. 151.

²³¹ V. Pârvan, *Scrieri*, București, 1981, p. 59—64.

²³² Ibidem, p. 61.

²³³ Ibidem, p. 62.

fi cuvenit. Aspru și chiar violent în aprecieri, tinărul Pârvan plasa istoria la un nivel pe care numai puțini dintre profesioniștii domeniului pot năzui să-l atingă. Se recunoaște în aceste exigențe spiritul de rigoare inculcat la seminarii de I. Bogdan și D. Onciul, alături de orizontul larg, tulburător, pe care N. Iorga îl indica drept țintă complementară și indispensabilă. La luarea în stăpânire a uneltelor profesiei, ca și la cucerirea acelui orizont, erudiția își avea rostul ei, mai precis definit decât la Odobescu sau la Hasdeu, un rost încă destul de generos pentru a ispiti noi devotamente, mai ales în definiția pe care i-o dădea, erudit între erudiți, N. Iorga.

8. SUGESTIILE ETNOPSIHOLOGIEI

Nu e fără interes, poate, să urmărim în ce fel istoriografia română de la finele secolului XIX și începutul celui următor a fost sensibilă la directiva etnopsihologică a cercetării. Atentă la noile oferte pe acest tărâm, cum se poate deduce din legăturile lui N. Iorga cu K. Lamprecht, ea se întemeia totodată pe o tradiție demnă de semnalat.

Dacă primele incursiuni în zonele abisale ale culturii și ale psihologiei le făcuse deja romantismul, punând accent pe dimensiunea spirituală a istoriei ca *Geisteswissenschaft*, și dacă un anumit interes pentru latura psihologică a acesteia se poate observa la mai toți istoricii de seamă din secolul XIX, o preocupare sistematică de a descifra istoria sub unghi psihologic nu se cunoaște decât începând cu a doua parte a aceluiași secol.²³⁴ Editând, în 1859, acea *Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft*, H. Steinthal și M. Lazarus dădeau expresie unei tendințe și fixau o dată semnificativă. Pregătită prin noțiunea hegeliană de *Volksgeist*, întrezărită oarecum în opera lui J. F. Herbart, etnopsihologia se înfățișa deocamdată ca un amestec de etnologie descriptivă, sociopsihologie și logică socială. Abia ulterior ea s-a separat, prin W. Wundt (*Völkerpsychologie*, 1900 sqq) de alte preocupări conexe, reflectate mai ales în *Zeitschrift des Vereins für Volkskunde*.²³⁵ Rădăcinile ei erau însă mai vechi, căci istoria a fost oarecum psihologică întotdeauna, numai că interesul ei s-a deplasat de la eroii responsabili către multimele cu rol decisiv.²³⁶ Pentru a se fixa în cele din urmă la idei și mentalități.²³⁷ Scriind despre secolul lui Ludovic XIV, Voltaire glorifica de fapt geniul francez și tindea spre o istorie a civilizației respective. Geniul propriu e ceea ce caută să circumscrie orice popor, mai cu seamă în etapele regenerative. Încurajând această direcție în spațiul german, Herder, Fichte, Humboldt, Hegel au pregătit istoriografia pentru ancheta etnopsihologică, recomandând abordări comparative. Cercetarea „spiritului națiunilor”, preconizată de Voltaire încă la 1754, a dat istoriei un viguros impuls de-a lungul secolului XIX. În Rusia lui Karamzin, în Grecia lui Korais, în Polonia lui Mickiewicz, în Boemia lui Kopitar, în Germania lui Ranke, pretutindeni se căuta, în spirit romantic, sufletul: sufletul

²³⁴ Informații recente asupra domeniului indeosebi la Kester D. Stephens, *Historiography: a Bibliography*; Scarecrow Press, Metuchen/New York, 1975, p. 237–242; Helmut Berding, *Bibliographie zur Geschichtstheorie*, Vandenhoeck u. Ruprecht, Goettingen, 1977, p. 242–249. Mai direct se referă la subiectul nostru: Abel Miroglia, *La psychologie des peuples*, Paris, 1965; A. Dupront, *Problèmes et méthodes d'une histoire de la psychologie collective*, în *Annales E.S.C.*, 16, 1961, p. 3–11.

²³⁵ H. Berr, *La synthèse en histoire* (1911), 2^e éd. Paris, 1953, p. 107–108.

²³⁶ G. Duby, *Histoire des mentalités*, în *L'histoire et méthodes*, éd. par. Ch. Samaran, 1961, p. 937.

²³⁷ Jacques Le Goff, *La nouvelle histoire*, Paris, 1978, p. 59–60.

națiunii, dar și sufletul epocii. Creația colectivă câștiga în interes și nu e de mirare că spațiul german a dat opere atât de remarcabile pe acest tărâm (J. Burckhardt ș. a.), ca și cel francez dealtminteri (H. Taine, Fustel de Coulanges etc.); tocmai în perioada când se puneau, la Berlin, bazele acelei *Völkerpsychologie* care a fertilizat istoriografia în a doua parte a secolului XIX, pentru a deveni una din direcțiile ei cele mai fecunde. De o vogă particulară ea s-a bucurat în România, unde construcția de stat era acompaniată de eforturile unei autodefiniri culturale, iar această autodefinire necesită o perspectivă etnopsihologică.

Trei surse externe sînt de luat în seamă, cînd e vorba de amintita perspectivă: 1) sugestiile istoriografiei franceze; 2) aportul lui Buckle în problema factorilor dezvoltării; 3) școala etnopsihologică germană. În primul caz, ar fi de reținut mai ales istoriile civilizației, urmărite în spațiul românesc cu un viu interes, Guizot însuși fiind cunoscut și tradus ca autor de sinteze precum *Histoire de la civilisation en France* și *Histoire de la civilisation en Europe*. S. Marcovici, M. Kogălniceanu, I. Heliade-Rădulescu, G. Baroni sînt citabili, alături de N. Bălcescu, pentru interesul arătat acestui domeniu. T. Maiorescu se preocupă în *Einiges philosophische in gemeinschaftlicher Form* (1860) de ceea ce Guizot numise „la portion philosophique de l'histoire”, iar elevul său de la Institutul Academic din Iași, A. D. Xenopol, afla în cele două sinteze ale lui Guizot „întîlnirea” esențială care l-a cîștigat pentru istorie. Unui popor ce năzuia să se afirme ca entitate distinctă în concertul lumii istoria civilizației îi oferea desigur o mai bună șansă decît tradiționala istorie politică²³⁸. Prin ea se putea pune mai lesne în lumină ceea ce antropologul Adolf Bastian numea ideea etnică (*Völkergedanke*), latura specifică, ireductibilă (*Elementargedanke*) a fiecărui popor. Istoria civilizației intra astfel în atingere cu noua direcție de studiu care făcea din istorie fie o caracterologie la dispoziția politiciii (K. Hillebrandt, G. de Lapouge, G. Le Bon, A. Keane etc.), fie o etnopsihologie (M. Lazarus, H. Steinthal, E. B. Tylor, Chr. A. Lobbeck, Em. Durkheim ș. a.) încă destul de vag conturată²³⁹.

Comun în ambele formule era interesul preeminent pentru colectivitate, pentru tipuri mentale sau psihologice. La 1843, M. Kogălniceanu mărturisise că înțelege să trateze istoria națională „în chip colectiv”, părăsind așadar vechea concepție a istoriei ca suită de biografii princiare. Poporul, ca „izvor al tuturor mișcărilor și isprăvilor” se cuvenea să fie adevărata țintă a cercetării istorice²⁴⁰. Istoria națională, observa în același timp N. Bălcescu, trebuia să ducă, în cadrul programului regenerativ, la sporirea patriotismului și a statorniciei de caracter, să înfățișeze „poporul român cu instituțiile, ideile, sentimentele și obiceiurile lui în deosebite veacuri”²⁴¹. Am amintit două nume importante pentru începuturile istoriografiei române moderne. S-ar putea cita însă și eforturi mai vechi în direcția unei „caracteristici” etnice. Cronică lui Miron Costin (secolul XVII) conține destule pagini privitoare la români ca popor, dar și la vecinii lor cazați, poloni, unguri, turci. Iar la 1714, D. Cantemir evoca „năravurile moldovenilor”, cu intenții pedagogice și nu fără a-și dezvălui dilema: Căci „dragostea ce avem pentru patria noastră ne îndeamnă pe de o parte să lăudăm neamul din care ne-am născut și să înfățișăm pe locui-

²³⁸ Cf. Al. Zuh, *Junimea, implicații istoriografice*, Iași, 1976, p. 254–262; „Așa-numitele istorii ale civilizației”.

²³⁹ *Enciclopedia italiană*, XXVIII, Roma, 1935, p. 462–464.

²⁴⁰ M. Kogălniceanu, *Opere*, II, București, 1976, p. 394.

²⁴¹ N. Bălcescu, *Opere alese*, I, București, 1960, p. 58.

torii țării din care ne tragem, iar pe de altă parte, dragostea de adevăr ne împiedică, într-aceeași măsură, să lăudăm ceea ce ar fi, după dreptate, de osîndit". Era convins însă că, „le va fi lor mai folositor dacă le vom arăta limpede în față cusururile care-i slutesc, decît dacă i-am înșela cu linguşiri blajine şi cu dezvinovăţiri dibace”.²⁴² Cusururi? Cele obișnuite şi pe la alţii, „dacă nu prea multe, totuşi nici prea puţine”; lipsa de educaţie şi măsură, trufia, inconstanţa.²⁴³ *Descriptio Moldaviae*, la care ne-am referit, e astfel primul studiu notabil de caracter etnopsihologic din istoriografia română. Reflecţii critice de acelaşi caracter se întîlnesc apoi, mai tîrziu, în istoriografia iluministă, dar fără sistematizarea dată de Cantemir. G. Şincai, de pildă, constata peste un secol cam aceleaşi carenţe, stăruind asupra nestatorniciei şi indiferenţei civice.²⁴⁴ Istoricul se voia şi un moralist, un pedagog sever, care înţelegea că o resurrecţie autentică nu e posibilă decît prin continua şi aspra observare de sine.

Epoca palingenezei, ocupînd primele decenii ale secolului XIX, a fost extrem de sensibilă la autodefinirea naţională şi n-a ezitat să pună la lucru, pentru a exalta „sufletul” poporului, resurse dintre cele mai variate: folclor, literatură, etnografie etc. „Oamenii întîi/cîntă, pe urmă scriu”, observa Bălcescu, pentru a demonstra în deplin acord cu romantismul, că „cei dintîi istorici au fost poeţi”.²⁴⁵ Dinclo de eveniment, biografie şi relaţii internaţionale, interesează profunzimile naţiunii, atitudinile, comportamentele. Selecţia faptelor ţine de o anumite idee de exemplaritate, sensul parenetic al istoriei apare evident. Ideea de moştenire (tradiţie) şi cea a autoanalizei merg împreună, strîns legate de descoperirea de sine prin folclor şi istorie locală. „O naţionalitate întreagă se dezvăleşte în gradul, în hainele, în tipul antic, în cîntecele acelor oameni”, scria Al. Russo despre cîntăreţii populari.²⁴⁶ Convins că studiul trecutului nu se mai putea mărgini la fapte politice, diplomatice, militare, ci era dator să exploreze „datinile, natura şi geniul neamului omenesc”, instituţiile, „mişcarea socială”, gradul de civilizaţie. „Unde este, dar românismul, unde să-l caut, pentru ca să-mi fac o idee exactă de geniul român?”²⁴⁷ Răspunsul lui Russo, ca al altor romantici din epocă, recunoştea în poezia populară „expresia cea mai vie a caracterului naţional” şi descoperea întrînsa elemente caracterizante pentru structura sufletească, obiceiurile, starea morală, viaţa intimă şi socială a poporului, ele denotînd o intuiţie psihologică aproape infailibilă.²⁴⁸ În acest efort de a defini etnopsihologia românilor pe bază folclorică, el se întîlnea cu M. Kogălniceanu, V. Alecsandri (pe care l-a şi ajutat să întocmească celebra colecţie de *Poezii populare*, 1852), N. Bălcescu, în spiritul unei direcţii care mai cu seamă în spaţiul german (Herder, Grimm) se dovedise extrem de fertilă şi care descoperea în folclor o întreagă, miraculoasă „arhivă a popoarelor”.²⁴⁹

Caracterizarea etnopsihologică apar destul de frecvent în presa epocii şi sensul lor este evident formativ. I. Heliade-Rădulescu traduce fragmente din *Histoire de la civilisation* de Guizot, iar G. Bariţiu le face loc în foaia sa

²⁴² D. Cantemir, *Descrierea Moldovei*, ed. P. Pandrea, Bucureşti, 1956, p. 239–240 (cap. XVIII).

²⁴³ *Ibidem*, p. 242.

²⁴⁴ G. Şincai, *Cronica românilor şi a mai multor neamuri*, ed. II, t. II, Bucureşti, 1886, p. 129.

²⁴⁵ N. Bălcescu, *op. cit.*, p. 59.

²⁴⁶ Al. Russo, *Scrieri alese*, Bucureşti, 1970, p. 266; *Poezia populară*.

²⁴⁷ *Ibidem*, p. 265.

²⁴⁸ *Ibidem*, p. 263–265.

²⁴⁹ *Ibidem*, p. 260.

brașoveană, preocupat și el de o mai precisă definire etnopsihologică. Paginile scrise de străini, în chip de pledoarii în favoarea programului național românesc (J. Michelet, Ed. Quinet, P. Bataillard etc.) au contribuit, de asemenea, la un spor de interes consensual, deocamdată manifest în observații aleatorii pe tărîm istoriografic, gazetăresc, literar. Psihologia de grup și sociologia, ambele stimulate de infiltrarea concepțiilor marxiste în investigația istorică, trebuie avute și ele în vedere ca surse ale recrudescenței interesului pentru factorul colectiv. Un atare interes a făcut perceptibile ritmuri deosebite, amplitudinea mișcărilor de masă fiind mult mai largă decît a indivizilor, fie aceștia și excepționali ²⁵⁰.

Conștiința colectivă a devenit un concept stimulant în mai toate istoriografiile europene. Nutrită din folclor și din legitime aspirații naționale, ea a impus istoricilor deschideri nebănuite mai ales în cercetarea civilizațiilor: tărîm fecund, pentru care istoricii români din a doua parte a secolului XIX au manifestat un viu interes teoretic. Cele două sinteze ale lui Guizot în acest domeniu, *Istoria raționalismului în Europa* de W. E. H. Lecky, *Istoria dezvoltării intelectuale a Europei* de J. W. Draper și mai ales *Istoria civilizației în Anglia* de H. T. Buckle ²⁵¹ au determinat atitudini caracteristice, contribuind la o înțelegere mai deplină a menirii istoriei. Pe marginea lor, A. D. Xenopol a făcut un amplu studiu comparativ ²⁵², ocupîndu-se îndeosebi de teza buckleană. Acesteia din urmă, el îi opunea constatarea că nu știința, singură determină progresul, ci un complex de factori ce țin de etnopsihologie: perspectivă integralistă, reluată apoi în *Principes fondamentaux de l'histoire* (1899), unde îi reproșă lui Buckle confuzia între condițiile fizice ale dezvoltării și principiile ce guvernează dezvoltarea însăși. Nu legi de reproducere periodică are a urmări istoria, ci legi de direcție, „serii istorice”, susceptibile să definească aspirații, orientări, tendințe și să pună în lumină mereu factorul uman, dimensiunea lui specifică. „Baza istoriei este psihologia popoarelor”, conchidea Xenopol ²⁵³, sprijinindu-se pe măestrii săi de la Berlin și invocînd pe deasupra autoritatea lui Eugen Dühring, ale cărui obiecții la adresa sistemului bucklean îi confirmau propriile rezerve ²⁵⁴. S-ar putea spune că analizele întreprinse pe marginea unor scrieri de Comte, Guizot, Quinet, Buckle, Draper, Lecky, l-au condus pe Xenopol la limpeziri în sensul unor reflecții mai vechi. „În genere — se mărturisea el la 19 octombrie 1869 — cugetarea a precedat citirea și am văzut cu mulțumire că opiniile mele căpătau în urmă sprijinul unor mari autorități” ²⁵⁵. Cel mai mult aprecia însă autoritatea fondatorilor etnopsihologiei, disciplină pe care înțelegea el însuși să sprijine efortul de sistematizare epistemică a istoriei. Își procurase textele de bază din *Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft*, cu intenția de a le traduce și publica în România, alături de o psihologie pe care ar fi trebuit să o elaboreze, complementar, T. Maiorescu. Ce-ar fi fost aceea psihologie, nu putem ști. Fapt este că mentorul *Junimii* se apropia, prin Herbart, de noua direcție și că lucrările lui conțin numeroase elemente de psihologie etnică. El își propunea la un moment dat să scrie o *Istorie a influenței eroilor intelectuali*, iar *Istoria contemporană a*

²⁵⁰ Cf. Georges Duby, *op. cit.*, p. 940.

²⁵¹ Cf. Al. Zub, *The Bucklean impact on Romanian culture*, în vol. *Anglo-Romanian relations*, ed. by Gh. Buzatu, Iași, 1983, p. 189—199.

²⁵² A. D. Xenopol, *Istoriile civilizațiunei*, în *Convorbiri literare*, Iași, III, 1869, nr. 8—18.

²⁵³ *Ibidem*, III, 1869, nr. 17, p. 301.

²⁵⁴ I. E. Torouțiu, *Studii și documente literare*, II, București, 1932, p. 62.

²⁵⁵ Al. Zub, *op. cit.*, p. 259—260.

României pe care a întocmit-o spre finele secolului avea menirea să evidențieze „atmosfera intelectuală în mișcarea noastră politică”. Cum se constituie spiritul public? Cum se prefac ideile în instinct popular? De ce există deosebiri de comportament așa de evidente între un popor și altul? Asemenea întrebări își propunea să abordeze într-o suită de *Cercetări politice*, rămasă în stadiul de proiect, cercetări a căror direcție consună cu *Völkerpsychologie*.

Alte dezbateri despre caracteristicile etnice, opunând îndeobște latinitatea germanismului, au avut loc la *Junimea*, cu participarea lui V. Alecsandri, V. Pogor, T. Rosetti, A. D. Xenopol. Ultimul avea să rămână și cel mai atașat de asemenea problemă, înțelegând să întemeieze istoria pe o cunoaștere etnopsihologică și să-i sistematizeze teoria în funcție de aportul psihologiei. Studiul despre *Cultura națională* (1868) el l-a conceput ca o aplicare a psihologiei herbartiene la istorie, iar pe acela despre *Istoriile civilizațiunii* (1869) în mod explicit ca un demers etnopsihologic.

Pornind de la acea psihologie și de la contribuțiile lui Lazarus și Steinthal, el spera să imprime „o direcțiune bună cercetărilor și studiilor istorice”. Despre fondatorii noii discipline, el îi scria lui I. C. Negruzzi, la 25 august 1869: „lucrările acestor oameni pe un tărâm cu totul nou m-au atras cu putere nespūsă, m-au atras pentru că sînt congenitale cu cele după care aspir eu. Cînd am scris întîiul articol, *Cultura națională*, nu le cunoșteam. Poți să-ți închipui ce bucurie am avut, în urmă, cînd am văzut că eu aplicasem în cercetarea mea, atît de necompletă în fond, același principiu, întemeind, „istoria și politica” pe psihologie, pe „cunoștința sufletului poporului”, diferit de psihologia individuală, cu toate că pornește de la ea. „Ce e mai mult, preciza istoricul, eu ascultasem psihologia predată de Maiorescu, psihologia științifică a lui Herbart; pe principiile acestei psihologii lucrasem disertațiunea mea și tot această psihologie e baza studiilor lui Steinthal și Lazarus”. Socotea deci necesar să traducă unele din lucrările acestora, extrase din amintita revistă, spre a fi difuzate în România, alături de un compendiu de psihologie harbartiană, sugerat chiar de Maiorescu, pentru a „pune oleacă spiritele în mișcare spre studii istorico-filosofice”²⁵⁶. Aceasta voia să însemne, de fapt, scoaterea istoriei de sub zodia pragmatismului pentru a-i asigura un orizont filosofic. E semnificativ faptul că deși citează între profesorii săi de la Berlin pe Ranke, Curtius, Mommsen, cel dintîi cunoscut și printr-un studiu despre istorie și politică (*De historiae et politicae cognitione atque discrimine*, 1836)²⁵⁷, Xenopol nu s-a lăsat sedus de atare prestigii, orientîndu-se spre o disciplină ce promitea să revitalizeze cercetarea istorică, dîndu-i un suflu filosofic. Traducerile propuse de tînărul *studiosus* n-au mai fost realizate. Adeziunea istoricului la etnopsihologie rămîne însă semnificativă și ea se poate descifra în interesul pentru *Istoria toleranței religioase la români* a lui Hasdeu (1868) ca și în recenziile *Cronicii Hușilor* de Melchisedec, în care Xenopol preconiza studiul vieții colective în nesfîrșitele ei manifestări²⁵⁸. La rîndul său Hasdeu se ocupa de *Amorul în cronicile române* și de *Ideea fundamentală a dreptului*, cu intenția de a restitui însă „complexul convingerilor generale ale unui timp și ale unui popor”²⁵⁹, pe cînd Xenopol iniția o serie de *Studii asupra stării noastre actuale* (1871), preocupat de istoria spiritului public, a moravurilor și a mentalităților, recomandînd totodată (1873) un ciclu de prelecțiuni care să urmărească *principiile*

²⁵⁶ I. E. Torouțiu, *op. cit.*, p. 51–52.

²⁵⁷ *Ibidem*, IV, p. 381.

²⁵⁸ *Ibidem*, II, p. 106.

²⁵⁹ *Revista practică de drept*, Iași, I, 1871, nr. 2, p. 3.

reprezentate de popoare. În schița propusă, discutabilă desigur, chinezii ar personifica *utilul*, indienii *contemplația*, evreii *religia*, fenicienii *bogăția*, egiptenii *măreția*, grecii *frumosul*, romanii *puterea*, spaniolii *fanatismul*, englezii *statul*, francezii *gloria*, germanii *filosofia*, italienii *arta*.²⁶⁰ Asemenea discuții avuseseră loc și anterior în sînul *Junimii*, mai cu seamă despre opoziția latin-german²⁶¹, la care se referise și Maioreșcu²⁶². Ele își vor păstra actualitatea, reînviolate de I. Slavici, M. Eminescu, A. D. Xenopol ș. a., în acord cu preocupările existente pe continent.

Pe linia unei tipologii etnopsihologice, mai toți cărturarii de seamă din epocă s-au referit la „modelele” europene, nu fără intenția de a recomanda pe unul sau altul²⁶³. Finalitatea politologică e dublată în genere de una etnopsihologică, ambele ținînd deopotrivă de stadiul științific al problemei și de nevoile societății românești. O paralelă caracterologică a întreprins I. Slavici scriind despre români și unguri, cu date istorice, etnografice, statistice etc. și se gîdea la o extindere sensibilă a planului într-o *Psihologie universală* rămasă în stadiu de proiect²⁶⁴. Autor al unui sistem filosofic materialist (*Teoria undulațiunii universale*, 1876), V. Conta a voit și el să integreze rezultatele etnopsihologiei, dar n-a avut răgazul de a le aprofunda, limitîndu-se la observații legate de influența mediului asupra psihologiei popoarelor și făcînd observații ceva mai ample cu privire la destinele poporului evreu în istorie²⁶⁵.

Asemenea observații sînt destul de frecvente în epocă și ele vor căpăta un caracter ceva mai sistematic spre finele secolului, mai ales, prin A. D. Xenopol și C. Rădulescu-Motru. Primul avea ambiția să imprime, prin intermediul etnopsihologiei, o nouă direcție istoriografiei și chiar să determine o mișcare mai amplă de caracter istorico-filosofic, conținînd din acest punct de vedere pe sprijinul *Junimii*. Dacă însă propunerea de a publica textele de bază ale disciplinei etnopsihologice alături de un compendiu de psihologie herbartiană, nu s-a bucurat de audiență destulă, istoricul a mers mai departe în cercetările sale, interesat de evoluția spiritului public, de „starea noastră actuală”, de specificul național și de alte probleme din sfera de interes a etnopsihologiei. *Miscarea ideilor în România* e tema uneia din expunerile sale la *Junimea*²⁶⁶ și o preocupare a sa permanentă. Ea va ocupa locul cuvenit și în sinteza de istorie națională, unde Xenopol i-a consacrat capitole speciale, alături de moravuri și obiceiuri, privite ca expresie a unei continuități sufletești. Istoricul nu se rezuma la evenimente politico-diplomatice, nici la structuri economico-sociale, oricît de interesante, ci căuta să pună în valoare pe cît posibil totalitatea factorilor prezenți în inextricabila procesualitate istorică. Între Guizot, care se arătase refractar la orice sistem („Rien ne fausse plus l'histoire que la logique”) și Buckle, care urmărea (ca și Draper) severe legități în istorie, Xenopol încerca să afle o cale de mijloc, recunoscînd în istorie, ca domeniu al succesiunii, desfășurări seriale, comparabile cu desfășurările legice din cîmpul faptelor repetitive și totuși ținînd seama de acțiunea factorului individual.

²⁶⁰ I. E. Torouțiu, *op. cit.*, IV, p. 451.

²⁶¹ *Ibidem*, p. 440.

²⁶² Cf. T. Vianu, *Opere*, II, București, 1972, p. 155.

²⁶³ C. Leonardescu, *Idealul popoarelor în secolul nostru*, în *Convorbiri literare*, XIX, 1885, p. 773—784. Despre interesul lui G. Dem. Teodorescu pentru etnopsihologie vezi O. Papadima, *Prefață la Poezii populare române*, culese de G. Dem. Teodorescu, București, 1902, p. XXX—XXXI.

²⁶⁴ I. E. Torouțiu, *op. cit.*, II, p. 223.

²⁶⁵ V. Conta, *Opere complete* (ed. O. Minar), București (1914), p. 641—663.

²⁶⁶ I. E. Torouțiu, *op. cit.*, IV, p. 451.

Accentul pus de Buckle pe „legea mentală”, în virtutea căreia spiritul face mereu progres, și pe caracterul organic al oricărei civilizații, se cuvenea reținut, căci el a rodit mai ales în cercul *Junimii*. Îndoctrina respectivă G. Roiu încerca să descifreze factori ce determină personalitatea unui popor ²⁶⁷, iar I. Gr. Cernescu elemente definitorii ale civilizației, privită ca triumf al spiritului asupra agenților exteriori ²⁶⁸. „Civilizația e intelectuală, fără cuprins moral, de aceea ea poate fi coruptă”, observa Eminescu, făcând trimitere la Buckle, spre a releva dificultatea de a cuprinde într-o formulă unică tipuri de civilizație atât de variate, cum sînt cea greacă, cea chineză sau cea bizantină ²⁶⁹. Cel care avea să devină poetul național al României străbătuse mai toată țara ca să-i cunoască realitățile și trăise cîțiva ani în mediul poliglot al metropolei habsburgice, astfel că era pregătit să absoarbă sugestiile etnopsihologiei. La Berlin, el sesiza, în vremea războiului franco-german, „urmele ce întîmplările istorice lasă în viața psihică a popoarelor” ²⁷⁰. Propriul său neam, cunoscut de aproape, îi revela însușiri dobîndite de-a lungul secolelor, însușiri de cumînțenie, de iubire a frumosului, de echilibru moral, dar și o anume nepăsare față de anumite forme de civilizație ²⁷¹. Eminescu știa astfel să vadă critic, ca odinioară Cantemir sau Șincai, punînd entuziasmul patriotic sub controlul lucidității și străduindu-se a face din acest examen temelia unei pedagogii naționale. Legislația din secolul XVII îi revela admirabile trăsături de caracter ²⁷², în raport cu care situația prezentă nu putea să-i apară decît ca un declin dramatic, pus pe seama regimului fanariot și a modernizării intempestive de mai tîrziu. Pagini de o teribilă asprime despre această situație se întîlesc în opera sa ²⁷³, alături de altele ce exaltă vechile virtuți, ca un argument în favoarea resurecției profunde. Observații pertinente a formulat apoi la adresa germanilor și a slavilor. Intenția de a-și sistematiza observațiile de psihologie etnică se degajă din *caietele eminesciene*, în care aceste observații sînt puse în raport cu diverse note de lectură, definind o preocupare statornică și o intenție de a adînci problematica respectivă. Din aceste note, atrage atenția un lung text german, *Einleitende Gedanken über Völkerpsychologie* ²⁷⁴, unul dintre cele cîteva texte programatice din revista lui Steinthal și Lazarus la care se referea și Xenopol în corespondență, cu gîndul de a-l traduce și publica în România. Transcriindu-l integral, Eminescu nutrea poate același gînd sau măcar dorința de a-și asigura, în patrie, posibilitatea de a reveni asupra unui text esențial. El va fi reținut desigur legătura ce se stabilea între psihologie, antropologie și istorie, ca discipline chemate să definească *spiritul național*, ca și apelul făcut, în deplină convergență, la etnologie, drept, filosofie. Cum ar putea psihologia, ca „știință a spiritului” să nu se intereseze de acest spirit? Mai mult, alături de disciplinele menționate, se invocau filosofia istoriei, geografia, lingvistica, formulîndu-se exigența unei orientări științifice a acestora pe temeiul psihologiei. Cum să facem din societatea umană un obiect de riguroasă cercetare? Cum să înțelegem mai adînc manifestările, atât de diverse, ale atîtor comuni-

²⁶⁷ *Convorbiri literare*, Iași, VIII, 1874, nr. 3, p. 132.

²⁶⁸ I. Gr. Cernescu, *Discurs asupra civilizațiunii în Europa orientală*, Iași, 1871.

²⁶⁹ M. Eminescu, *Scrieri politice și literare*, I, București, 1905, p. 233.

²⁷⁰ I. E. Torouțiu, *op. cit.*, I, 193, p. 313—314.

²⁷¹ M. Eminescu, *Icoane vechi și icoane nouă*, Vălenii de Munte, 1909, p. 37.

²⁷² Apud G. Călinescu, *Cultura lui Eminescu*, în *Studii și cercetări de istorie literară și folclor*, București, V, 1956, nr. 1—2, p. 372.

²⁷³ M. Eminescu, *Fragmentarium*, București, 1981, p. 233—235.

²⁷⁴ *Textul german integral din manuscrisul eminescian* 2 285. Traducere și transcriere de Adelia Perju, în *Caietele Mihai Eminescu*, București, III, 1975, p. 168—195; IV, 1977, p. 198—228; V, 1980, p. 157—219.

tați? Prin psihologia popoarelor, disciplină complexă, capabilă să explice diversitatea etnică și cauzal și teleologic. Prezent în politică, religie, cultură, spiritul național jucase un rol decisiv în structurarea lumii moderne, mai ales în sfera germană și la popoarele intrate mai târziu în noul ciclu. Menirea etnopsihologiei era să explice acest spirit, fixând legile ce guvernează viața spirituală a diverselor comunități etnice, cu alte cuvinte: geneza, dezvoltarea și dispariția trăsăturilor specifice ale acestora. Herbart fusese pe punctul de a descoperi etnopsihologia, dar a lunecat spre o teorie fundamental politică, a cărei țintă era statul însuși ca „efigie a lăuntricului”, ca expresie a spiritului etnic.

Psihologia popoarelor s-ar defini deci ca un fel de etnologie psihică, omul fiind, ca la Karl Ritter și W. v. Humboldt, un animal spiritual, studiabil pe dublul plan al istoriei naturale și al sufletului. Înțelegând istoria ca „un ansamblu de legi psihologice generale”, școala respectivă recomanda să nu se piardă din vedere „demnitatea ei”, perfect compatibilă de altfel cu demersul etnopsihologic. Un atare demers implică disponibilități pentru filosofie, lingvistică, istoria civilizației și alte discipline furnizoare de observații, de la cele mai simple elemente ale conștiinței umane la cele mai subtile forme de expresie ale spiritului național. Nimic din ce e omenesc nu trebuie să-i rămână străin, după vechea maximă, care nu e doar a etnopsihologiei, ci a istoriei în genere. Alături de trăsăturile comune, ea urmărește și notele distinctive sub unghi statal, religios, științific, artistic, etc., definindu-se ca disciplină a vieții spirituale a popoarelor, una menită să ofere și politiciii un fundament științific, deoarece în organizarea socială și în tot ce ține de stat se recunoaște spiritul național. Dar acest spirit manifestându-se numai prin intermediul individului, se înțelege că psihologia individuală constituie baza psihologiei colective. Fie că e vorba de individ sau de colectivitate, perspectiva istorică organicistă e mereu necesară. Câteva nume se invocau consensual (Kleem, Berghaus, Frankenheim, Riehl, Galz, André, Eckstein) pentru descoperiri pe temeiul cărora se puteau studia relațiile dintre popoare, contaminările, înrudirile, influențele etc. Spre deosebire de istoria naturală, unde se petrec procese veșnic repetabile, în istoria umană au loc creații succesive, înnoitoare indicând varietate, mers ascensional. Între aceste științe, înrudindu-se cu amândouă, trebuie plasată psihologia, căci spiritul de care se ocupă e în același timp o culminație a naturii și o depășire a ei. Este dihotomia de la care a plecat mai târziu Xenopol când propunea să se distingă între faptele de repetiție și cele de succesiune, pentru a face din ultimele domeniul sistematic al istoriei, domeniu căruia a încercat să-i și definească principiile fundamentale ²⁷⁵.

Întâlnirea timpurie cu Eminescu prin intermediul acestor *Einleitende Gedanken über Völkerpsychologie* e semnificativă pentru preocupările de mai târziu ale ambilor cărturari. Căci Eminescu a continuat să se preocupe de etnopsihologie, adunând observații și risipindu-le uneori în publicistică și în opera literară. „Și popoarele dorm, nota poetul într-un loc. În începutul instinctiv al vieții lor, ele trăiesc în stat natural, asemenea albinelor, își crează instituții și un uz, ce ar trebui să le găsească bune, dacă le-ar crea cu conștiința, dar cari sînt din punctul lor de vedere mai raționale și mai bine întocmite decît legi și instituții create prin reflecțiune. Instituțiile cresc ca plantele”, conchidea Eminescu, în sensul doctrinei organiciste. Istoria îi descoperea în compatrioții

²⁷⁵ A. D. Xenopol, *Les principes fondamentaux de l'histoire*, Paris, 1899, (ed. 2, 1908: *Théorie de l'histoire*).

săi de odinioară un popor „viteaz în războaie, muncitor și liniștit în timp de pace, apărător de adevăr, glumeț și senin, drept și bun la inimă ca un copil”²⁷⁶. Îndelunga ocupație pastorală ar explica, după opinia poetului, „cumințenia românului, care, ca cioban, a avut multă vreme să se ocupe de sine însuși: de acolo limba spornică și plină de figuri; de acolo simțămîntul adînc pentru frumusețile naturii, prietenia lui cu codrul, cu calul frumos, cu turmele bogate; de acolo povești, cîntece, legende, c-un cuvînt: de acolo un popor plin de originalitate și de o feciorească putere, formată prin munca plăcută, fără trudă; de acolo însă și nepăsarea lui pentru forme de civilizație, care nu i se lipesc de suflet și n-au răsărit din inima lui”²⁷⁷. Alături de explicația perfect plauzibilă a simțului estetic național, e prezentă aici și întreaga aversiune a poetului față de ciclul modern de civilizație, exprimată plastic în distihul: „Și cum vin cu drum de fier/ Toate cîntecele pier”. Interesantă e tentativa lui de a-și lămuri sufletul românesc, fie și unilateral, prin acea predilecție marcată spre echilibru și frumusețe. În perspectivă etnopsihologică pleda Eminescu pentru o istorie națională care „să ție cont de mișcările sufletești ale poporului, de toată gama de impresii produse de condițiile particulare ale existenței sale. „Firul cel roșu, antiteza împrejurărilor de dinafară e individualitatea caracteristică și internă a poporului însuși. Această trebuie să fie, conchidea el, călăuza în labirintul istoriei numai că individualitatea aceasta trebuie înțeleasă și trebuie înțeles, totodată că toate combinările sale cu întîmplările timpului sînt organice și conforme cu individualitatea (corespunzătoare)”²⁷⁸.

Dincolo de afirmarea interesului pentru etnopsihologie și de notația unor impresii sugerate de istoria națională, comparată uneori cu elemente din trecutul altor popoare, nici Eminescu nici Slavici, nici Maiorescu, nici Conta, n-au mers însă prea departe. Cel ce a explorat mai temeinic sugestiile acestor „tărîm cu totul nou” a fost desigur A. D. Xenopol, care a început prin a defini *cultura națională și istoria civilizațiilor* în spirit etnopsihologic, pentru a se ocupa ulterior sistematic de raportul dintre psihologie (pe care ar fi preferat să o numească noologie) și istorie²⁷⁹, după ce examinase între timp, din aceeași perspectivă, demersuri consensuale întreprinse de H. Taine și mai cu seamă de Gustav le Bon. Una din sintezele importante ale celui din urmă, *Lois psychologiques de l'évolutions des peuples*, i-a reținut atenția, căci îi releva cercul vicios în care se mișca autorul atunci cînd prezenta evoluția (istoria) ca produs al caracterului, iar caracterul ca produs al generațiilor anterioare (istoriei). Confuzia între fondul rasei și caracter alimenta, după opinia criticului, această contradicție²⁸⁰. În ce privește însă termenii puși în relație, psihologie și istorie, Xenopol definea primul termen ca o știință de legi la fel ca cele din fizică, dar mai puțin precis formulabile din cauza complexității fenomenelor. Al doilea termen, istoria, e prezentat ca o disciplină serială, care știe să dea seamă și de elementele diferențiale, unice, irepetabile. Totuși, cauza ultimă a fenomenelor îi rămîne ascunsă. „L'histoire, non plus que les autres sciences ne peut découvrir la cause finale des phénomènes dont elle s'occupe. La cause des lois psychologique ou de celles d'ordre supérieur reste tout aussi inconnue que la cause de la complexité mentale particulière des individus et des peuples. La cau-

²⁷⁶ M. Eminescu, *op. cit.*, p. 563.

²⁷⁷ Idem, *Icoane vechi și icoane nouă*, p. 37.

²⁷⁸ Mihai Eminescu *despre cultură și artă*, ed. D. Irimia, Iași, 1970, p. 25–26.

²⁷⁹ A. D. Xenopol, *Psychologie et histoire*, Paris, 1901, 27 p. (extrait de la revue *Séances et travaux de l'Académie des Sciences Morales et Politique*, LXI, 1901, t. 56, p. 655–677).

²⁸⁰ Idem, *Lois psychologiques de l'évolution des peuples*, par Gustave le Bon, in *Revue critique*, Paris, XXX, 1896, t. 41, p. 433–437. Text reproduit in *Arhiva*, Iași, VII, 1896, p. 323–330.

salité poursuivie d'étaps en étapes jusqu'à ses dernières limites, s'arrête devant le grand point d'interrogation que l'univers pose à l'esprit partout et toujours. Mais si la cause de la différence entre les complexions mentales des peuples comme des individus est et doit rester à jamais inconnue, cette complexion mentale elle-même est la cause de bien des phénomènes. Elle doit donc être étudiée, s'il s'agit de comprendre, au moins dans les limites du possible, le développement historique"²⁸¹. Concluzie sceptică, totuși realistă și generoasă, căci recomandă obstinație în efortul cognitiv și recunoaște utilitatea acestui efort în pofida limitării inerente a capacității noastre de cunoaștere. „L'historien doit absolument être aussi un psychologue sans quoi la clef de la plupart des faits de l'histoire lui échappera"²⁸².

Schitînd raportul dintre psihologie și istorie ca o articulație necesară a sistemului său teoretic, Xenopol avea în vedere, la 1901, mai mult partea de generalitate a istoriei, cea care îi asigură constanța. Mai apoi, pornind de la John Stuart Mill, el avea să se ocupe de acel „postulat psihologic” pe care îl sesiza atașat fiecărei legi și făcînd corp cu ea²⁸³. Raportînd de data aceasta istoria nu numai la psihologie, dar și la sociologie, Xenopol revenea la mai vechea sa preocupare, enunțînd în treacăt raportul dintre sociologie și psihologia mulțimilor, pe baza unui „model” comparabil cu cel din *Essai de sémantique* al lui M. Bréal²⁸⁴. El dezvoltă astfel o idee enunțată și în *Théorie de l'histoire* (1908), unde psihologia era chemată să explice faptele individuale, totdeauna noi, comportînd un element diferențial²⁸⁵. Se referea însă la psihologie ca disciplină, capabilă să explice „structura sufletească particulară colectivă și pe aceea a indivizilor. Condițiile istorice concrete ce determină dezvoltarea popoarelor se cuvin studiate mai ales, ceea ce nu e posibil decît pornind de la spiritul individual, fie acesta aplicat la rase, popoare, triburi, clase sociale, corporații. Definind socialul prin psihologie, Xenopol a înțeles totodată și valoarea socialului și definirea psihologicului. Era un punct de vedere ce depășea psihologismul la modă, distanțîndu-se chiar și de doctrina lui Dilthey, pentru care viața socială se identifică cu conștiința socială, iar trăirea, intuiția joacă un rol decisiv²⁸⁶. Un asemenea punct de vedere a întrunit destule adeziuni în epocă dar a și provocat rezerve²⁸⁷, între alții din partea lui P. Lacombe, B. Croce, H. Berr, H. Rickert, pentru a nu aminti decît puține nume din cele care au avut un rol în orientarea științei istorice la finele secolului XIX și în primii ani din secolul nostru²⁸⁸.

Momentul coincide, în istoriografia română, cu unele eforturi notabile de a sistematiza domeniul sub unghi teoretic și de metodă, eforturi legate în același timp de nevoia unei mai stricte definiri etnoculturale. În specificul național se căuta acum „o călăuză în labirintul istoriei”²⁸⁹, iar acest specific

²⁸¹ Idem, *Psychologie et histoire*, p. 17.

²⁸² Ibidem, p. 21.

²⁸³ Idem, *Le postulat psychologique*, Paris, 1912. Republicat în *Revue roumaine*, III, 1914, t. 4, p. 272-275, 302-305; t. 5, p. 3-7.

²⁸⁴ Ibidem, p. 18.

²⁸⁵ Idem, *Théorie de l'histoire*, Paris, 1908, p. 321, 313.

²⁸⁶ Cf. Gh. Toma, *Raportul dintre istorie și psihologie la A. D. Xenopol*, în *Studia Universitatis Babeș-Bolyai*, s. Historia, Cluj, XIII, 1968, nr. 1, p. 75. Cf. și Ion Gr. Ion, *Asupra raportului dintre psihologie și istorie la A. D. Xenopol*, în vol. A. D. Xenopol, *Studii privitoare la viața și opera sa*, București, 1972, p. 244-255.

²⁸⁷ *Revue de synthèse historique*, Paris, 1902, p. 104-106, IX, 1908, p. 354-358 (Henri Berr, *Sur Bernheim et Xenopol*).

²⁸⁸ Marina Cedronio, *Croce, Gentile, la storia e le scienze sociali*, în *Mélanges de l'Ecole Française de Roma, Moyen âge-temps modernes*, t. 93, 1981, nr. 1, p. 375.

²⁸⁹ *Eminescu despre cultură și artă*, p. 26.

trebuia scos de sub zodia estimărilor sentimentale. Se spera astfel și într-o fortificare a istoriografiei însăși, intrată deja în dialog fertil cu etnopsihologia și alte discipline cointerestate în explicarea fenomenului uman. Sistematizarea teoretică la care a ajuns A. D. Xenopol e un fapt ce merită a fi reținut, alături de rezultatele mai puțin spectaculoase dobândite de alți cărturari. Când, la 1900 C. Rădulescu-Motru iniția o anchetă pe tema însușirilor etnopsihologice ale poporului român, el marca un nou stadiu al problemei: pe urmele lui Xenopol, începeau acum studii mai sistematice, fortificate și de cercetările de psihologie propriu-zisă, etnografie, folclor, sociologie etc., care în primii ani ai secolului XX cunosc un nou avânt ²⁹⁰. Colaborarea, fie și „dizidentă”, a lui N. Iorga la marea colecție lamprechtiană de istorie universală ²⁹¹, înțeasă ca o istorie a epocilor de cultură (*Kulturzeitalter*) fondată pe psihologia colectivă, e un fapt caracteristic pentru noua etapă. Sugestii etnopsihologice îi veneau însă și din altă parte, în primul rând de la Ranke și Burckhardt. El și-a propus să evite perspectiva tradițională care pune accentul pe individualitate, pentru a da seama de „națiunea însăși ca ființă vietoitoare”, de „mersul ei lăuntric” ²⁹². Iar aceasta presupunea efort de circumscriere, definiție caracterologică în plan comparativ. Desigur, N. Iorga n-a putut merge în adâncime, căci îi lipseau încă multe puncte de sprijin. Direcția trebuie socotită însă ca fiind semnificativă pentru istoria culturală din epocă. Definind-o aproape concomitent, I. Bogdan îi atribuia datoria de a studia temeinic națiunea din punct de vedere etnografic și statistic, pentru „a ne putea da seama de elementele constitutive ale naționalității noastre și a înțelege firea și pornirile ei” ²⁹³. Era un deziderat programativ, pe care nici el, nici D. Onciul (care susținuse o dizertație în filosofie despre sarcinile etnopsihologiei în raport cu istoriografia) ²⁹⁴ nu l-au putut urma. L-a urmat însă N. Iorga, a cărui operă conține numeroase date, analize și reflecții de caracter etnopsihologic. Prin cunoașterea diverselor psihologii etnice, în cercuri tot mai ample, el avea să ajungă la recunoașterea „umanității”, în orice fapt istoric și la o concepție pe care el însuși a numit-o „umană” ²⁹⁵.

9. UN CONCEPT INTEGRATOR: EUROPA SUD-ORIENTALĂ

Generația care, la 1900 dădea istoriografiei un nou impuls a moștenit de la predecesori, odată cu nevoia de sinteză, și exigența unei mai bune raportări la istoria universală. Atitudinea critică față de înaintași a condus-o și sub acest unghi, la delimitări mai precise. Cum să raportezi la umanitate în genere? O circumscriere la acestea, o reducere la spațiul geopolitic vecin în care s-a desfășurat propria istorie era o necesitate de metodă. Dacă nu se poate îmbrățișa omenirea toată pentru a recunoaște mai exact locul propriei

²⁹⁰ D. Drăghicescu, *Din psihologia poporului român* (Introducere), București, 1907. Mai târziu, abordări interesante, între alții, la C. Rădulescu-Motru (*Etnicul românesc*, 1942) și Ion F. Buricescu (*Sufletul românesc*, 1944).

²⁹¹ N. Iorga, *Geschichte des rumänischen Volkes in Rahmen seiner Staatsbildung* II, 2 vol., Gotha, 1905; *Geschichte des Osmanischen Reiches*, 5 vol., Gotha, 1908–1913.

²⁹² Idem, *Istoria poporului românesc*, I, trad. de O. Teodoru-Ionescu, București, 1922.

p. 9

²⁹³ I. Bogdan, *Istoriografia română și problemele ei actuale*, București, 1905, p. 20.

²⁹⁴ D. Onciul, *Ueber die Aufgaben der Völkerpsychologie und ihre Beziehungen zur Geschichtswissenschaft*, 1882. Apud T. Balan, *Dimitrie Onciul*, Cernăuți, 1938, p. 29.

²⁹⁵ N. Iorga, *Generalități*, 1944, p. 219–228.

istorii, reverberațiile ei cele mai largi, se poate îndrepta reflectorul spre acel colț de umanitate cu care conexiunile acestei istorii sînt directe și permanente. Mai mult, o solidaritate de destin trebuia să îndrume spre o cunoaștere mai intimă a acestui habitat, de care românii sînt organic legați. Dacă generația de la 1848 și cea care i-a urmat au fost preocupate mai ales de legăturile cu lumea apuseană, generația *triadei critice* avea să ajungă la ideea de a cerceta îndeosebi zona de integrare directă: sud-estul european. Hasdeu prefigura rase oarecum această direcție. Cînd, la 1891, I. Bogdan sublinia însemnătatea studiilor slave pentru români, el avea în vedere aceeași necesitate de a explora sistematic spațiul din jur, ca premisă a unei integrări mai ample. De aici pînă la crearea unui institut de studii sud-est europene nu era decît un pas, numai că pentru a se face acest pas a fost nevoie de multe și îndelungi eforturi. Chestiunea merită a fi privită mai de aproape, mai ales că ea stă în relație cu un proces foarte complex de autodefinire și integrare.

O antinomie inerentă istoriei face ca secolul XIX să fi produs, odată cu interesul pentru trecut, ca sursă de revitalizare națională și de istoriografie adesea prea subiectivă, o reacție de contestare a istoriei însăși, reacție ce a condus pe de o parte la un spor de spirit critic, iar pe de altă la diverse încercări de a depăși perspectiva națională, particulară, în profitul ansamblului, fie acesta și regional.

Dacă observația e îndeobște valabilă pentru vechiul continent, ea e cu atît mai justificată pentru sud-estul european, a cărui configurație geopolitică s-a schimbat cu totul în decurs de un secol, sub zodia istorismului, de la independența Greciei pînă la tratatele de la Versailles.

Procesul de autodefinire națională, implicînd crearea unor mici state independente pe seama dislocației imperiilor otoman și habsburgic²⁹⁶, a fost nu numai acompaniat, dar și grăbit, stimulat, aici, de istoriografiile respective, al căror angajament civic a constituit mereu o datorie inexorabilă²⁹⁷. Că s-a ajuns astfel, prin îngroșare subiectivă, la imagini despre sine ori despre alții deformante și la un ansamblu incoerent nu e decît prea firesc. A trebuit să se producă o serie de conflicte dramatice în această zonă pentru ca spiritele responsabile dintr-o istoriografie sau alta să înțeleagă nevoia transgresării vechilor scheme, prea restrînse, pentru a se putea ajunge la perspective mai ample și prin aceasta la modalități integratoare. Accentul se cuvenea deplasat de la particularități spre notele comune, de la specificitatea divergentă spre elementele de convergență capabile să explice destinul comun al întregii zone. Nu era oare aceasta o zonă de tradiție romană, continuată prin bizantini și otomani, cu aceeași pace, cu aceeași libertate pentru grupurile mici, cu aceleași drumuri comerciale? ²⁹⁸

Era aici, în această deplasare a interesului de la particular la general, un imperativ politic ieșit din împrejurările de la începutul secolului nostru, dar și o exigență internă a istoriografiei. Ea exprima, în fond, vechea ambiguitate a istoriei (ca desfășurare obiectivă și ca reflex al acesteia în discurs), invitînd la o privire destul de largă pentru a pune în comunicație cele două nivele ale realului. Numai că în zonele de cultură mai ferite de vicisitudinile

²⁹⁶ Cf. George C. Soulis, *Historical studies in the Balkans in modern times*, în *The Balkans in transition*, ed. by Charles and Barbara Jelavich, Hamden, 1974, p. 421—438.

²⁹⁷ Cf. Al. Zub, *L'idée nationale et le rythme historique dans les pays roumains au début de l'époque moderne*, în *Revue roumaine d'histoire*, Bucarest, XIV, 1975, 2, p. 285—289; idem, *Historisme et régénération nationale dans les pays roumains au début de l'époque moderne*, în *Nouvelles études d'histoire*, Bucarest, V, 1975, p. 109—120.

²⁹⁸ N. Iorga, *Ce este sud-estul european*, București, 1940, p. 11.

s-a operat o disjunctie de planuri, în profitul unui profesionalism mai riguros, în timp ce în altele, mai expuse, mai contradictorii, mai amorfe, confuzia celor două planuri indica o imixtiune permanentă a politicii în sfera științei. S-a putut observa chiar că această imixtiune sporește pe măsură ce ne îndepărtăm de Atlantic spre răsărit.

Abordînd o atare temă, cu interesul orientat spre zona central-europeană R.W. Seton-Watson a ținut să remarce, într-o celebră lectie inaugurală (1922), că dacă în Anglia (de la Macaulay la Lord Bryce) istoricii au adus servicii importante statului, iar în Franța (de la Voltaire la H. Taine) înfruirea acestora a fost încă mai evidentă, în Europa centrală — *crescendo* cu tîlc — această influență a fost decisivă. Se referea, în cazul din urmă, la germani, cehoslovaci, poloni, evocînd exemple în adevăr persuasive, pe care sîrbi, români, bulgarii etc. le ilustrează încă mai pregnant spre sud-est²⁹⁹. Regăsim aici *mutatis mutandis* schema lui Jacques Pirenne care identifica prezența tot mai activă a principiului autoritar pe măsură ce ne afindăm pe continent³⁰⁰.

Firește, orice schemă e reducționistă, abuzivă. Spațiul sud-est european nu e nici atît de uniform, nici așa de linear cum poate să pară. Privit mai de aproape, el prezintă un polimorfism deconcertant, dincolo de care doar ochiul deprins a scruta metodic observă elemente de unitate. S-a recunoscut de aceea, în spațiul respectiv, un „laborator al istoriei”³⁰¹, susceptibil să pună în lumină aspecte dintre cele mai diverse. Istoricii au manifestat interes cînd pentru aspectele particulare, distinctive cînd pentru cele indicînd unitatea funciară a zonei, iar interesul lor era legat în bună măsură de seisme politice, atît de frecvente în această parte a lumii.

Cel care, la începutul acestui secol, a pledat cu mai multă căldură pentru a se lua în seamă ansamblul unificator, fără a neglija totuși particularitățile microzonale, a fost N. Iorga, a cărui ucenicie pasageră pe lângă K. Lamprecht n-a rămas deci fără consecințe, în sensul că ea l-a stimulat în direcția sintezei. Prima lui sinteză importantă de istorie universală (*The Byzantine Empire*, 1907) și aceea *Geschichte des Osmanischen Reiches* (5 vol., 1908—1913) care i-a urmat aveau în vedere tocmai acest spațiu sud-est european, asupra căruia istoricul va reveni mereu. În anul cînd încheia sinteza otomană, el a făcut să apară deja o altă privitoare la *Istoria statelor balcanice în epoca modernă* (1913), în timp ce publica numeroase lucrări mai mărunte asupra aceluiași spațiu și crea un institut special. Cum se explică această obstinație tematică și ce ar putea să însemne ea într-o istorie a istoriografiei?

N. Iorga străbătuse Peninsula Balcanică și cunoștea realitățile contemporane, iar acestea îl ajutau să înțeleagă trecutul unei zone extrem de frământate și totuși esențial unitară³⁰². Sintezele amintite și acel *Insitut pour l'Étude de l'Europe Sud-Orientale* denotă existența unui program de cercetări comparative, sugerat în același an și cu ocazia Congresului internațional de științe istorice de la Londra, unde Iorga a expus teza supraviețuirii bizantine în principatele carpatodunărene. Perspectiva noului așezămînt, primul de acest fel, era multidisciplinară și practică, înlesnind — alături de obișnuitele cercetări — învătarea limbilor balcanice și a unor discipline de interes convergent³⁰³.

²⁹⁹ R. W. Seton-Watson, *The historian as political force in Central Europe*, London, 1922.

³⁰⁰ J.-H. Pirenne, *L'ancien monde de l'histoire universelle*, Neuchatel/Paris, 1963, p. VII — VIII.

³⁰¹ William M. Sloane, *The Balkans, a laboratory of history*, New York/Cincinnati, 1914.

³⁰² Cf. B. Theodorescu, *N. Iorga*, București, 1968, p. 262.

³⁰³ Cf. N. A. Constantinescu, *Darea de seamă asupra întemeierii și activității Institutului pentru studiul Europei sud-estice*, București, 1926.

Motivarea demersului e demnă de reținut: „Les études d'histoire comparée et surtout d'histoire de la civilisation, les recherches des liens qui ont existé entre les différents peuples, leur activité culturelle et leur développement politique, non moins que la connaissance plus approfondie de l'ethnographie, conçue autrement que dans le sens de l'anthropologie, des contes populaires et du folklore, l'établissement des lignes générales d'une anthropo-géographie qui comprend aussi la vie humaine sous tous les rapports dans ses relations avec le territoire et le climat, enfin les intuitions heureuses de la *Völkerpsychologie*, qui en est cependant encore à ses premiers essais, tendent possible aujourd'hui une toute autre base et ouvrent un tout autre horizon pour celui qui envisage l'histoire des grandes unités territoriales, des races dans le plus large sens du mot, des grands courants de civilisation et de l'état d'âme qu'elles créent, des formes sociales durables qu'elles arrivent à cristalliser”³⁰⁴.

Am produs acest pasaj din discursul inaugural rostit de fondator (24 ianuarie 1914) fiindcă el e caracteristic pentru vasta perspectivă pluridisciplinară a programului său și anunță o nouă epocă în cercetarea sud-estului european. Această epocă trebuia să aducă, odată cu aprofundarea cunoașterii istorice, acea solidaritate politică regională de care era nevoie pentru a rezista marilor presiuni externe. Tocmai de aceea N. Iorga a încercat să obțină din capul locului sprijinul guvernelor din zonă, punându-le institutul la dispoziție pentru instruirea specialiștilor în istorie, a corpului diplomatic, a corespondenților de presă etc.

O idee politică a stat așadar la originea noii creații. România intervenise cu succes în criza balcanică, devenind oarecum arbitra situației la Congresul de pace de la București (1913), și era vital interesată într-o soluție durabilă, ceea ce nu se putea închipui decât pe temeiul unei cunoașteri mutuale sistematice. N. Iorga luase parte la evenimente, la evocase ca martor, le descrisese ca istoric³⁰⁵ și credea că poate face acum un pas mai departe. „Vedeam înainte — mărturisea el — o bună conlucrare între vecini care, și cu sprijinul unei Italii fără planuri anexioniste, ar împiedica toate nenorocirile pe care le adusesese în decursul secolului XIX înveninata rivalitate dintre ruși și austrieci”³⁰⁶.

Nu interesează acum detaliile acestei creații ce avea să reziste o vreme vicisitudinilor, devenind un instrument dintre cele mai eficace ale istoriografiei. Notăm numai faptul că ea a stîrnit susceptibilitatea regelui Carol I, care vedea în noul institut o nepermisă imixtiune în politica externă a țării, politică a cărei cîrmă înțelegea să o exercite singur³⁰⁷. Această înscamnată că i se recunoștea Institutului de la început dimensiunea politică, asupra căreia Iorga însuși a atras luarea-aminte. În adevăr, politică era ideea de a diminua tensiunile naționale din zonă prin conștientizarea apartenenței la o civilizație comună, ale cărei rădăcini se cereau studiate metodic și prin reliefaarea unor interese comune, solidarizate. Marea tradiție traco-iliră a zonei, peste care s-au suprapus specificități grecești, bulgare, sîrbe, române etc., avînd toate un filon romanic, cel puțin în ordinea juridicității, se cuvenea să devină un factor de reconciliere și echilibru. Zestreă comună, străveche, trebuia să primeze tocmai pentru a reduce din susceptibilitățile naționale ce alimentau tensiuni în zonă.

³⁰⁴ *Inauguration de l'Institut. Discours du professeur N. Iorga (24 janvier n. st.)*, în *Bulletin de l'Institut pour l'étude de l'Europe Sud-Orientale*, Bucarest, I, 1914, 2, p. 42 (înfr: *Bulletin*).

³⁰⁵ N. Iorga, *Notes d'un historien relatives aux événements des Balkans*, Bucarest, 1913 (și versiunea românească): *Acțiunea militară a României. În Bulgaria cu ostași noștri*, București, 1914; *Histoire des États Balkaniques à l'époque moderne*, Bucarest, 1914 (ediție românească, 1913).

³⁰⁶ *Idem*, *O viață de om așa cum a fost*, București, 1972, p. 454.
³⁰⁷ *Ibidem*.

Un principiu rezulta de aici și Iorga a ținut să-l proclame încă la început de drum: „On s'appuiera toujours sur ce qui est primitif, fondamental, fatal, nécessaire pour comprendre, pour expliquer”³⁰⁸. Inițiativa studierii acestui fond nu putea veni din spațiul balcanic propriu-zis, prea sfișiat de contradicții și prea intolerant. O putea avea însă România, ale cărei origini și împrejurări istorice o particularizau suficient, dându-i dreptul să „medieze”, fie și spre a-și ocroti propriile interese, în regiune: „Fixés dans le voisinage immédiat de l'Occident, liés par la parenté la plus étroite avec les autres nations latines, les Roumains ont eu l'occasion de maintenir cet esprit européen qui est fait de tolérance, de justice et d'humanité; ils n'ont jamais cessé d'en être les prédateurs en Orient. Et, en même temps, c'est sur leur terre que cet esprit de l'Europe réuni aux traditions vénérables de l'Orient porta ses premiers fruits: une civilisation artistique originale qui commence à être appréciée à sa juste valeur”³⁰⁹.

Gândind astfel, Iorga încerca să reconcilieze perspectiva locală cu aceea mai largă, de istorie a lumii. El se sprijinea, desigur, pe o seamă de rezultate la care se ajunsese deja pe tărâm științific, în sensul unei extensii de orizont și pe nevoia morală, politică, de a se depăși vechile aprehensiuni din zonă în favoarea unei solidarități sud-est europene. Studiile de istorie literară, folclor, etnografie, drept, stimulate de metoda comparativă și mai puțin subminate de ingerințele politicii decât istoria propriu-zisă, își aveau partea lor la crearea noii sensibilități.

La 1898, istoricul bulgar Ivan D. Șîșmanov, care, ora totodată își un distins om politic, afirma nevoia de a se ajunge la o „antantă cordială” a popoarelor balcanice, antantă pe care săvanții, artiști, cărturarii trebuiau să o pregătească, învățând limbile din zonă, organizând expoziții de artă, congrese, excursii menite să ducă la o mai bună cunoaștere mutuală³¹⁰. Filologia comparată s-a aflat, sub acest unghi, în avangardă.

Mai greu s-a impus metoda comparativă în istorie, domeniu în care, aspectele specifice, destinele individuale vorbesc cu mai multă putere, ascunzând paralelismele și convergențele. Obsesia unității naționale persista, prezintă judecățile politice și religioase s-au accentuat, în primii ani ai secolului nostru, ducând la o nouă criză balcanică și, operând astfel ca un factor divergent. În asemenea împrejurări, tratarea în bloc a sud-estului european trăda mai curînd veleități dominatoare decît un interes științific superior³¹².

Totuși, o tendință de profesionalism mai riguros, implicînd disjunția de planuri, era evidentă la finele secolului XIX, mai ales în mediile academice de felul celui care în România a dus la „școala critică” a triadei I. Bogdan, D. Onciul, N. Iorga. Ultimul îndeosebi a știut să vadă necesitatea de a trata istoria pe spații și durate cît mai mari, pentru a-i putea surprinde permanențele, factorii de continuitate. Legăturile cu K. Lamprecht, William Miller, Hans Helmolt și alți istorici angajați în mari proiecte de istorie universală l-au stimulat desigur în această direcție. În ampla sinteză *Histoire générale du IV^e siècle à nos jours* îngrijită de E. Lavisse și A. Rambaud, un capitol (subscris

³⁰⁸ *Inauguration de l'Institut*, p. 43.

³⁰⁹ *Ibidem*, p. 46.

³¹⁰ Cf. Andrei Pippidi, *Pour l'histoire du premier Institut des études sud-est européennes en Roumanie*, în *RESEE* XVI, 1978, I, p. 139 — 156.

³¹¹ Elena Șuipuri, *La chanson du frère mort dans la poésie des peuples balkaniques et la correspondance de I. D. Schischmanoff*, B. P. Hasdeu et I. Bianu, în *RESEE*, VI, 1968, 2, p. 359.

³¹² Cf. Andrei Pippidi, *op. cit.*, p. 144.

de A. Debidour) din tomul X (1898) se intitula *Europa de sud-est*. Ceva mai târziu, Helmolt dedica un volum din a sa *Weltgeschichte* acestei părți de continent, căreia și Iorga înțelegea să i se dedice cu precădere: *Südosteuropa und Osteuropa* (Leipzig/Wien, 1905). Conceptul „sud-est european” era astfel acreditat și el se va substitui cu încetul, nicidecum însă definitiv, aceluia de *Balcani*. Pregătind o nouă ediție, în 1909, Helmolt îi oferă lui Iorga însuși revizuirea acelei părți, odată cu colaborarea la *Meyers Grosses Konversations-Lexikon* pentru același spațiu. Capitolele redactate n-au apărut însă decît după înfiul război mondial și cu modificări tendențioase, pe care autorul a trebuit să le dezavueze³¹³. Sub îngrijirea lui Armia Tille, volumul respectiv se intitula acum, nu fără o conotație peiorativă, *Balkan-Halbinsel*.

Fluctuația terminologică va continua, alimentînd o întreagă literatură și prelungind, sub presiunea realităților, ecouri din secolul trecut. Istorici, diplomați, oameni politici, ziaristi simt nevoia să se rostească asupra acestei problematice, așa cum în secolul XIX o făcuseră pentru *Chestinnea orientală*³¹⁴. Franz Crouse, de exemplu, s-a ocupat de „peninsula greco-slavă”, sub specia duratei întregi, iar perspectiva lui era în același timp istorică și politică³¹⁵. Prezența României în acest context era de natură să complice un tablou și așa foarte complex. Termenul de *Balcani* nu mai circumscria o realitate strict geografică, ci una geopolitică, susceptibilă să cuprindă un conglomerat de națiuni avînd ca trăsătură comună apartenența la un spațiu ce avusese, în succesiunea stăpînirilor din zonă, oarecum aceeași soartă. România, Bulgaria, Serbia, Muntenegru intrau în *Balcani* lui William Miller³¹⁶, ca și în *Peninsula Balcanică* a lui Léon Lamouche, unde autorul sistematiza un curs liber ținut la Universitatea din Montpellier, în ideea de a oferi un tablou istoric, etnografic, filologic și literar³¹⁷.

Pe măsură ce scadența părea să se apropie, creștea și numărul lucrărilor relative la acest spațiu, a cărui pondere în viața internațională, remarcată cîndva de Talleyrand, sporise considerabil. Chiar și studiile cele mai temeinice prăvitore la chestiunea orientală (Ed. Driault, Albéric Cahuet, William Smith Murray, Angelo Pernice etc.)³¹⁸ aveau încă o anume motivație politică, confirmînd ambiguitatea istoriei, ca zonă a realului și ca proiecție istoriografică. Termenul de *Balcani*, desemnînd această lume sud-est europeană care încerca să-și regîndească echilibrul pornind de la entități naționale, predomină încă și nu va ceda niciodată complet în fața conceptului, mai puțin evocator poate dar mai exact, de *Europa sud-estică*. Prețioasa sinteză colectivă apărută la Oxford în 1915 (N. Forbes, A. J. Toynbee, D. Mitrany) o atestă³¹⁹, ca și cele semnate de Fritz Friedrich, Alphonse Muzet, R. W. Seton-Watson, Louis André, pentru a nu cita decît puțini autori dintr-o serie a cărei întindere indică

³¹³ *Ibidem*, p. 150.

³¹⁴ Em. Girardin, *Solutions de la question d'Orient*, Paris, 1854.

³¹⁵ Franz Crouse, *La péninsule gréco-slave, son passé, son présent et son avenir*, Bruxelles, 1876.

³¹⁶ William Miller, *The Balkans. Romania, Bulgaria, Serbia and Montenegro*, London, 1896.

³¹⁷ Léon Lamouche, *La Péninsule Balkanique*, Paris, 1899.

³¹⁸ Edouard Driault, *La question d'Orient depuis ses origines jusqu'à nos jours*, Paris, 21900; Albéric Chuet, *La question d'Orient dans l'histoire contemporaine*, Paris, 1905; W. S. Murray, *The marking of the Balkan States*, N. Y., London, 1910; Angelo Pernice, *Origine ed evoluzione storia delle nazioni balcaniche*, Milano, 1916.

³¹⁹ Nevill Forbes, A. J. Toynbee, D. Mitrany, D. G. Hogarth, *The Balkans, a history of Bulgaria, Serbia, Greece, Rumania, Turkey*, Oxford, 1915.

marele interes al epocii pentru „lumea balcanică”³²⁰. Pînă și N. Iorga, a cărei contribuție la acreditarea termenului de *sud-est european* am evocat-o aici cu precădere, începuse prin a folosi termenul curent, scriind mai întîi o istorie a statelor balcanice (1913), pentru a-l înlocui treptat cu celălalt termen. În 1924, el publica deja o serie de *Cinq conférences sur le Sud-Est de l'Europe* pe care le rostise la Geneva, urmate de o alta ce raporta la același spațiu geopolitic și revoluția franceză³²¹.

Sistematizările bibliografice nu sînt nici ele fără semnificație, sub unghiul amintit, fie că e vorba de începuturi ca acelea subscrise în *Revue des deux mondes* de Saint-René Taillandier (1857), fie că avem de-a face cu vaste repertorii ca acela editat de Léon Savadjian³²². Și aici asistăm la aceeași evoluție de la *chestiunea orientală la balcanologie* și la istoria *sud-estului european*, o evoluție ce se suprapune peste mersul desfășurărilor politice din zonă. Istoria și istoriografia sînt aspecte diferite ale unei realități unice, care în acest caz se arată a fi extrem de complexă. Individualitățile etnice configurate progresiv în Europa de sud-est n-au făcut decît să complice, uneori dramatic, tabloul general.

Dacă studiul chestiunii orientale însemnase îndreptarea atenției spre „omul bolnav” al Europei, privit mai ales în raporturile lui cu marile puteri (Jacques Ancel)³²³, așadar ca problemă de drept public internațional, istoria statelor balcanice, așa cum o priveau de exemplu N. Iorga (1913) și Louis André (1918), iar mai tîrziu Wasley M. Gewehr (1931), Ferdinand Schevill (1933)³²⁴ ș. a., presupune anchete mai complexe. Perspectiva sud-est europeană, conturată în preajma întîiului război mondial, voia să însemne tocmai o lărgire a cadrului, în conformitate cu situația geopolitică reală a zonei, unificînd astfel cele trei mari tradiții istorice: romană, bizantină și turcă. A limita la Balcani *stricto sensu* evoluții ce au angajat în fond un spațiu de desfășurare mai vast nu era permis și Iorga a fost cel dintîi care să insiste în direcția unui concept mai elastic, mai cuprinzător: sud-estul european. Astfel definită, regiunea nu s-ar mărgini la peninsula, ci-ar cuprinde și spațiul carpto-danubio-pontic cu vecinătățile lui firești, reconstituind oarecum un complex geopolitic. „Jamais on ne pourra comprendre un peuple balkanique, si on le prend tout seul, isolé de son entourage”, s-a spus cu bun temei³²⁵ și remarcă trebuie extinsă cel puțin asupra unei arii de convergență a civilizațiilor cum e aceea reprezentată de sud-estul european.

La data cînd N. Iorga înființa deci un *Institut pour l'étude de l'Europe Sud-Orientale*, conceptul în sine era departe de a se fixa, iar imixtiunea factorului politic în cercetarea aceluia spațiu încă jenantă. Să notăm totuși că istoricii din zonă l-au primit cu bucurie, legînd noua inițiativă de sinteza bizantină a autorului și de acea istorie a imperiului otoman pe care tocmai o încheiasă. Istoricii turci îl omagiaseră pentru ea, vizitîndu-l în grup la București, iar generalul

³²⁰ Fritz Friedrich, *Die christlichen Balkanstaaten in Vergangenheit und Gegenwart*, München, 1916; Alphonse Muzet, *Le monde balkanique*, Paris, 1917; R. W. Seton-Watson, *The rise of nationality in the Balkans*, London, 1917; Louis André, *Les États chrétiens des Balkans depuis 1815*, Paris, 1918.

³²¹ N. Iorga, *La révolution française et le Sud-Est de l'Europe*, Bucarest, 1934.

³²² *Bibliographie balkanique*, 1920—1937, éd. par Léon Savadjian, vol. I—VII, Paris, 1931—1938.

³²³ Cf. Jacques Ancel, *Manuel historique de la question d'Orient (1792—1923)*, Paris, 1923.

³²⁴ Wasley M. Gewehr, *The rise of nationalism in the Balkans, 1800—1930*, New York, 1931; F. Schevill, *The history of the Balkan Peninsula*, revised edition, New York, 1933.

³²⁵ P. Skok, M. Budimir, *But et signification des études balkaniques*, in *Revue internationale des études balkaniques*, Beograd, I, 1934.

M. Chakry îi lăudase obiectivitatea, tinețea cu care a știut să disocieze stările de lucruri.³²⁶

Institutul fondat în capitala României ca un mijloc de apropiere prin cunoașterea mutuală era consecința logică a acestei atitudini, pe care o găsim exprimată aproape concomitent și într-o scrisoare către I. Șişmanov: „Il faut nous connaître, nous entre-aider, nous défendre côte à côte contre les compétitions des plus puissants que nous. On arrivera à s'aimer, j'en suis certain”. Și încheia detestând circumstanțele care îl împiedicau să meargă la Sofia pentru a-i strînge mîna: „Ayons tous les deux le courage de lutter de front contre les préjugés dans l'intérêt de nos peuples eux-mêmes”³²⁷. Lui i se adresa, mai tîrziu înainte însă ca România să fi ieșit din condiția ei neutră, un alt istoric bulgar, N. Milev: „L'idée de la solidarité balkanique trouvera toujours chez nous des partisans résolus, à la condition naturellement que les droits de tous soient respectés et que les sacrifices soient portés en commun. Si *l'alliance balkanique* avait été conçue, les tristes événements de 1913 auraient été évités et notre péninsule aurait présenté aujourd'hui un admirable spectacle de force et d'unité”³²⁸. Un limbaj similar avea concomitent ministrul Bulgariei la București, S. Radev, și acesta istoric, mulțumind pentru *Histoire des États balkaniques* (1914), în care găsea o interesantă sursă de meditație și pentru omul politic. În adevăr, domeniile se interferează, istoria e chemată să releve elementele de unitate pe spații largi, pentru a înlesni apropierea acolo, unde pînă de curînd prevalau factorii de discordie, dar și în favoarea cunoașterii istorice, ca atare. Fiindcă, observa Iorga în legătură cu vechea artă sud-est europeană, valorile nu se pot disocia pe țări, ci e vorba mereu de o perspectivă integratoare.³²⁹

Desigur, momentul instituționalizării studiilor sud-est europene în România coincide cu sporul de interes pentru această zonă în Europa centrală și de apus, spor motivat în parte de rațiuni economice și politice. Azi știm că inițierea sistematică a acestor studii la Universitatea din Berlin s-a făcut la intervenția Ministerului de Externe³³⁰ și că *Drang nach Osten* comportă un amplu reflex istoriografic. Pe de altă parte, dezvoltarea istoriografiei la finele secolului XIX a impus comparatismul ca metodă indispensabilă și sinteza ca țintă a cercetării. Cînd, la 1900, H. Berr, edita *Revue de synthèse historique*, el voia să marcheze o nouă vîrstă a acestui domeniu ce aspira la demnitatea de știință.³³¹

Protestul contra excesului analitic și de specializare corespundea, pe un alt plan, nevoii de a îmbrățișa (ca în proiectul lamprechian sau ca în inițiativele lui Iorga) spații istorico-culturale mai vaste. La aceeași încheiere conducea și demersul teoretic al lui A. D. Xenopol (*Les principes fondamentaux de l'histoire*, 1899; *La théorie de l'histoire*, 1908), care făcea din „seria istorică” un concept capabil să explice „faptele de succesiune” într-un cadru destul de larg pentru a îngădui depășirea perspectivei naționale.

Contextul geopolitic din primii ani ai secolului motivează interesul crescut pentru Europa de sud-est, atât înăuntrul acestui spațiu cît și în afara lui. Revolta *Junilor turci*, intervenția marilor puteri în chestiunea macedoneană, anexarea Bosniei și Herzegovinei de către Austria, ruperea oricărei legături de

³²⁶ I. E. Torouțiu, *Studii și documente literare*, X, București, 1940, p. 156.

³²⁷ Apud Andrei Pippidi, *op. cit.*, p. 153.

³²⁸ *Ibidem*, p. 153—154.

³²⁹ *Ibidem*, p. 155.

³³⁰ Friedrich Kuebert, *Zur Entwicklung der Osteuropaforschung in Deutschland bis 1945*, in *Osteuropa*, Stuttgart, 1980, 8/9, p. 657—672.

³³¹ Cf. Henri Berr, *La synthèse en histoire*, Paris, 1911.

vasalitate bulgară față de Turcia, toate anunțau schimbări a căror cadentă febrilă trebuia să alarmeze spiritele responsabile. Oameni politici și istorici de prestigiu au crezut atunci, nu fără temei, că soluții de durată nu se pot găsi pentru atât de complexa regiune sud-est europeană decât în interiorul ei. Adesea acești oameni politici erau și istorici, a căror activitate se resimte în chip firesc de nouă direcție.

Cazul lui N. Iorga, amintit aici de mai multe ori, este ilustrativ pentru această dublă condiție, care a fost pentru el, ca și pentru N. Milev, G. I. Brătianu ș. a., o condiție tragică. Încă la 1908, el preconiza îndepărtarea României de Tripla Alianță³³² și o directivă politică mai strins legată de spațiul sud-dunărean. Insistența cu care a abordat în anii următori acest spațiu, culminând cu o sinteză istorică, trebuie dedusă deci nu numai din dezvoltarea firească a concepției sale istorice, dar și dintr-un imperativ politic asumat fără echivoc. Același imperativ îl făcea pe A. D. Xenopol să primească direcția literară a revistei *Le mouvement économique (des pays balkaniques)* scoasă de fratele său Nicolae (1904—1916) cu gândul tocmai de a concentra asemenea interese. Scriile preconizate de el comportă desigur analogii cu „permanențele” pe care Iorga, avea să le teoretizeze ulterior, ca pe niște principii explicative menite a plasa interesul dincolo de „scene și figuri”.³³³ Stabilind o legătură dialectică între pământ și grupurile umane, între mediul fizic și rasă, între rasă și orizont spiritual, el a întreprins analize, ce-l îndepărtau în chip fericit de schema pozitivistă pe care asemenea noțiuni par să o sugereze. Cercetarea acestor *idei* — *forță* (amintind de formula lui A. Fouillée) l-a condus pe Iorga la vaste abordări cronotopice și în primul rând la un efort de integrare sud-est europeană a istoriei românilor. Demersul său e în același timp *diacronic* (pe linia permanențelor) și *sincronic* (în căutarea coexistențelor). Războaiele balcanice mai ales îl făcuseră să mediteze asupra valorii practice a acelor permanențe și să insiste asupra legăturii organice dintre prezent și trecut ca mijloc de a lămuri ambele dimensiuni temporale.³³⁴

Lărgirea interesului de la *Balkanii la sud-estul Europei* e semnificativă pentru modul său de a privi lucrurile. Într-o conferință din 1915, Iorga respingea ferm, ca fiind fals, termenul însuși de *Peninsulă Balcanică*³³⁵, propunând o interpretare mai largă, conformă acum cu un întreg program, sistematizat în cadrul Institutului sud-est european. Motivația pe care fondatorul acestui așezământ o avansa atunci merita a fi relevată: „a cunoaște cât se poate de serios și de deplin mediul cultural, geografic și etnografic în care trăim ca popor”, mediu ce „cuprinde în rîndul întâi popoarele de peste Dunăre, de care sîntem legați prin străvechiul singe traic, prin participarea la aceeași viață de stat supt romani, bizanțini și turci, prin aceleași silinți de eliberare [...] prin aceleași interese, pe care nimeni mai mult decât România n-are chemarea și interesul de a le cunoaște și apăra”.³³⁶ Așadar, *sud-estul european* era o noțiune menită să diferențieze geopolitic și cultural o zonă care își avea specificul ei, iar la definirea acestui specific N. Iorga a adus o contribuție decisivă, mai ales prin institutul amintit.³³⁷ Așezăminte analoage create în alte centre academice îi vor fixa apoi etnografic, cultural, politic — imaginea,

³³² N. Iorga, *Comment la Roumanie s'est détachée de la Triple, in RHSEE, IX, 1932*, p. 233—307.

³³³ Idem, *Les permanence dans l'histoire*, in RHSEE, XV, 1938, p. 205—222.

³³⁴ Cf. Alexandru Elian, *Nicolas Iorga et la Sud—Est Européen*, in *AI ESEE, Bulletin*, IX, 1971, 1, p. 12—21.

³³⁵ N. Iorga, *Ca înseamnă popoare balcanice*, Valenii de Munte, 1916.

³³⁶ N. A. Constantinescu, *op. cit.*, p. 5.

³³⁷ N. Iorga, *Ce este sud-estul european*, p. 4.

Începutul rămîne însă semnificativ prin deschiderile propuse. S-a ținut atunci (1914) un curs de *Littératures populaires comparées des peuples balkaniques* (Fr. Lebrun), un altul de *Bibliografie balcanică* (N. Iorga), încă unul de geografie a peninsulei respective (G. Murgoci), alături de cursuri de limbă aromână (P. Papahagi), greacă medie și modernă (D. Russo) ș. a. S-au adăugat ulterior altele de limbă rusă, bulgară, albaneză, pe lângă cele de *Istoria literaturii bizantine* (Iorga), *Infiltrații elene în regiunile trace* (V. Pârvan) etc., pentru a nu aminti decît puține dintr-o lungă serie. Un *buletin* redactat în bună măsură de fondator dădea seama de bibliografia recentă a zonei. După război, acest *buletin* va deveni *Revue historique du sud-est européen* (1924), cu un frumos prestigiu internațional, în timp ce Iorga ținea cursuri de *balcanologie*, *istorie bizantină* etc., alături de specialiști străini care și-au spus și ei cuvîntul într-o problemă sau alta. Preocupările nu se limitau deci la sud-estul european propriu-zis, ci au mers pînă la chestiuni de literatură și artă cehoslovacă (Indra Hušcova), literatură polonă (T. Zielinski, M. Kastarska) etc. O specializare se anunța la orizont printr-un *institut de bizantinologie*, pentru care totuși timpul nu venise ³³⁸.

Remarcabilă în activitatea Institutului pentru studiul Europei sud-orientale, căruia Iorga avea să-i adauge, lărgind și mai mult cîmpul cercetării, un altul de istorie universală (1937), e această uvertură tematică ce prezuma o concepție mai suplă și mai dinamică în ce privește desfășurările istorice din zonă. Fără să absolutizeze vreunul din factori, marele istoric a înțeles să pună accentul pe ceea ce i se părea a fi esențial și permanent în procesualitatea istorică, pornind așadar de la coordonatele geografice pentru a ajunge la valorile spirituale. Mai mult decît oricare alt istoric din epocă, el a înțeles că nu se mai putea menține conceptul de *Balcani*, fixat cu un secol în urmă (A. Zeune, 1808), pentru a defini această regiune, pînă curînd sub dominație otomană, ci era nevoie de un concept mai larg, capabil să înglobeze și spațiul carpato-dunărean ³³⁹. Noul concept, *Europa de sud-est*, s-a impus anevoie și nu definitiv după întîiul război mondial, rămînînd în competiție cu cel vechi și avînd încă limite fluctuante ³⁴⁰. Avantajul său e că acoperă mai bine acea moștenire romană și bizantină pe care sistemul otoman n-a făcut decît să o preia, ajustînd-o pe alocuri. Din această moștenire a dedus Iorga „permanențele” sud-est europene, caracterul comun al instituțiilor din zonă ³⁴¹.

Aceeași moștenire e responsabilă însă și de persistența unui particularism impus de lupta pentru fixarea identităților naționale. De unde caracterul inerent al perspectivei locale, cel puțin pînă la destrămarea imperiilor care au dominat sud-estul european înainte de 1918. Preocuparea de a depăși această perspectivă în favoarea unei viziuni mai ample, realiste și mai profitabile comportă o dublă motivație: științifică și geopolitică. Numai cunoașterea problemelor istorice comune permite idei clare despre evoluția, atitudinea și concepția politică a unui popor sau altul, iar asemenea probleme reclamă desigur un studiu comparativ. Chestiunile puse de comunitatea de destin a popoarelor din această zonă cer din partea istoriografiei o atenție mereu trează. În același timp, particularitățile dezvoltării fiecăruia implicînd legături predilecte cu alte zone necesită nu mai puțină atenție. Căci un popor se definește nu numai prin locul unde e plasat, ci și prin ținta la care se uită ³⁴².

³³⁸ N. A. Constantinescu, *op. cit.*, p. 25.

³³⁹ Cf. Franz Thierfelder, *Der Balkan im europäischen Raum*, Berlin, 1914, p. 10.

³⁴⁰ Julius von Farkas, *Südosteuropa, ein Ueberblick*, Göttingen, 1955, p. 5.

³⁴¹ N. Iorga, *Le caractère des institutions du Sud-Est de l'Europe*, Paris, 1929.

³⁴² Idem, *Ce este sud-estul european*, p. 7.

Orientarea spre modelul apusean de civilizație în epoca modernă a făcut să se instaleze pretutindeni în Europa sud-estică un „complex” al situației „între est și vest”³⁴³. A pune accentul pe valorile proprii, pe tradițiile locale, era a căuta o soluție de eliberare de sub puterea acestui „complex”. În același timp, extinderea investigației la scara întregii zone invita la o deplasare de accent de la specificități etnice la note comune, iar prin aceasta la asumarea unui trecut solidar.

Dacă exagerând particularitățile istorismul a încurajat evoluții divergente, istoriografia ajunsă la vîrsta „critică” trebuia să-și asume un rol important, în sensul convergenței, al solidarității carpato-balcanice. O atare solidaritate era mai mult decît necesară la începutul secolului XX, date fiind disoluția imperiului otoman și dezagregarea previzibilă a celui habsburgic. Este un lucru pe care istoricii, deținînd adesea și importante funcții politice, l-au înțeles foarte bine. Inițiativele lor cu privire la sud-estul european³⁴⁴, evocate aici doar în linii mari, denotă o nevoie de orizont mai vast și de sinteză pe dublul plan al geopoliticii și al istoriografiei.

Ceea ce fusese un factor divizant în epoca formării națiunilor moderne trebuia să devină acum un factor de solidarizare, în cadrul unei formule de echilibru european. Apelul la istorie avea de jucat un rol activ, dincolo de evenimente și repertorii diplomatice. „On parle aujourd'hui très souvent, presque à toute occasion, d'un internationalisme, qui ne signifie en fait que s'entretolérer... Ce qu'il faut — insista N. Iorga — c'est autre chose: *revenir par l'interpénétration aux vieilles unités morales*. Pour cela il n'y a rien à sacrifier dans ce qui nous est plus cher. Les nations sont des organes ayant leur rôle autonome, mais ceci ne dénie pas la nécessité de l'organisme unitaire, qui vit d'autant mieux si cette autonomie se conserve saine et pure”³⁴⁵. De la *organ*, la *organism*, de la istoria fiecărui popor la istoria popoarelor aparținînd unui complex cultural mai larg, de felul sud-estului european, iată sensul acelor inițiative de la începutul secolului nostru, atît de promițătoare și atît de repede compromise de marea conflagrație mondială. Ele vor fi reluate mai tirziu, cu diversificări și insistențe semnificative pentru încercarea de a disjunge pe cît posibil politicul de istoriografie. La începutul secolului, în pofida eforturilor ce s-au depus în această direcție, un atare deziderat nu putea fi decît platonice. Un progres s-a făcut totuși, mai ales prin cercetarea acelei vieți colective de caracter mai larg ce domină în fond orice viață națională și asupra căreia ne avertizează, alături de alte discipline, istoria istoriografiei. Aplicată la geneza conceptului de spațiu *sud-est european*³⁴⁶, această istorie dezvăluie un paradox, consemnînd pe de o parte eforturi notabile de scientizare a domeniului, iar pe de alta neputința acestuia de a se sustrage presiunilor venite din sfera politică. S-a putut observa că uneori³⁴⁷ idealul național poate coincide cu logica istoriei

³⁴³ Cf. Rudolf Urban, *Tschechoslowakei zwischen Ost und West*, Hannover, 1962; Karl Hartmann, *Polens zwischen Ost und West*, Hannover, 1962; Otto Rudolf Liess, Theodor Peschaut, *Ungarn zwischen Ost und West*, Hannover, 1964; Otto Rudolf Liess, *Rumänien zwischen Ost und West*, Hannover, 1965; Stephen Fischer-Galați etc. (ed.), *Romania between East and West*, New York, 1982.

³⁴⁴ Cf. George C. Soulis, *Historical studies in Balkans in modern times*, in vol. cit., p. 421—438.

³⁴⁵ N. Iorga, *Études byzantines*, t. II, Paris, 1929, p. 136.

³⁴⁶ Noua publicație de profil, *Civilisations de l'Europe Centrale et du Sud-Est* (Paris) consacră un întreg număr (2/1983) acestui concept, ocupîndu-se de caracterul său fluctuant (B. Lory, M. Prigent) și de sensurile ce i se atribuie în literatura franceză (A. Marès).

³⁴⁷ Cf. Gh. Buzatu, *Historiographical implications of national struggle in East-central and South-east Europe*, in *Anuarul Institutului de istorie și arheologie „A. D. Xenopol”*, Iași, XVII, 1980, p. 57—61.

și atunci (a spus-o A. D. Xenopol) „uricioasa dilemă” dispăre. Dar nu e mai puțin adevărat că epoca avea o încărcătură sentimentală destul de mare pentru a pune în dificultate conștiința istoriografică³⁴⁸.

10. SPRE O CONCEPȚIE UMANĂ A ISTORIEI

Cea mai ambițioasă formulă restitativă a practicat-o desigur N. Iorga. Profesor de istorie universală și cercetător prodigios pe acest tărâm, el era destul de personal pentru a ajunge, după un debut eclectic, la o viziune personală asupra duratei.

Dacă evitând termenul de *filosofie*, față de care fabulosul cărturar a fost mereu reticent, ar fi să detașăm o noțiune structurantă pentru gândirea sa, șansele cele mai bune le-ar avea poate aceea cuprinsă în titlu: concepția umană a istoriei. Formularea e oarecum pleonastică, dat fiind că istoria omenirii numai în lumina unei „concepții umane” ar putea fi configurantă, lucru de la sine înțeles în toate sintezele și subînțeles în orice demers analitic³⁴⁹. Dacă totuși N. Iorga a insistat asupra formulei, reiterind-o mereu de-a lungul carierei, faptul are o explicație polemică. Omenirea se angajase, la începutul veacului nostru, pe un drum care, după opinia sa, nu putea duce — cum a și dus — decît la catastrofă. În această situație, datoria istoricului, ca „bătrîn prin experiență”, obligat deci să se rostească ori de cîte ori crede că experiența lui poate aduce folos lumii, era să se opună tendinței de a face din istorie un domeniu al reflecției indifferente la nevoile actualității. Or, istoria începuse a deveni, ca reacție la „filosofarea” excesivă, tocmai un asemenea domeniu. „Pozitivismul” amenința, în variatele lui forme, să impună o istoriografie ce tindea să ignore omul ca ființă concretă, creatoare de istorie, pentru a evidenția doar structuri și legități abstracte. Istoria devenea astfel o sociologie aplicată, a cărei funcție restitativă era pusă în pericol de un schematism rigid, față de care N. Iorga nu putea fi decît ostil. Marii istorici moderni îndeosebi Ranke și Michelet, pe care cărturarul român îi aprecia deopotrivă pentru erudiția și pentru „inima” lor, pentru marea comprehensiune față de fenomenul uman în infinitele lui manifestări, îl încurajaseră în această atitudine.

Nici o prejudecată discriminatorie nu putea să încapă într-o asemenea viziune, pe care Iorga a ținut să o fixeze încă la prima sa prelegere universitară (1894). Căci definind istoria în spirit rankean, tînărul erudit înțelegea să o prezinte ca „expunere sistematică, fără scopuri străine; de dînsa, a faptelor, de orice natură, dobîndite metodic, prin care s-a manifestat, indiferent de loc și de timp, activitatea omenirii”³⁵⁰. *Indiferent de loc și de timp* voia să însemne, pe de o parte „introducerea preistoriei ca prefată a studiului istoriei”, iar pe de alta „desființarea ideilor de *barbari* și de *Kulturvölker* care excludeau sau nedreptăteau pe unele popoare în favoarea altora”³⁵¹. Iorga prescria astfel istoriei cea mai mare extensie în timp, prin incorporarea preistoriei, și în satiu prin egala îndreptățire a popoarelor la înalta magistratură. Este o viziune genereoasă, căreia marele polihistor avea să-i aducă mai tîrziu

³⁴⁸ Cf. Waldo G. Leland, *L'organisation internationale des études historiques*, în *Histoire et historiens depuis cinquante ans*, II, Paris, 1928, p. 753.

³⁴⁹ „Il n'est d'histoire que de l'homme, et d'histoire au sens le plus large” (L. Febvre, *Cambats pour l'histoire*).

³⁵⁰ N. Iorga, *Generalități* p. 10.

³⁵¹ *Ibidem*.

nuanțări și accente noi, dar care în fond a rămas aceeași în decursul întregii sale cariere.

O asemenea viziune îl situa pe o poziție de adversitate față de schematismul „istoriei filosofice” din secolul XVIII, ca și față de orice tentativă metafizică sau estetizantă. Îl stima pe G. Vico pentru „gigantica inteligentă”, dar nu putea să-i accepte *sistemul*, un sistem „metafizic” ce reduce infinitatea evenimentelor la câteva tipuri fatale, proiectând istoriile concrete, reale, pe fundalul unei „storii ideal-eternă”, imobilă și abstractă³⁵². Acest geometrism, de sursă spinoziană, exacerbat de discipoli și mai ales de promotorii „cultului rațiunii”, nu putea conveni unei gândiri suple, atentă la datele realului, unei gândiri pentru care generalitatea nu e acceptabilă decât dacă are ca suport faptul concret, viața omenească în nesfârșitele ei ipostaze. Buckle mai ales, împotriva căruia s-a rostit și A.D. Xenopol³⁵³, împinsese până la caricatură incriminatul geometrism, absolutizând valoarea mediului și reducând la o schemă rigidă complexa fenomenologie istorică. Dacă Vico, a cărui *Scienza nuova* (1725) tindea să predominie istoria, ca o *metaistorie*, fără să i se substituie, rămânea totuși interesant ca sursă de sugestii, asemenea dinamicii sociale a lui A. Comte, teoria lui Buckle, schematică, prezumțioasă, frivolă, trebuia respinsă *de plano*, cum făcuse dealtminteri și E. Bernheim³⁵⁴.

Ca să înțeleagă devenirea umană în timp, istoricul are nevoie nu numai de *mințe*, dar și de *inimă*, de acea simpatie care îl face să participe oarecum la viața lumilor dispărute. Sub acest unghi, „cel cu inima mai largă” dintre istorici, cel mai mare dintre dânsii³⁵⁵ îi apărea a fi Ranke, dascălul incomparabil al atitor generații de istorici (Kogălniceanu și Xenopol între alții)³⁵⁶, eruditul pentru care „tot ce e omenească e totdeauna vrednic de a fi știut”, istoria fiind chemată să restituie „faptele și suferințele acestei ființi sălbatice, violente, brutale, bune, nobile, liniștite, a acestei ființi pătate și pure, care e noi înșine”³⁵⁷. În aceeași ordine de idei, Iorga cita numele lui Gibbon, Niebuhr, Michelet, Thierry, ca unii ce știuseră să împace porunca adevărului cu frumusețea formei³⁵⁸.

În toate aceste cazuri, ceea ce îl interesa pe Iorga era capacitatea de a surprinde realitatea umană în formele ei concrete și de a le transfera pe calea sintezei. Între modul trivial de a reduce istoria la detalii mărunte și cel nomotetic, preocupat doar de proiecțiile ei abstracte, savantul căuta astfel o soluție de mijloc, pe linia marilor precursori. „E așa de sublimă, de dramatică, de impresionantă, acea măreață luptă, de natura căreia ne ocupăm, încât ea ne cucerește prin superiorul, prin durerosul ori triumfalul ei sens uman”³⁵⁸.

Să reținem expresia *sens uman*, fiindcă ea revine mereu sub pana istoricului și definește, în tradiția deja amintită o atitudine. Ea l-a făcut să insiste obsesiv și asupra mijloacelor de expresie la care istoriografia trebuie să recurgă pentru a sugera marea, nesfârșita, complexitate a fengmenelor studiabile³⁵⁹. Căci „faptele istorice nu se reproduc niciodată întocmai, ci au o nouă noutate nesfârșită”³⁶⁰, care e sursă de emoție și de curiozitate în ordinea cunoașterii.

³⁵² Ibidem, p. 12.

³⁵³ A. D. Xenopol, *Istoriile civilizațiunii*, în *Convorbiri literare*, III, 1869.

³⁵⁴ N. Iorga, *op. cit.*, p. 15.

³⁵⁵ Al. Zub, *M. Kogălniceanu istoric*, Iași, 1974, p. 109–119.

³⁵⁶ Ranke, *Weltgeschichte*, IX², p. VI–VII, XV (Apud Iorga, *op. cit.*, p. 16).

³⁵⁷ N. Iorga, *op. cit.*, p. 12, 28.

³⁵⁸ Ibidem, p. 94.

³⁵⁹ Al. Zub, *La conception de N. Iorga sur le contenu et la forme dans manière d'écrire l'histoire*, în *Revue roumaine d'histoire*, X, 1971, 4, p. 611–621.

³⁶⁰ N. Iorga, *op. cit.*, p. 95.

În același timp, Iorga a insistat asupra pregătirii enciclopedice a istoricului, fiindcă numai astfel ar putea el înțelege situațiile cele mai variate cu care vine în contact. „Nu e o uzurpare îndrăzneată, un cutezător salt în casă străină cultivarea celorlalte domenii de știință, ci o datorie față de sine însuși”³⁶¹, conchidea istoricul, știindu-se un cumulard prodigios, în sufletul căruia își află ecou toate manifestările semnificative ale speciei³⁶². Pe acestea el e chemat să le pună în relație, pentru a reconstitui „cel mare lucru, cel mai mare din toate, care e viața omenească”³⁶³. Se poate închipui o finalitate istoriografică mai ambițioasă și mai grea? Gândind astfel, Iorga știa bine că faptele nu există prin ele și pentru ele înseși, ci numai în măsura în care dau expresie acelor forțe profunde ce hotărăsc dezvoltarea.

Oarecum clară de la început, această atitudine, recomandând istoricului cea mai strînsă legătură cu viața, a cunoscut intensități diferite, potrivit cu experiențele traversate de Iorga însuși. O aflăm în discursul de recepție la Academie (1911), cu toată precauția impusă de împrejurare, dar nu mai puțin ferm exprimată, atunci cînd se recomandă tratarea „unitară” a istoriei, întrucît, fie că e vorba de istorie politică sau de istorie culturală, aceeași energie genetică le mișcă. „Există — spunea Iorga — o singură dezvoltare și toate manifestările de viață se prind într-însa, apărînd fiecare la locul ei, hotărît de sensul acelei mișcări, de momentul ivirii faptelor și situațiilor și avînd fiecare spațiul pe care îl cere însemnătatea reprezentativă sau însemnătatea activă a acelor fapte și situații”³⁶⁴. De aceea, dihotomia didactică între istoria politică și istoria culturală nu se mai poate susține, după cum nici aceea, la fel de pedantă, dintre istoria universală și istoria națională. Căci „viața unui popor, observa cărturarul, e neconținut amestecată cu viețile celorlalte, fiind în funcțiune de dînsule și înriurînd neconținut viața acestora”³⁶⁵. Orice istorie națională, dacă e bine concepută, devine istorie universală, un crîmpei din marea durată, care numai în desfășurările ei cele mai vaste ne poate apropia oarecum de adevăr. „Fiecare nație, adaugă marele istoric, e o energie avînd izvoarele și împrejurările ei deosebite, caracterul și misiunea ei specială. Dar nici una din aceste energii nu se poate izola absolut pentru studiu și nu trebuie să fie izolată pentru aceasta. Trăiesc doar în același aer și merg pe același pămînt toate aceste riuri care își taie fiecare cursul lui; aceiași căldură și aceleași vînturi și aceleași ploi hotărăsc volumul de ape, aceleași greutatea ale pămîntului au să le biruiască, săpînd albi și îmblînzind stîncă în prunduri, fărîmițînd-o în nisipurile cu care se joacă. Și curgînd, oricît de departe unul de altul, prin aceea că ele la rîndul lor fac cerul senin și noros, ele deschid calea vînturilor, ele determină calitatea aerului, se înriuresc astfel neconținut între sine. Istoria unui popor nu atinge astfel istoria celorlalte popoare prin mențiuni fugare sau scurte capitole de influențe reciproce, ci se fixează și se păstrează în mediul firesc de universalitate umană, căruia îi aparține în cea mai superipară esență. Și istoria universală la rîndul ei, nu va fi o culegere de istorii naționale grupate după motive geografice ori culturale, ci urmărirea acelor legături de cultură, de idei, politice, de revărsări și cuceriri pe toată terenurile; de strămutări, transformări, potențări și slăbiri, care trebuie să fie singurul ei domeniu, și un domeniu atît de științific, atît de filosofic, încît nu mai lasă lîngă sine loc pentru o știință ori o filosofie a istoriei”³⁶⁶.

³⁶¹ *Ibidem*, p. 96.

³⁶² *Ibidem*, p. 97—98.

³⁶³ *Ibidem*, p. 343.

³⁶⁴ *Ibidem*, p. 90.

³⁶⁵ *Ibidem*, p. 90—91.

³⁶⁶ *Ibidem*, p. 91—92.

Iată un pasaj caracteristic pentru gândirea istorică a lui N. Iorga, gândire în care experiența concretă deține, hotărît, primatul asupra speculației. Regăsim la el, alături de marele-i însușiri evocatoare, vechea suspiciune față de istoria considerată ca știință, o istorie pe care o va repudia mereu, în favoarea unei discipline *sui generis*³⁶⁷. Atitudinea sa e critică și nu lipsită de ostentație, ca în cutare pasaj din 1920, care ar putea trece drept o *auto-critică* a breslei: „Ne închiseseam într-o cetățuie pe care căutam a o face cât mai neabordabilă pentru publicul din afară. Ne sălășluisem într-o pagodă întărită, unde făceam pe mandarinii, dăruind și școlarilor noștri, ca răsplată a tot ce păraseau din vitalitatea lor firească și din contactul lor cu lumea reală pentru a se ridica la o situație științifică, nasturi de cristali colorați, împreună cu dogma corespunzătoare. Făcusem din erudiția noastră, scrutaătoare de date, stabilitoare de genealogii, scormonitoare de detalii, îndreptătoare de texte, totul după cea mai curată metodă filologică, după cerințele imperioase ale celei mai sigure acribii, un cod inviolabil și credeam că în articolul lui e cuprinsă toată cunoștința, ca și întreaga noastră datorie. Ambiția noastră era de a adăugi ceva, orice, cât de fără însemnătate, la societate și viață, și acestui ceva eram liberi să-i fixăm orice loc, orice rol, negînd chiar, în înfumurarea noastră, că poate fi ceva în afară de dînsul³⁶⁸”.

Critica istoriografiei este, aici, critica unui întreg sistem de învățămînt preocupat să dea „specialiști” pe domenii înguste, „arbitri (după expresia savantului) într-un colț minuscul al științei”³⁶⁹. Directiva unilaterală, „ciclopică”, cu urmări nefaste în oricare domeniu, dar mai ales în istoriografie, disciplină care pretinde orizontul cel mai vast, comprehensiunea cea mai adîncă, mijloacele de expresie cele mai subtile. Reluînd remarca unui alt istoric, Iorga sesiza lipsa unei relații organice care trebuie să existe între producția istoriografică în viața curentă, lipsă ce o condamnă la ineficiență³⁷⁰. Ca să-și îplinească menirea, istoricul trebuie să fie convins că „zugrăvește o viață și nu descrie o serie de acțiuni mecanice”, iar aceasta presupune capacitatea de a „plonja” în epoca respectivă și de a se apropia, cu largă înțelegere, de problemele ei. El se află deci în situația paradoxală de a se identifica cu subiectul și de a păstra totuși o anume distanță, care singură poate înlesni percepția justă. Critica nu e mai puțin importantă decît empatia. Una procură perspectiva necesară, cealaltă aruncă punți spre resorturile intime ale naturii umane. Istoricul, insistă Iorga, se cade să-i considere pe oameni „în umanitatea lor” pe de o parte, iar pe de alta ca demersul istoriografie să fie animat de „toată umanitatea” subiectului³⁷¹. Șansele cercetării depind deci nu numai de însușirile ce se evocă în mod obișnuit cînd e vorba de un istoric, ci și de puterea sa de participare. Cu alte cuvinte, „trebuie să fii om întreg”, să-ți dai seama de ce este omul și de acel insondabil mister care este deseori pentru el însuși omul”³⁷². Fără această condiție, deloc ușor de împlinit, căci presupune „să cetești mult, să gîndești mult, să ai deci experiență de viață”, nimeni nu e îndreptățit să se ocupe de istorie³⁷³.

Pe lîngă orizont și disciplină intelectuală, istoricul are nevoie așadar de omenie, însușire pe care nimeni n-a relevat-o atît de pregnant ca Iorga. În

³⁶⁷ Ibidem, p. 343.

³⁶⁸ Ibidem, p. 139.

³⁶⁹ Ibidem.

³⁷⁰ Ibidem, p. 140–141.

³⁷¹ Ibidem, p. 227–228.

³⁷² Ibidem, p. 227.

³⁷³ Ibidem.

lumina ei, numai, se poate înțelege istoria ca dezvoltare, iar pe acest fundal — oameni cu calitățile și defectele lor, cu idealurile și pasiunile ce-i animă, „oameni vii, pe care i-ai întâlnit înaintea ta, ai avut a face cu ei, i-ai lăudat, i-ai osîndit”³⁷⁴. O anumite contemporaneitate se stabilește între subiect și obiect, întemeiată pe o esență umană inalterabilă. „Problemele de odinioară sînt problemele de acum, observa istoricul; în altă formă, cu alți oameni, este aceeași umanitate care se înduioșează și se frînge [...], cînd ajunsă la scopurile ei, cînd călcată în picioare și strivită”³⁷⁵. De esența acestei umanități cată să se apropie istoricul, „cu inima de frate”, pentru a o releva în ineputizabila ei fenomenologie. Atributul vital e în centru, iar cel investit cu datoria restituirii trebuie să fie el însuși „un om plin de viață și de poezie”³⁷⁶. Viața îi apropie de realitatea care a fost, poezia îl face comprehensiv și comunicabil. Norma cea mai de seamă care i se impune e deci participarea la viață, contactul nemijlocit cu problemele vremii sale, care întrucîtva sînt probleme permanente. O anumite „foame a realității” îi este specifică, iar această foame îl situează nu pe înălțimi abstracte, inabordabile, ci jos, între oameni, acolo unde freacă viața și se înfiripă istoria³⁷⁷. Adeseori, realitățile din jur, infinit de complexe, îi oferă „cheia pentru lucrurile de mare trecut”³⁷⁸.

Durata își dezvăluie sensurile cele mai adînci, numai privită în ansamblu, dincolo de comodele compartimentări didactice. Ipostazele ei, toate, intră în atenția istoricului, care nu poate separa categoric trecutul de prezent și nu poate defini prezentul fără a sesiza propensiunea acestuia către viitor. „Istoria e un curs”, observa Iorga, într-una din acele metafore memorabile care ni-l apropie mai mult decît capitole întregi de laborioasă analiză. „Istoria e un curs. Un val trece și ce atinge el interesează. Cînd un afluent apare, îl urmărim, pentru a-l înțelege, pînă la izvor. Dar pe urmă ne lăsăm iarăși duși de mersul apei. Cine caută date, capitole de cultură, saltare și saltărașe, nu înțelege nimic”³⁷⁹. Ansamblul în devenirea lui neîntreruptă contează mai înții și istoricul e chemat să-l perceapă, să-l exploreze, conștient de „tragedia milenară a omenirii”³⁸⁰. A privi acest ansamblu în fluxul neistovit al mișcării, detașînd ceea ce este accidental, accesoriu, neînsemnat, de ceea ce este permanent, a pune în lumină „neconținută ciocnire de forțe în mișcare” constituie obligația sa, iar „ca să surprindă vieții durată istorică”, el trebuie să se umple — receptacol miraculos — de „trepidăția vieții contemporane”, de „ritmul, fie și înfrigurat, al timpului”³⁸¹. Actualitatea îl ajută să priceapă că „orice lucru omenesc vine din altul”³⁸² și că nuanțele determinismului sînt fără număr. Pornind de la *hic et nunc*, istoricul ajunge să cuprindă „acea vastă umanitate risipită pretutindeni, acel etern uman umplînd toate spațiile”³⁸³, pe care Iorga însuși l-a urmărit pretutindeni, de-a lungul întregii durate, preocupat să restituie ceea ce el numea, în prefata *Istoriologiei umane*, „tragedia acestui neam omenesc”³⁸⁴.

³⁷⁴ Ibidem, p. 307.

³⁷⁵ Ibidem, p. 262.

³⁷⁶ Ibidem, p. 308.

³⁷⁷ Ibidem, p. 141-142.

³⁷⁸ Ibidem, p. 337.

³⁷⁹ Ibidem, p. 160.

³⁸⁰ B. Theodorescu, N. Iorga, București, 1968, p. 323.

³⁸¹ N. Iorga, *op. cit.*, p. 142.

³⁸² Idem, *O viață de om așa cum a fost*, I, București, 1934, p. 93.

³⁸³ Ibidem, p. 3.

³⁸⁴ Idem, *Generalități*, p. 344.

O viziune largă, de mari ansambluri, capabile să cuprindă cât mai mult și să integreze cât mai bine într-o sinteză globală, iată ce propunea marele învățat discipolilor săi. Aceasta voia să însemne „a vedea lucrurile foarte de sus, a le vedea foarte în adânc și cu foarte multă libertate”. Căci de la înălțime ochiul cuprinde realitățile pînă departe, le descoperă asemănările, interferențele, generalitatea integratoare. De acolo istoricul se simte capabil să înțeleagă totul „cu o toleranță, cu o generozitate, cu o umanitate nesfîrșită”³⁸⁵.

Umanitatea istoricului și umanitatea istoriei: tema ar merita, desigur, să fie adîncită. Schițîndu-i, aici, doar conturul în mare, trebuie să observăm că atitudinea lui N. Iorga în această problemă se explică și ca o reacție la tirania „pozitivismului”, pe care n-a încetat să o blameze nici o clipă. Se poate vorbi totuși de o evoluție a sa în raport cu tema de care ne ocupăm? Fără îndoială, iar această evoluție merge de la protestul profesional contra rigidităților și simplificărilor „pozitiviste” din primii ani, pînă la apelul patetic de reintrare, prin istoriografie, în *umanitate* de la sfîrșitul vieții³⁸⁶. În 1937, cînd în zarăa lumii și mai ales deasupra Europei se adunau nori negri, Iorga a ținut să-și deschidă cursul de istorie universală cu o prelegere despre *Concepția umană a istoriei*, în care dezbateră avea un caracter mult mai larg³⁸⁷. Profesorul opunea omului modern, mutilat și alienat de tehnică, dezumanizat progresiv, pe omul complet al vechilor corporații, așa cum i-l sugera Lamprecht, pentru a constata apoi că „mecanizarea tehnică” s-a extins pîgubitor în toate domeniile. În istoriografie, ea ar fi creat „noua școală”, pe care criticul o vesteja în termeni abia disimulați, o școală care înțelegea să se limiteze la instrumentarul pozitivist. Se poate ajunge însă la adevăr, replică Iorga, citîndu-l pe Pascal, nu numai *metodic*, ci și prin *salt*, iar cine nu poate face saltul nu trebuie să-i nege realitatea³⁸⁸. Istoria nu se cuvine redusă la detalii, oricît de exacte ar fi ele, ci trebuie să tindă la orizonturi cât mai largi, cu scopul de *a informa*, dar mai cu seamă de *a forma*. „Să redevenim mai oameni de cum sîntem acum”, îndemna Iorga³⁸⁹, atînt deopotrivă la agitațiile din Europa și la schimbările de mentalitate pe care le observase în jurul său. Istoricul era chemat deci să contribuie la *refacerea* umanității, în sensul asumării unor idealuri demne de rostul ei³⁹⁰, istoria însăși învederîndu-se tot mai mult ca „o necesitate pentru conștiința umană”³⁹¹.

N. Iorga nu era însă singurul care gîndea astfel. Între preocuparea neokantienilor de a nuanța la infinit concepte și cunoașterea directă a vieții, Dilthey recomanda viața ca sursă cognitivă și reconfortantă³⁹², în timp ce R. Rolland formula exigența omului integral³⁹³, iar M. Bloch — pentru a nu cita decît un istoric din seria marilor contemporani — sublinia insistent preocuparea pentru *oameni* ca singur obiect al istoriei³⁹⁴. Mai aproape de noi, H. I. Marrou observă, consensual, că cea mai bună carte de istorie, adică cea mai adevărată, e aceea care conține mai multă *omînie*³⁹⁵.

³⁸⁵ *Ibidem*, p. 309.

³⁸⁶ *Ibidem*, p. 227.

³⁸⁷ *Ibidem*, p. 219—228.

³⁸⁸ *Ibidem*, p. 225—226.

³⁸⁹ *Ibidem*, p. 227.

³⁹⁰ *Ibidem*, p. 228 și 209.

³⁹¹ *Ibidem*, p. 327.

³⁹² Dilthey, *Gesammelte Schriften*, VIII, Berlin—Leipzig, 1921, p. 121.

³⁹³ „Ce qu'il me faut, c'est l'homme entier”.

³⁹⁴ M. Bloch, *Apologie de l'histoire*, Paris, 1974, p. 34. Cf. și Régis Jolivet, *Définition et sens de l'histoire*, în *L'homme et l'histoire*, Paris, 1952, p. 12—15.

³⁹⁵ *L'histoire et ses méthodes*, éd. par P. Samaran, Paris, 1961, p. 1536.

Este *omenia* căreia N. Iorga i-a urmărit, cu consecvență deplină, formele de expresie de-a lungul istoriei ³⁹⁶, pentru a face din ea un concept structurant al istoriografiei sale. Meditațiile mai recente pe marginea domeniului îl confirmă pe marele cărturar, istoria fiind îndeobște privită ca o „explicare progresivă a umanului” ³⁹⁷. Asemeni multora dintre istoricii vremii, Iorga a insistat să se pună accentul în cercetare nu pe omul abstract, care e o ficțiune, ci pe „oamenii schimbători și deosebiți” ³⁹⁸, așa cum îi revendică azi o fecundă antropologie istorică, în acord cu tendințele mai vechi exprimate de un Michelet, de un Fustel de Coulanges ș. a. ³⁹⁹. Istoria oamenilor devine la învățatul român, cum fusese și pentru Ranke, în cele din urmă o căutare de sine, fiecare demers al său fiind un pas spre autodefinire, întocmai cum, pe un alt plan, istoria istoriei reprezintă conștiința de sine a disciplinei ⁴⁰⁰.

În această perspectivă, menită să tulbure încă mult timp prin inițiativele la care a dat loc, Iorga a abordat cele mai diverse probleme, epoci, personalități, popoare, aspectate, cu gândul de a cuprinde totul într-o sinteză dinamică, a cărei țintă era umanitatea însăși în devenirea ei. „Toate acestea — mărturișeste savantul — erau pregătite pentru istoria universală privită sintetic și organic, ca un șivoi de multe ori milenar, pornit, din izvorul său, dar hrănit de atîția afluenți cari se cereau urmăriți fiecare pînă la întîia țîsnire din pămînt” ⁴⁰¹. Prodigiosul „covor de Ispahan” se înfiripa, treptat, febril, ca o vastă compoziție, al cărei ansamblu era perceptibil doar pentru inițiați ⁴⁰². În rest, ca în cunoscuta metaforă a creației, nu se văd decît noduri și capete de ață și imagini neclare.

Într-o atare viziune a istoriei umane, nu interesau, desigur, detaliile, decît în măsura în care ele erau semnificative pentru construcția însăși. De aceea istoricul a urmărit pretutindeni, comparativ, analogii, similitudini, paralelisme, „elemente de unitate” etc. decelînd fapte care „intră vii în structura creațiunii”, fapte caracteristice pentru desfășurarea „conflictului” în marea „tragedie” care este istoria universală ⁴⁰³. Că în perspectiva acestei istorii N. Iorga s-a interesat mai mult de spațiul sud-est european și cu deosebire de cel românesc, faptul e perfect legitim, fiindcă acest spațiu, chiar, îi dădea putința, prin participare directă, de a percepe corect ansamblul. Nu e istoria o știință a concretului? ⁴⁰⁴. E firesc, de asemenea, ca marele cărturar să se fi interesat mai ales de istoria culturii, avid cum era să demonstreze apartenența deplină a culturii române la spiritualitatea europeană. Gîndul său era să facă dreptate unei umanități prea multă vreme ascunsă la vedere și n-a pierdut, în această privință, nici o ocazie ca să releve că în pofida opresiunilor de tot felul umanitatea carpato-dunăreană a adus o contribuție remarcabilă la tezaurul universal de valori: „Il existe dans le Sud-est européen un pays négligé par les historiens et les critiques de l'art, où chaque humble village révèle sous ses vieux arbres un petit musée de l'art religieux, où pendant des siècles un labeur séculaire a réussi enfin à créer des types définitifs dans lesquels la sim-

³⁹⁶ N. Iorga, *Pagini alese*, II, București, 1965, p. 403.

³⁹⁷ Regis Jolivet, *loc cit.*

³⁹⁸ N. Iorga, *Generalități*, p. 33.

³⁹⁹ M. Bloch, *op. cit.*, p. 34.

⁴⁰⁰ N. Iorga, *Generalități*, p. 9.

⁴⁰¹ Idem, *O viață de om*, III, 1934, p. 7—8.

⁴⁰² Cf. Alexandru Duțu, *Studiu introductiv*, la N. Iorga, *Istoria literaturilor române în dezvoltarea și legăturile lor*, I, București, 1968, p. V—VI.

⁴⁰³ N. Iorga, *Generalități*, p. 344.

⁴⁰⁴ H. I. Marrou, *De la connaissance historique*, Paris, 1953, p. 23 (unde citează opinia lui Eric Dardel, *L'histoire, science du concret*, 1946).

plicité de proportions s'allie à la discrétion de la couleur pour donner un ensemble de beauté souriante"⁴⁰⁵. O creație ca aceasta, eliberată de modele, plină de prospețime, era o sinteză originală, dincolo de influențe și împrumuturi, o creație organică și în același timp un mijloc de acces spre marea sinteză⁴⁰⁶, care trebuia să difere de „produsele fabricate cu atîta metodă de erudiția contemporană”⁴⁰⁷. Fără să altereze justele proporții și fără a deforma conturul ansamblului, spațiul cultural românesc i-a oferit șansa de a păstra cea mai directă legătură cu ceea ce e „concret” și „viu” în istorie. Fiindcă ocupîndu-se de *specificul* unui atare spațiu, N. Iorga n-a pierdut din vedere nicicînd generalitatea, acea permanență umană pe care Pascal o vedea traversînd secolele⁴⁰⁸ și pe care L. v. Ranke o recomanda, în termeni pe care savantul român îi evocă stăruitor, convins că „prin nimic nu se vede mai complet și mai perfect omul decît prin istorie”⁴⁰⁹. Omul ca ființă unică și totuși solidară, cu o colectivitate ce tinde spre ecumenism⁴¹⁰.

⁴⁰⁵ N. Iorga, *Histoire de l'art roumain ancien*, Bucarest, 1922, p. I, note 100-101.

⁴⁰⁶ Vezi în această privință, M. Berza, *Nicolae Iorga et les traditions du Sud-Est européen dans le domaine de la culture*, in *Cahiers d'histoire mondiale*, XIII, 1971, 3, p. 390-416; idem, *Nicolae Iorga et les études sud-est européennes*, in *AIESEE Bulletin*, 1963, 1, p. 27-30; Virgil Căndea, *Nicolae Iorga, historien de l'Europe de Sud-Est*, in *Nicolas Iorga, l'homme et l'œuvre*, Bucarest, 1972, p. 187-250; Alexandru Duțu, *Studiu introductiv la Istoria literaturilor române*, ed. cit., p. V-XXXIII; idem, *Nicolae Iorga în spațiul literaturii universale*, in *Secolul 20*, 1971, p. 57-61; idem, *N. Iorga et la place de l'homme dans la littérature universelle*, in *Nicolae Iorga, l'homme et l'œuvre*, p. 359-366; Al. Elian, *Nicolas Iorga et le Sud-Est européen*, in *AIESEE Bulletin*, 1971, 1-2, p. 12-21; V. Laurent, *Nicolas Iorga historien de la vie byzantine*, in *Revue des études byzantines*, IV, 1946, p. 5-23; Andrei Pippidi, *N. Iorga historien de l'Orient latin*, in *N. Iorga l'homme et l'œuvre*, 1972, p. 157-174; E. Stănescu, *Nicolas Iorga, historien du monde byzantin*, in *AIESEE Bulletin*, 1965, 2, p. 15-27; *Nicolae Iorga istoric al Bizanțului*, ed. E. Stănescu, București, 1971; D. Zakythinos, *Nicolas Iorga, historien de Byzance après Byzance*, in *AIESEE Bulletin*, 1971, 1-2, p. 5-11.

⁴⁰⁷ N. Iorga, *Generalități*, p. 255.

⁴⁰⁸ N. Pascal, *Pensées*, Paris, 1943, p. 68.

⁴⁰⁹ Apud Alexandru Duțu, *N. Iorga în spațiul literaturii universale*, in *Nicolae Iorga interpretat de...*, București, 1979, p. 192-193.

⁴¹⁰ Cf. Al. Zub, *De la conception humaine de l'histoire à l'historiologie*, in *Proceeding of the 15th International Congress of the History of Science, A, Scientific Section*, Bucarest, 1981, p. 424.

IX. DE LA CRITICĂ LA CRITICISM

1. LEGITIMITATEA CRITICII ISTORICE

Dacă erorile sînt inerente în cercetare („nimeni nu se poate lăuda că scapă de ele”, spusese un mare istoric)¹ critică merită să le prevină ori să le îndrepte e legitimă. Și ea va începe prin a fi autocritică, uneori ostentativ ca în cazul lui Hasdeu, care la o nouă ediție din *Istoria critică* (I), declara că a supus materia întregă unui sever examen critic, de vreme ce criticii adevărați lipseau, și că va fi bucuros să afle măcar în viitor istoricii care să-l ajute cu „o critică luminată, complectînd lacunele sau coregînd erorile ce ni vor fi scăpat din vedere”. Știința era în drept să aștepte „acest serviciu de asociațiune”, iar în perspectiva lui autorul formula un număr de reguli². Ideea de *asociațiune*, în sens de solidaritate profesională, de participare la un lucru colectiv, trebuie reținută, alături de aceea a perfectibilității oricărei opere, fiindcă o regăsim la istoricii din *școala critică* și cu atît mai mult la *școala nouă* din perioada interbelică. Fără conlucrare solidară, va spune C. C. Giurescu, istoriografia se condamnă la decrepitudine³. Iar această conlucrare trebuie să înceapă prin recunoașterea legitimității actului critic. N. Iorga, despre care s-a spus mereu că era incapabil să-și recunoască o vină, se arată dispus totuși la autocritică și revizuire. Cînd scria *Geschichte des rumänischen Volkes*, el trimitea coală după coală lui I. Bogdan înainte de *imprimatur*, iar cînd elabora *Geschichte des osmanischen Reiches* aștepta „încuviințarea” lui Lamprecht după fiecare nouă parte, bucurîndu-se de aprecieri și cutezînd abia atunci să-și ierte „păcatele” profesiei⁴, convins că numai observarea de sine, cît mai severă, poate duce la rezultate mai bune⁵. Cîte ceva putea culege și din „noroiul insultelor”.⁶ Cine lucrează mult, poate și greși mult. Dar fără lucru, fără riscul imperfecțiunii nu se pot aștepta decît progrese modice. „Să avem smerenia descoperirilor și curajul prostiilor noastre”, îndemna Iorga la un moment dat, convins că nimeni nu scapă de „cupa otrăvită a insultelor și tăgăduirilor”.⁷ Rezerva față de generalizările teoretice venea, o spune singur, nu numai din „dispreț pentru filosofia ușoară”, dar și dintr-o „dureroasă, aproape bolnavă autocritică”⁸. Cine are în minte portretul zugrăvit de Lovinescu, al unui egocentric

¹ Fustel de Coulanges, *Histoire des institutions politiques de l'ancienne France*, Paris, 1875, p. 4.

² B. P. Hasdeu, *Istoria critică a românilor*, I, ed. II, București, 1875, p. IX—X.

³ C. C. Giurescu, *Considerații asupra istoriografiei românești în ultimii douăzeci de ani*, Valenii de Munte, 1926, p. 48—49.

⁴ N. Iorga, *Oameni cari au fost*, II, 1935, p. 174.

⁵ Idem, *O viață de om*, 1972, p. 211.

⁶ Idem, *Istoria literaturii românești*, I, București, 1934; *Prefață*.

⁷ Răspunsul d-lui N. Iorga la discursul de recepție al d-lui N. Popescu, București, 1925, p. 20—21.

⁸ N. Iorga, *O viață de om*, 1972, p. 228—229.

incapabil de autoanaliză și dialog autentic, poate fi surprins de atare confesiuni. Ele indică un spirit dispus la examen de sine, unul conștient de imperfecțiunea lucrărilor sale. Iar felul în care s-a rostit asupra altora denotă nu mai puțin efort de recunoaștere a valorii acolo unde ea exista în adevăr. Am evocat cazul său, ca fiind cel mai subiectiv și mai greu de circumscris. Atitudinea celor mai mulți istorici din epocă era însă consensuală. Critica era un instrument indispensabil, iar exercitiul ei putea merge, ca la Pârvan, până la o conștiință agnostică: „numai cei puțini știu că nu știu nimic”⁹. Dincolo de asemenea clipe de „filosofie”, nici autorul *Memorialelor*, nici colegii săi de direcție critică n-au folosit acel instrument până la anihilarea efortului creator. Cu „făclia unei critici sănătoase”, așa cum o recomandase Kogălniceanu, ei au putut lumina pas cu pas un teritoriu tot mai larg, extinzând orizontul istoriografiei și perfecționându-i mijloacele de lucru, „Cine însă fără critică poate pași cu siguranță?”. Întrebarea lui Maiorescu trebuia să fie a oricărui dintre istorici și de fapt nimeni nu i-a pus la îndoială legitimitatea. Numai că actul critic era privit mai ales prin relația lui exterioară, în timp ce o gândire severă începe prin a-și examina propriile slăbiciuni, îndoindu-se de tot și de toate, verificând, refuzând, selectând ceea ce-i convine¹⁰. Până unde poate merge critica fără să pună în pericol orice proiect? „Critica trebuie să se oprească îndată ce a găsit pământul bun pe care se poate clădi. A-l acormoni și pe acesta, a-l arunca în lături, a-l subția astfel, nu înseamnă a da siguranță zidirii ce se va înălța pe urmă. Și sunt mulți cari nu ajung să puie pietrele, așa de mult îi pasionează jucăria cu sapa în adâncurile unde o mai mare pătrundere e numai o mai mare pierdere de timp”¹¹. *Est modus in rebus*. Practică în margini rezonabile, critica stimulează cercetarea istorică. Împinsă prea departe, o destramă și o face sterilă. În primul caz, ea se pune în slujba restituției; în celălalt cață să devină un scop în sine, ceea ce duce inevitabil la paralizia spiritului creator. Critica „minuțioasă” de care vorbește Maiorescu își are, desigur, rostul ei. Căci de la sine nu se îndreaptă nimic, iar progresul, în orice domeniu, atârna de rapiditatea cu care vechile soluții sînt înlocuite cu altele mai bune. „Critica, fie și amară, numai să fie dreaptă, este un element neapărat al susținerii și propășirii noastre, și cu orice jertfe și în mijlocul oricăror ruine trebuie implîntat sensul adevărului”, spunea Maiorescu¹². Observația lui e valabilă desigur și pentru istorie.

Critica aceasta a putut fi sarcastică (Hasdeu), „surizătoare” (Xenopol), vehementă (Iorga), metodică (Bogdan, Onciul), excesivă în interesul pentru amănunte (I. C. Filitti, G. Bogdan-Duică, D. Russo, C. C. Giurescu ș. a.), dar ea a fost mereu utilă, în sensul că a circumscris erori, a semnalat carențe, a prevenit asupra unor direcții greșite etc. Ca și în alte domenii, „sedentarismul” nu putea fi combătut în istoriografie decît prin critică¹³, iar *logomahia* frivolă prin cea mai strictă aplicație. Subliniind rostul eminent al criticii, Iorga îi cerea să se ocupe în primul rînd de ansamblu, să integreze înainte de a disocia¹⁴. Drept exemplu se putea folosi *școala metodică* de la Paris, de lumina căreia beneficiase el însuși¹⁵. Același spirit se recunoaște în opera de în-

⁹ Răspunsul d-lui V. Pârvan la discursul de recepție al d-lui D. Gusti, București, 1923, p. 50.

¹⁰ A. Marino, *Introducere în critica literară*, București, 1968, p. 177.

¹¹ N. Iorga, *Generalități*, 1944, p. 87.

¹² T. Maiorescu, *Critice*, I, București, 1967, p. 213.

¹³ N. Iorga, *op. cit.*, p. 141.

¹⁴ *Ibidem*, p. 243.

¹⁵ *Ibidem*, p. 186.

drumare inițiată de *triada critică* și în ceea ce discipolii respectivi au putut crea mai târziu. Atitudinea critică era un bun cîștigat și ea s-a manifestat nu rareori excesiv. Limitele criticii? „Vine o vreme cînd critica se oprește mulțumită de ceea ce a putut isprăvi, și în urma ei nu rămîne ruina, ci piatră nouă, tare, care înlocuiește pe aceea ce s-a măcinat cu vremea”¹⁶. În această perspectivă, chiar și greșelile își au partea lor pozitivă, o anume „fecunditate”, căci prin ele s-a putut pași înainte¹⁷. Critica însă nu trebuie să devină o „pasiune”, ca la Hasdeu, căci pasiunea deformează proporțiile, înlocuind o prejudecată printr-o iluzie, o tradiție printr-o „fantasie”, un adevăr admis printr-o „combinație zadarnică”¹⁸. Măsură deci și conștiința faptului că și critica e susceptibilă de critică. „Pas de critique sans une critique de la critique”. Observația lui Thibaudet nu se mărginește la sfera literaturii.

Desigur, între critica profesată de Iorga și ceilalți membri ai *triadei* există deosebiri legate de formația fiecăruia și de temperament. Era poate prea severă critica la care I. Bogdan își obliga ucenicii? Așa se va spune mai târziu, cînd infiltrația entuziasmului patriotic în istoriografie nu mai părea atît de blamabilă ca la 1900: „Prin metoda comparativă, aplicată uneori prea sever, cercetările acestei școli par a micșora întrucitva importanța intrinsecă a trecutului românesc, așezîndu-l prea adeseori în funcție directă și exclusivă de acela al popoarelor vecine”¹⁹. Nu trebuie să ne mire faptul că elemente noi colorau acum distinct sensibilitatea istoricilor față de o problemă sau alta. Atitudinea critică se situa însă într-o legitimă prelungire. Iată cum încheia C. Giurescu, la 1910, în termeni de program, o recenzie: „Izvoarele istorice trebuiesc mîntuite cu cea mai mare băgare de seamă. Adevărul pe care-l cuprind se împletește la fiecare pas cu neadevărul și greutatea de a-l deosebi este cu atît mai mare cu cît aceste izvoare sunt, în genere, destul de elastice ca să poată fi aduse, cu mai multă sau mai puțină aparență de temeinicie, în sprijinul oricărei păreri preconcepute. Reconstituirea adevărului din vîlmășagul de știri, de multe ori greșite și contrazicătoare, depinde cu deosebire de *pătrunderea și obiectivitatea* cercetătorului istoric. Fără aceste însușiri, povestirea lui sau urmează prea de aproape și fără critică litera documentelor, devenind o simplă înșirare de fișe adesea contrazicătoare, sau le atribuie ceea ce ele nu cuprind, dînd astfel drept realitate istorică rezultatele unei greșite interpretări a izvoarelor”²⁰.

Am citat un exemplu de critică judicioasă și cumpănită, al cărei sens pozitiv, programatic, este evident. La fel se rostea I. Ursu, după război, situîndu-se și el în continuarea programului formulat de profesorii săi: „O muncă grea ne așteaptă. Mărețta clădire a istoriei noastre are nevoie încă de multe cărămizi pînă să fie terminată. Va fi nevoie încă de munca multor generații pentru ca acest strălucit edificiu să fie complet. Aceasta nu se va putea însă îndeplini decît prin armonizarea și concentrarea energiilor și prin o înțeleaptă diviziune a muncii dictată de iubirea față de trecutul neamului nostru”²¹.

Tonică, această încredere în putința istoriografiei de a compulsa toate izvoarele și de a întemeia fără cusur viitoarea sinteză venea de la finele secolului XIX, cînd s-a crezut în adevăr că informația istoricului poate fi exhaus-

¹⁶ *Ibidem*, p. 80.

¹⁷ *Ibidem*.

¹⁸ *Ibidem*, p. 87.

¹⁹ I. Lupaș, *Cronicari și istorici români din Transilvania*, I, Craiova, 1933, p. XXXII.

²⁰ C. Giurescu, *O carte despre politica externă a lui Petru Rareș*, în *Convorbiri literare*, XLIV, 1910, nr. 3, p. 367—368.

²¹ I. Ursu, *Concepția istorică*, București, 1924, p. 18.

tivă și că o metodă infailibilă îl putea conduce la rezultate definitive. Se va vedea însă că era vorba de o iluzie scientista, în care Iorga n-a crezut nicicând fără rezervă și pe care unii au părăsit-o pe drum. Ea va fi reluată, cu aplomb și accente uneori juvenile, de către noua generație în anii interbelici.

2. CRITICĂ ȘI HIPERCITICĂ

O virtute în exces devine contrariul ei. Critica împinsă prea departe ajunge să dea loc propriei negații. Ca orice domeniu al cunoașterii, istoriografia adună sub cupola ei, pentru a le ajusta cum se cuvine, și spiritele prea sceptice, înclinate spre hipercritică, și pe acelea prea entuziaste, care se manifestă credul²². S-au putut observa, în Franța, „crize aproape periodice de hipercriticism”, care au stimulat totuși eforturile ameliorative în acest domeniu²³. Negînd, critica excesivă („eine zerstörende Kritik”, după expresia lui Goethe, care o deosebea de „produktive Kritik”) a condus la revizuirea instrumentarului și la o renovare a edificiilor deja ridicate. Între ofertă și refuz se stabilește un raport dialectic, de tensiune capabilă să întrețină mereu viu interesul pentru cercetare. A. France a sugerat în treacăt o explicație logică pentru acest mecanism al refuzului. „Propășirea științelor — observa el — face să nu mai fie bune de nimic lucrări care au ajutat în chipul cel mai temeinic la această propășire. Deoarece astfel de lucrări nu mai slujesc la mare lucru, cei tineri cred, și-s de bună credință, că ele n-au slujit niciodată la nimic. Le disprețuiesc și de îndată ce dau în cuprinsul lor de o idee ce și-a trăit traiul, îi pufnește risul”²⁴. Nedreptatea și insolenta acompaniază gestul lor de neațirnare. Kogălniceanu, Hasdeu, Maiorescu au scandalizat, la vremea lor, spiritele retrograde sau nu destul de îndrăznețe pentru a le primi provocarea. La 28 de ani, N. Iorga își asuma riscul unui bilanț extrem de sever, care a făcut să se evoce tonul său de „fantomă vindicativă”²⁵, acțiunea lui demolatoare. Pentru el, școala critică echivala cu o revoluție și se înțelege că ea n-a fost scutită de excesele revoluției²⁶. La 1906, Iorga sesiza o tendință spre „hipercritică” la C. Giurescu, iar trei ani mai târziu Pârvan își definea epoca drept „hipercriticistă”²⁷, cu o conotație negativă, reproșîndu-i îngustimea de orizont.

Așa va fi mereu. Spiritul critic suferă din cînd în cînd o hipertrofie care îl face să pună accentul pe negație²⁸, iar negația devine adesea negativism. Abuzul textologic din secolul XIX vădea mai degrabă o înclinație hipercritică²⁹, asemeni redundanței documentariste din ultima lui parte. Exagerarea comportă un rost strategic, asupra căruia prevenea încă Taine spunînd că uneori, pentru a ajunge la țintă, trebuie să ochim dincolo de dînsa³⁰. Cît de mult a exagerat de exemplu Maiorescu în polemicile sale se știe. El proceda fără îndoială hipercritic în judecățile, atît de severe, despre Hasdeu, Xenopol

²² H. J. Marrou, *Comment comprendre le métier d'historien*, în *L'histoire et ses méthodes*, ed. par. Ch. Samaran, Paris, 1961, p. 1518.

²³ *Ibidem*, p. 1519—1520.

²⁴ A. France, *Crima lui Silvestre Bonard*, București, 1966, p. 125—126.

²⁵ G. Călinescu, *Istoria literaturii române*, București, 1941, p. 542.

²⁶ N. Iorga, *Generalități*, 1944, p. 43.

²⁷ *Sămănătorul*, 1906, p. 719—720; V. Pârvan, *Marcus Aurelius*, București, 1909, p. 230.

²⁸ A. Marino, *op. cit.*, p. 186. Interesante reflecții despre negativism la Alexandru Paleologu, *Spiritul practic*, București, 1974, p. 93—94.

²⁹ Emile Callot, *Ambiguités et antinomies de l'histoire et de la philosophie*, Paris, 1962, p. 130.

³⁰ Apud vol. *De la T. Maiorescu la G. Călinescu*, II, București, 1971, p. 15.

și alți contemporani. Hipercritic era spiritul care a făcut să nu se poată încheia, la *Junimea*, o antologie a poeziei noastre. S-ar putea spune că avem aici un tip de hipercriticism, profesat și de I. Bogdan și de alți cărturari din preajma criticului. Despre I. Bogdan ni se spune că era gata oricând să sacrifice relațiile umane pentru o convingere științifică³¹. Aceleași familii de spirite îi aparțineau D. Onciul, istoricul atât de scrupulos încât nu consimțea decât foarte greu să publice un studiu. „Trebuia un puternic indemn din afară, spune Iorga, pentru ca specialistul totdeauna nemulțumit cu opera lui să se hotărască a da ceva din lucrările-i inedite”³². Un exces de spirit critic întâlnim la St. Orășanu, A. Demetrescu, Al. Philippide, Ilie Bărbulescu, D. Russo, C. Giurescu. Despre ultimii doi Ilie Minea va spune în mod expres că sînt „reprezentanți ai hipercriticismului”³³. Dar el însuși se arată înclinat spre exces din acest punct de vedere. O cenzură excesivă i-a frînt elanurile, ca și altor discipoli ai școlii critice, pe care spiritul lui Iorga îi copleșea, iar acela reprezentat de Onciul și Bogdan îi îndruma spre exces de scrupul. Latura „negativă” a cercetării, critica, le absorbea toate disponibilitățile. Cum să mai ajungă a construi? Iorga avea dreptate, desigur, să condamne excesul ca fiind potrivit construcției, vederii de ansamblu, sintezei. În *Junimea*, el a văzut doar „criticism sterp”³⁴, deși Maiorescu însuși socotea orice exces ca o eroare³⁵, vorbind chiar de „acel spirit poate prea critic, care este moștenirea *Junimii*”³⁶.

Fapt este că și Iorga și Maiorescu au păstrat pînă la urmă incisivitatea critică, cel puțin în chestiunile importante. Evocînd vremea cînd s-au schimbat „bazele istoriei române”, primul avea să observe, după mulți ani, că în această istorie, ca și în aceea a altor popoare, totul era rău, de la ediții de documente pînă la restituțiile, oricît de largi, întreprinse³⁷. Romantismul fiind făcut responsabil de scăderile istoriografiei, aceasta trebuia să-i urmeze soarta. Ea a fost deci criticată și respinsă în bloc, deși atîtea descoperiri „romantice” însemnau, cum a re marcat Sergiu Al-Gerge, o lărgire a conștiinței culturale, un efort spre cunoașterea dimensiunii simbolice a spiritului³⁸. O tendință spre hipercorecție, de sursă „pozitivistă”, a produs astfel o lărgire considerabilă a instrumentarului și o îngustare de orizont. Școala critică aceasta voia să însemne: rezervă, aplicare deplină la obiect, refuzul oricărei interpretări neprijinite pe document. Excepție făcea N. Iorga, personaj genial pe care nici o școală nu-l poate cuprinde, istoric de largă amplitudină care tindea, dimpotrivă, să spargă vechile orizonturi, fără a se sacrifica prin aceasta, voit, scrupulul documentar.

Era însă inevitabil ca deschiderile sale în atîtea direcții, spre domenii instituții, personalități, idei, să nu poată fi nici explorate pînă la capăt, nici acoperite integral ca informație. I s-a reproșat aceasta ca o erezie „romantică”, mai ales că timp de cîțiva ani, în vremea crizei balcanice și a conflagrației mondiale, marele istoric s-a văzut constrîns a coborî în arena politică, scriind lucrări menite a fortifica spiritul de rezistență, exaltînd așadar sentimentul patriotic. Făcea la rîndul său ceea ce făcuseră alte generații de istorici mai înainte, motiv pentru care el însuși le-a condamnat, cu severitate. Va fi deci

³¹ S. Pușcăriu, *Memorii*, București, 1980, p. 475—476.

³² N. Iorga, D. Onciul, în *Buletinul Comisiei istorice a României*, III, 1924, p. XI.

³³ I. Minea, *Adevăr și neadevăr relativ la istoria românilor*, în *Cercetări istorice*, VIII—IX, 1932—1933, nr. 2, p. 7.

³⁴ N. Iorga, *Oameni cari au fost*, III, 1936, p. 12—15.

³⁵ I. E. Torouțiu, *Studii și documente literare*, IX, București, 1940 p. 253.

³⁶ *Ibidem*, V, p. 26.

³⁷ N. Iorga, *Generalități*, p. 107—108.

³⁸ Sergiu Al-Gerge, *Arhaic și universal*, București, 1981, p. 293.

și el supus unei aspre critici, care n-a privit însă nicicând opera în ansamblu, doar aspecte ale ei, detalii izolate polemic și denunțate sub raportul preciziei, uneori și al interpretării prea libere. „Migăleli folositoare”, va spune Iorga, distingând între ceea ce trebuie să fie acuratețea detaliului și înnoirea autentică³⁹.

Accentul începea să cadă excesiv pe tehnica cercetării, înțeleasă mai ales ca „toaletă” a documentelor, și pe metoda restituției. S-a vorbit chiar de „terorarea” metodei în această fază, care nu trebuie redusă desigur la spațiul românesc. Profesionalismul începea să fie aproape echivalent cu refuzul construcției, fiindcă bloca disponibilitățile cercetării în zonele preparatorii. Detaliul și factologia primează, la adăpostul unor înalte considerații de metodă. Istoria și erudiția fuseseră multă vreme lumi separate⁴⁰. Mari personalități ca Ranke, Lamprecht, Iorga au căutat să le unifice în sinteză. Ele redeveneau lumi distincte sub impulsul criticismului corosiv și sterilizant.

Ar fi greșit să plasăm însă pe marii istorici într-o lume sau alta. Hasdeu le aparținea amândurora, straniu amestec de criticism dizolvant și de elanuri constructive de factură romantică. Iorga a văzut în el numai „genialitatea necritică”, dar exagera evident. Va fi tratat la fel de *școala nouă*, deși opera critică, mai ales în prima perioadă, e considerabilă. „Il faut refaire tout”, scria încă la 1899, nu fiindcă istoria trebuie să se reînnoiască mereu, ci pentru că avea convingerea că ceea ce se făcuse nu era bun. A fost dur cu înaintașii săi și chiar cu generosul Xenopol. O va recunoaște, fără a retracta însă nimic cu privire la fondul polemicilor⁴¹.

Este de altfel interesant cum un istoric care începuse **prin** a demitiza eroii, separând știința istorică de imperativul civic, a ajuns să condamne aceeași atitudine la P. P. Panaitescu, în legătură cu același personaj. „Tînăr, replica acesta, d. Iorga văzuse în Mihai un condotier, domn supus boierilor, lipsit de inteligență politică și de ideal. Mai tîrziu, ar fi putut să adîncească lucrurile, să-l înțeleagă în cadrul vremii lui și să nu-l judece în cadrul vremii noastre. Dar d. Iorga a preferat să închidă ochii și n-a vrut să mai vadă decît suprafața lucrurilor. D-sa devenise un savant consacrat, un pontif al culturii, păzitor al frescei moarte a istoriei noastre, care nu trebuie trezită cu culorile vii ale adevărului. Această situație oficială a d-sale în știința noastră e pricina schimbării de atitudine față de Mihai; ea nu-i mai îngăduie să discute legende consacrate”⁴². Îngăduința, aceasta și-o va lua chiar el, P. P. Panaitescu, alături de colegii săi de *școală nouă*, care voia să însemne: înapoi la spiritul critic dissociativ, înapoi la litera documentului! Dar litera nu trădează uneori spiritul? A te ține prea aproape de document, nu e a-ți interzice vederea largă, integratoare? O dilemă greu de rezolvat. Să fi ajuns marele istoric, după ce tipărise zeci de volume cu caracter documentar și după ce diseminase atîtea „inedite”, la concluzia că nu-i era permis să întîrzie prea mult la strîngerea și restituirea informației, care nu trebuia să fie decît o etapă? Oricum, el nu mai agreea „excesul de comentarii” critice întîlnite la M. Costăchescu⁴³, iar studiul despre literatura de ceremonial întocmit de Dan Simonescu îi părea o „lucrare critică, hipercritică pe alocuri”, ceea ce nu era un elogiu⁴⁴. Un filolog ca

³⁹ N. Iorga, *op. cit.*, p. 117.

⁴⁰ G. Lefevre, *La naissance de l'historiographie moderne*, Paris, 1971, p. 110.

⁴¹ N. Iorga, *O viață de om*, 1972, p. 135.

⁴² P. P. Panaitescu, *În jurul lui Mihai Viteazul*, în *Revista istorică română*, VII, 1937, nr. 1-2, p. 3-4.

⁴³ *Revista istorică*, XXVI, 1940, nr. 10-12, p. 313-314.

⁴⁴ *Ibidem*, nr. 1-3, p. 76.

Grigore Crețu, aplecat cu infinită acribie asupra vechilor manuscrise, citind mii de pagini pentru a însemna un cuvânt, era pentru el „cinstit și solid”⁴⁵, însă neînțelegător pentru marile probleme ce se puteau degaja din acele manuscrise. „Se consideră izvorul ca avînd el însuși cine știe ce puteri mistice care impune prosternarea în fața zeului de orice calitate ar fi”, nota Iorga, încredințat că fetișizarea documentului e pernicioasă pentru evoluția istoriografiei: „Totul din izvor, nimic dincolo de dînsul, căci aceasta ar însemna un vinovat diletantism și transgresorul va trebui adus înaintea inexorabilului tribunal al solemnilor sacerdoți care se închină permanent și exclusiv izvorului: cugutare și formă, imaginație creatoare și cu atît mai puțin capriciul de stil nu se iartă”⁴⁶.

Textul e din 1932 și marchează începutul unei polemici cu noua generație. Desigur, Iorga nu pleda pentru ignorarea documentului, ci pentru a-l reduce la funcția lui legitimă, de mijlocitor al comprehensiunii istorice. „Fanatismul orînduiei, scria într-un loc, e mai bun decît disprețul pentru dînsa”. Dar între acești poli sînt multe, infinite nuanțe la care istoricul se poate opri cu profit. Spiritul juvenil optează de regulă pentru soluția-limită, ceea ce îl condamnă la sterilitate. Noua generație de istorici a avut însă la îndemînă prea puțin timp ca să-și dea seama că nu poate continua pe aceeași cale fără riscul de a se găsi într-o fundătură. Ea a și încercat să se exprime într-o sinteză corespunzătoare, cum vom vedea, nuanțîndu-și atitudinile. În 1937, Iorga îi reproșa totuși faptul că îndrumă spre „ce este mai uscat în domeniul erudiției înguste”⁴⁷. Criticismul excesiv le apărea ca păgubitor și lui I. Lupaș și lui I. Minea, chiar și atunci cînd îl întâlneau la un spirit pozitiv ca I. Bogdan⁴⁸. Cînd discernămintul critic, mereu necesar, devine hipercriticism, el se abate de la rostul său și rezultatele nu pot mulțumi. Un spirit atent și obiectiv putea opune, la 1938, școala de sobră erudiție încheată la finele secolului trecut noii generații de istorici, învinuind-o pe aceasta din urmă că a părăsit linia grandioasă de atunci, alunecînd într-un factologism ostentativ. Neîncrederea în temperament și ipoteză condamna noua erudiție la sterilitate⁴⁹. Nici un efort de zbor înalt, nici o pagină înviorată de fiorul ideatic. O atare evoluție ar fi mîngîiat poate orgoliul secret al lui D. Onciul sau I. Bogdan, ca fiind o prelungire excesivă a propriei lor înclinații, dar îl nemulțumea adînc pe Iorga și l-ar fi mîhnit peste măsură pe V. Pârvan. Preferință pentru evenimente, detalii, cronologie? Dar unde erau problemele? O istorie a gîndului liric, așa cum o schițase Pârvan la 1920, nu mai era de conceput. Marile avînturi în lumea ideii rămîn singulare.

Se va vedea însă că nici *școala nouă* nu era atît de uniformă și că mesajul ei nu se poate reduce la polemica cu N. Iorga. A cere mai mult respect față de document și față de adevăr, mai multă libertate pentru istoric în raport cu luptele social-politice din epocă era un fapt pozitiv⁵⁰, cu valoare de avertisment, un fapt a cărui analiză nu stă însă în intenția noastră. Ceea ce trebuie să mai spunem aici e că această evoluție de la *critică* la *hipercritică* dezvăluie în primul rînd atitudini: unii sînt înclinați să împingă pînă la capăt critica și o degradează în hipercritică; alții caută să o mențină în limite rezonabile,

⁴⁵ N. Iorga, *Oameni cari au fost*, II, 1935, p. 462—464.

⁴⁶ Idem, *Generalități*, p. 167.

⁴⁷ Ibidem, p. 217.

⁴⁸ I. Lupaș, *Cronicari și istorici*, I, Craiova, 1933, p. XXXII—XXXIII; *Cercetări istorice*, VIII—IX, 1932/33, nr. 2, p. 7.

⁴⁹ Pompiliu Constantinescu, *Scrieri*, VI, București, 1972, p. 346.

⁵⁰ Cf. Lucian Boia, *Romantisme et esprit critique*, în *Storia della storiografia*, Milano, I, 1982, nr. 1, p. 33—34.

reducînd-o la rolul ce i se cuvine în cercetare. Primii tind să facă din instrument un scop în sine, ceilalți reduc critica la ceea ce trebuie să fie: un mijloc de a verifica „terenul” pe care istoricul are a construi, precum și materialul utilizabil.

3. O POLEMICĂ ȘI DOUĂ SINTEZE

Nevoia de afirmare a *scolii noi* a avut drept consecință, între altele, tipărirea precipitată a unei sinteze: *Istoria românilor*, de Constantin C. Giurescu. Autorul scrisese câteva studii de istorie social-economică și culturală, iar din 1931 scotea, împreună cu un grup de tineri, *Revista istorică română*, a cărei finalitate polemică se cunoaște. Fiu al lui C. Giurescu, el moștenise un spirit rectiliniu, al cărui caracter „pozitiv” s-a putut distinge în numeroasele-i inițiative cărțurărești sau de altă natură. În aceeași direcție a fost stimulat de D. Onciul și D. Russo, cărora avea să le dedice, în *Amintiri*, cuvinte de grațitudine. Celui dintîi pentru metoda strictă cu care l-a deprins la lucrările de seminar și nu mai puțin pentru asistența morală⁵¹. Celuilalt, pentru știința meticuloasă ce i-a transmis-o cu privire la soarta elenismului în spațiul românesc și pentru afecțiunea ce i-a purtat-o mereu⁵². Lui N. Iorga îi neagă însă orice influență, deși recunoaște „marea și complexa lui personalitate, puterea lui de muncă și talentul de a prezenta pregnant oameni și fapte”⁵³. Totuși Iorga e foarte prezent în *Amintiri*, iar faptele consemnate în legătură cu el, dincolo de aprecierile autorului, arată că marele polihistor l-a asistat multă vreme cu simpatie, stimulîndu-l spre cercetare și oferindu-i șansa unei bune specializări. Raporturile dintre ei se vădesc însă de la început complicate. Cu gîndul la neșansele tatălui, tînrul îl evită cît poate pe profesor, iar acesta face eforturi ca să și-l apropie, înlesnindu-i primele publicații și ajutîndu-l apoi să-și continue studiile la Școala Română din Franța⁵⁴. Dacă totuși Giurescu neagă orice înrîurire din această parte („n-am luat de la el nici metodă, nici concepție istorică”)⁵⁵, faptul pare să aibă o motivare psihologică, izvorîtă din solidaritatea cu memoria tatălui, care ar fi fost „persecutat” de irascibilul profesor. Semnificativ, simpatiile sale se îndreaptă de la început spre cei care, într-un fel sau altul, se opuneau autorității acestuia: Mehedinți, Pârvan, Russo etc. Singur recunoaște de altfel că dacă nu s-a putut înțelege cu Iorga „faptul se explică poate și prin structura deosebită a temperamentului amîndurora”⁵⁶, ceea ce introduce un element nou, plauzibil, în înțelegerea polemicii care avea să urmeze.

Într-adevăr, nimic mai contrastant decît aceste firi, făcute parcă să intre în coliziune. Iorga, spirit aprig, impetuos și irascibil, devorat de o imaginație extrem de vie, în stare să construiască din elemente disparate și să seducă un auditoriu heteroclit; Giurescu, spirit pozitiv, riguros și eficient, construind doar cu elemente îndelung verificate și numai după tatonarea fiecărui nou pas. În măsura în care primul pune preț pe fantezie și pe frumusețea construcției, pornind adesea de la un detaliu semnificativ, celălalt se declară ostil oricărei

⁵¹ C. C. Giurescu, *Amintiri*, București, 1976, p. 153–155.

⁵² *Ibidem*, p. 148.

⁵³ *Ibidem*, p. 148. Considerații privitoare la geneza *Istoriei românilor* au fost publicate mai pe larg în *Südost-Forschungen*, 38, 1979, p. 191–205 și *AIHAI*, XVI, 1979, p. 489–500.

⁵⁴ *Ibidem*, p. 145–146.

⁵⁵ *Ibidem*, p. 148.

⁵⁶ *Ibidem*.

„fantazări” și oricărei ostentații stilistice care ar putea dăuna rostului, singurul rost al istoriei, acela de a scoate la lumină adevărul.

Contradicția e numai aparentă, fiindcă și Iorga predica adevărul ca unică finalitate a istoriei⁵⁷, definindu-i însă într-un fel mai complex, mai nuanțat, instrumentarul și fixându-i o țință mai ambițioasă, aceea de a zugrăvi într-un vast tablou destinul umanității. De unde concepția „istoriologică”, întemeiată pe recunoașterea absolutei unități a vieții umane, indiferent de timp și de spațiu, ceea ce îi rezervă șansa de a se concentra asupra faptului caracteristic și expresiv⁵⁸. Conturată mai precis în ultimii ani de viață, când prodigiousul cărturar a și început elaborarea unei asemenea istoriologii; această concepție exista în germene încă din primii ani ai carierei, fiind deja evidentă în momentul când scria *Essai de synthèse sur l'histoire de l'humanité*, ceea ce corespunde anilor în care Giurescu îi asculta, nu fără o atitudine critică, prelegerile. Faptul merită a fi reținut, fiindcă, în ciuda convingerii personale, principala sa operă s-a înfăptuit, am putea spune, prin raportare la acesta. Într-adevăr, Iorga i-a făcut loc în paginile *Revistei istorice* și în *Buletinul Comisiunii monumentelor istorice*⁵⁹. El i-a oferit, ca director al Școlii Române de la Paris, șansa de a străbate o experiență decisivă. Primele rezultate ale acestei experiențe le-a și tipărit; de altfel, în *Revue historique du Sud-Est européen* și în *Mélanges de l'École Roumaine en France*, publicații conduse tot de Iorga⁶⁰. Când peste doi ani tânărul învățat își susținu disertația, Iorga a fost acela care i-a apreciat-o superlativ: „Lucrarea⁶¹ pe care d. C. C. Giurescu o prezintă ca teză de doctorat e un studiu ce face cea mai mare onoare autorului și promite științei noastre un maestru”⁶². Nu mai puțin favorabil i-a fost la susținerea docenței⁶³, examen care i-a adus conferința de istorie modernă a românilor (1 ianuarie 1926) și, în scurt timp, titulatura catedrei însăși.

Începea astfel, sub auspicii excelente, o lungă și fructuoasă carieră. În lecția inaugurală (15 februarie 1926), el a făcut un tur de orizont istoriografic, examinând rezultatele din ultimele două decenii (Ion Bogdan făcuse același lucru, în 1905, pentru perioada anterioară)⁶⁴ și schițând un plan de cercetări viitoare, îndeosebi cu privire la formele de organizare a societății românești de-a lungul timpului⁶⁵. Textul a apărut în *Revista istorică*, ceea ce înseamnă că Iorga înțelegea să sprijine mai departe noua energie ce se punea în serviciul cercetării. Zeii îi erau favorabili. În același an i se încredința conducerea așezământului cultural „I. C. Brătianu”, unde a avut ocazia să inițieze publicarea unei serii de studii și documente cu privire la istoria modernă a României. A ținut cursuri și la alte instituții de învățământ superior. Toate, dar mai cu seamă cele de la Universitatea din București, i-au dat prilejul să parcurgă repede întreaga istorie a românilor și să conceapă o nouă sinteză care va fi opera sa capitală. Și în această Iorga a jucat, deși indirect, un rol de seamă, căci a fost modelul față de care, prin opoziție, Giurescu avea să se definească în noua sinteză. Importantă, în al doilea rând, era propria experiență

⁵⁷ N. Iorga, *Generalități*, p. 10.

⁵⁸ *Ibidem*, p. 39—47.

⁵⁹ C. C. Giurescu, *op. cit.*, p. 45.

⁶⁰ *Ibidem*, p. 169—171, 188.

⁶¹ Constantin C. Giurescu, *Contribuțiuni la studiul marilor dregători în secolele XVI—și XV*, Valenii de Munte, 1926.

⁶² *Ibidem*, p. 196.

⁶³ *Ibidem*, p. 198.

⁶⁴ I. Bogdan, *Istoriografia română și problemele ei actuale*, București, 1905.

⁶⁵ Constantin C. Giurescu, *Considerații asupra istoriografiei românești în ultimii douăzeci de ani*, București, 1926.

în domeniul cercetării, dobândită din anii studenției până pe la 1930, experiență angajând mai toate compartimentele istoriei naționale, cu accentul plasat programatic pe latura socială și culturală. De la critica cu privire la așezământul lui Mihai Viteazul (1920), până la apariția întiiului volum al sintezei (1935), Giurescu a publicat numeroase studii, în care era evident interesul tînărului istoric pentru vechile organizări de stat, pentru aspectele juridice și instituționale, pentru vechea arhitectură bisericească, pentru călătorii străini în spațiul românesc, pentru raporturile acestuia cu Poarta otomană și cu Rusia, pentru istoriografie, evoluția așezărilor rurale ș. a. Le-au urmat, pe măsura înaintării în elaborarea sintezei, alte studii cu privire la istoria breslelor, organizarea administrativă, dezvoltarea industriei și urbanisticii, așezările românești din zona estică, valoarea unor știri cartografice și demografice etc.⁶⁶. Sînt direcții ce se reflectă și într-un volum de conferințe⁶⁷, din care desprindem convingerea istoricului că cele mai spinoase probleme pot fi prezentate și marelui public, dacă au fost supuse în prealabil unei severe analize științifice.

Asemenea studii și multe altele au fost înlesnite de scoaterea unei noi publicații, *Revista istorică română*, care trebuia să afirme, deci, din capul locului, noi exigențe în raport cu cealaltă revistă. Titlul sugerează însă și o altă explicație: profesor de istorie universală, Iorga edita o *Revistă istorică*; ca titular al catedrei de istoria românilor, Giurescu se credea dator să editeze o *Revistă istorică română*, în coloanele căreia să se exprime îndeosebi tinerii cercetători și care, prin marele număr de recenzii și note bibliografice, să sprijine în același timp efortul didactic. Participant la amintitul congres de la Sibiu (1929), Iorga a interpretat această propunere ca un afront și a părăsit lucrările, iar la următorul (1930) refuză să mai ia parte. Un an mai tîrziu, apăsarea revistei (martie 1931) în condiții excelente, vădind seriozitate și competență. Noua generație, deja prezentă în cîmpul istoriografic de mai mulți ani, își spunea cuvîntul. În afară de Giurescu, participau la conducerea revistei: G. I. Brătianu, P. P. Panaitescu, S. Lambrino, N. Cartoian, V. Papacostea, Al. Rosetti, G. M. Cantacuzino⁶⁸, nume de înția mărime în istoriografia română și în disciplinele conexe. Decizia de a spune *à tout prix* adevărul și lipsa de menajamente în disputele cu preopinenții caracterizează demersul lor. De la început chiar în cîteva fascicule, Giurescu, a publicat o amplă recenzie asupra sintezei lui Iorga, *Istoria românilor și a civilizației lor*, care tocmai apăsese în versiune germană (1929), relevînd erori de informație și de interpretare⁶⁹. Răspunsul veni mai întîi prin cîrturari din apropierea lui Iorga, apoi sub propria-i semnătură și cu o virulență caracteristică, de îndată ce Giurescu făcu să apară primul volum al propriei sale sinteze⁷⁰. Cum se întîmplă îndeobște, răspunsul provoacă răspuns⁷¹ și polemica se prelungi ani de-a rîndul. Cînd în 1933 Giurescu candidă pentru postul vacant de membru corespondent al Academiei, Iorga se opuse, socotind propunerea ca „o adîncă și intolerabilă jignire”, deși academicianul G. Vălsan îl înfățișase pe candidat ca pe „cel mai reprezentativ istoric al generației tinere”⁷². În tot cazul, era

⁶⁶ Vezi bibliografia în *Revue roumaine d'histoire*, XI, 1972, nr. 3, p. 547–563; XVI, 1977, nr. 2, p. 375–379.

⁶⁷ C. C. Giurescu, *Din trecut*, București, 1942.

⁶⁸ Idem, *Amintiri*, p. 247, 250, 283–285.

⁶⁹ Ibidem, p. 291; *O nouă sinteză a trecutului nostru*, București, 1934, p. 163.

⁷⁰ N. Iorga, *O școală nouă istorică*, București, 1936.

⁷¹ Constantin C. Giurescu, *În legătură cu „Istoria românilor”*. Răspuns recenziei d-lui N. Iorga, București, 1936, p. 55.

⁷² Idem, *Amintiri*, p. 309–310.

cel mai energic și mai eficace dintre ei, iar în plus ocupa o poziție socială de prestigiu. Prezentându-l, în 1925, ca pe un viitor „maestru” al științei istorice, Iorga avusese o bună intuiție. Nu bănuia totuși că va fi principalul său adversar pe acest tărâm. Disputa dintre ei e dintre cele mai interesante, depășind cadrul unei simple neconcordanțe de opinii. Giurescu se va întreba chiar, în *Amintiri*, dacă atitudinea favorabilă a lui Iorga din primii ani nu se datora dorinței de a răscumpăra răul pe care îl făcuse tatălui⁷³. Desigur, loc pentru îndoială rămîne întotdeauna, și ne putem întreba, la rîndul nostru, dacă conflictul dintre ei nu avea o componentă parastațiistică, o dorință vindictivă din partea tînărului, care începuse prin a-l evita anume pe Iorga, pentru a sfîrși prin a-l combate.

Fapt e că această polemică a biciuit ambiția amîndurora de a face mai mult și mai bine, iar de aici au rezultat pentru istoriografia română două sinteze. Iorga a început fără întîrziere elaborarea unei vaste istorii naționale ce avea să-i încoroneze opera. Între 1936 și 1939, el a publicat, într-o cadență uluitoare, cele zece mari volume din *Istoria românilor și a romanității orientale*, întocmind paralel și o versiune franceză, pe care n-a mai aplicat să o termine⁷⁴. Prefața sugerează originea polemică a monumentului⁷⁵. Marea sinteză a lui Iorga se putea aștepta însă și fără acest incident stimulator. Căci învățatul scrisese de mult una în două volume (*Geschichte des rumänischen Volkes im Rahmen seiner Staatsbildungen*, 1905), apoi o alta, într-un singur volum (*Istoria românilor și a civilizației lor*, 1922), tradusă în mai multe limbi, iar între timp numeroase studii asupra unor epoci, provincii sau compartimente ale vieții naționale⁷⁶ alături de altele menite să propună o mai corectă integrare a duratei românești în istoria universală⁷⁷. Mai presus de toate era deci vorba de un conflict între generații. Iorga, cu marile-i însușiri, umbrite de un temperament irascibil și de un excesiv subiectivism, aparținea generației care înfăptuise statul român și purta cu sine încă o șarjă sentimentală ce nu mai avea ecou în noua generație de istorici. Sarcinile acesteia le fixa chiar Giurescu în *Cuvîntul înainte* din *Revista istorică română*, indicînd o direcție socială, economică și culturală, care, fără să fie exclusivă, urma să constituie un element esențial al progresului istoriografic⁷⁸.

Revista era de altfel organul Institutului de istorie națională, creat concomitent pe lîngă Universitatea din București, cu gîndul de a imprima istoriografiei noastre un nou impuls. Institutul grupa o întreagă pleiadă de cercetători, iar revista trebuia să le reflecte rezultatele. Preocuparea sintezei se simte și în programul acesteia: cercetarea trecutului românesc, începînd cu cele mai vechi urme de viață omenească de pe teritoriul dezvoltării sale istorice pînă la problemele contemporane ale statului. „În acest larg cadru — preciza Giurescu — se vor cerceta elementele etnice care au constituit neamul românesc: tracii, ilirii și întreaga romanitate orientală; se vor examina împrejurările prin care trece neamul românesc în cursul evului mediu, în mijlocul unității culturale

⁷³ *Ibidem*, p. 245.

⁷⁴ N. Iorga, *Histoire des Roumains et de la romanité orientale*, I—V, Bucharest, 1937—1945.

⁷⁵ *Ibidem*, I, p. 3.

⁷⁶ Idem, *Istoria românilor din Ardeal și Țara Ungurească*, București, 1915; *Istoria presei românești*, București, 1922; *Istoria comerțului românesc*, I—II, București, 1925; *Istoria industriei la români*, București, 1927; *Istoria învățămîntului românesc*, București, 1928; *Istoria românilor prin căldări*, I—IV; *Sate și mănăstiri în România etc.*

⁷⁷ Idem, *Geschichte des osmanischen Reiches*, I—IV, Gotha, 1908—1913; *Essai de synthèse sur l'histoire de l'humanité*, I—IV, Bucharest, 1926; *Les caractères communs des institutions du Sud-Est de l'Europe*, Paris, 1924; *Histoire de la vie byzantine*, I—II, Bucharest, 1934; *Byzance après Byzance*, Bucharest, 1935, etc.

⁷⁸ C. G. Giurescu, *op. cit.*, p. 287.

slavo-bizantine, la care se adaugă influența apuseană; în sfârșit, se va studia dezvoltarea formațiunilor politice românești pînă la contopirea lor cu statul actual". Toate aspectele vieții colective urmau a fi studiate, atît în sine cît și în raporturile dintre ele, ca părți ale unui tot organic, spre a se pune la lumină ceea ce e specific românesc, ceea ce s-a împrumutat dinafară și partea de contribuție a românilor la civilizațiile vecine. Se proclama apoi necesitatea respectării stricte a adevărului, fiindcă „numai o atitudine perfect obiectivă poate da garanția unor rezultate științifice necontestabile”⁷⁹.

În felul acesta, tinerii erudiți de la *Revista istorică română* se situau în perspectiva junimismului, care generase, la sfîrșitul secolului XIX, *școala critică*, reprezentată de remarcabilul *trio*: Onciul, Bogdan, Iorga. Celui din urmă, angajat cu toate puterile în lupta politică și de apostolat cultural, i se reproșa, tacit, îndepărtarea de la severitățile criticismului. Critica se cuvenea deci restabilită în drepturile ei, „o critică competentă, onestă și severă, prezentată, în același timp, într-o formă urbană”, dincolo de care progresul istoriografiei nu putea fi decît iluzoriu. De aici ideea de a da o cît mai mare extensie recenziilor critice, ca mijloc de a slăbi diletantismul și manifestările parăștiințifice. De aici nevoia, în al doilea rînd, de a asigura o informație bibliografică pe cît posibil completă asupra domeniului⁸⁰.

În cei 17 ani de apariție, *Revista istorică română* a rămas în genere fidelă programului inițial și a jucat un rol de seamă în istoriografie. În paginile ei s-au tipărit numeroase cercetări noi și au fost infirmate concluziile fără temei. Aici s-a afirmat, în bună măsură, *noua școală istorică*, al cărei purtător de cuvînt, calificat și tenace era Giurescu. Punînd accentul pe problemele sociale, economice și culturale, *Revista istorică română* se vădea receptivă la tendința generală a istoriografiei europene și îndeosebi a școlii *Analelor*, fără a se îndepărta prea mult de istoriografia tradițională⁸¹. Un eclectism fructuos îi prezida, ca și sintezei elaborate în răstimpul unui deceniu de muncă asiduă, desfășurarea. Iată-l mărturisit în prefata întîiului volum, cu referire la raportul dintre factorii ce determină evoluția istorică: „Nu cred că dezvoltarea vieții unui popor, ca și a umanității de altfel, se poate explica pornindu-se numai de la fapte de ordin *material* sau *economic*, așa cum își închipuie, simplist, partizanii materialismului istoric. Nu împărtășesc însă nici teza cealaltă, care pretinde să explice totul numai prin idei, care susține primatul absolut al spiritului. Pentru a înțelege dezvoltarea așa de complexă a umanității, deci și a fragmentului de umanitate care este un popor, trebuie să ținem seama de ambii factori, spirit și materie. Ei coexistă la orice moment istoric: ceea ce se modifică este numai intensitatea lor”⁸².

Mai departe în prezentarea concepției sale istorice Giurescu nu va merge nicicînd, mulțumindu-se, în genere, să atragă atenția asupra interesului ce comportă studiul respectiv și să-i explice structura. S-ar zice că în această privință el adoptă, îngroșînd-o, atitudinea lui Iorga, de refuz al teoretizării. Numai că atitudinea celui din urmă era motivată, în fond, de o poziție teoretică, una care atribuia istoricului, ca odinioară Michelet, rolul de „învietor” al duratei, în timp ce Giurescu se mărginește de fiecare dată la lămuriri tehnice, convins că faptele vorbesc de la sine. În spirit rankean, el consideră că stricta prezentare a faptelor este legea supremă a istoriografiei. Nu e de mirare că

⁷⁹ *Ibidem*, p. 287—288.

⁸⁰ *Ibidem*, p. 288.

⁸¹ Cf. Lucian Boia, *L'historiographie roumaine et l'école des „Annales”*. Quelques interférences, în *Analele Universității București, istorie*, XXVIII, 1979, p. 39.

⁸² C. C. Giurescu, *Istoria românilor*, I, București, 1935. *Prefață*.

punea atîta preț pe tehnică și profesionalism. Vorbesc faptele de la sine? „Pentru cine știe să vadă, în amănuntul cel mai mic de ascunde generalitatea”⁸³, afirma Giurescu, dar poziția sa constituie mai curînd o prelungire a pozitivismului decît asumarea doctrinei lui Ranke. El crede în fapte și construiește simplu, după o arhitectură înrudită cu aceea a sintezei xenopoliene. Îi rămîn parcă necunoscute semnele de întrebare, îndoielile pe care alți istorici le cultivă, relativizînd astfel rezultatele muncii și subminînd încrederea în capacitatea restitutivă a istoriografiei. Din moment ce documentele, riguros verificate, îi sugerează un proces, o dezvoltare, Giurescu se crede îndreptățit să contruiască și edificiul se înfiripă simplu, lăsînd tocmai de aceea impresia de soliditate.

Se poate vorbi de o evoluție înlăuntrul acestui fel de a scrie? Distinct și personal întotdeauna, se pare că la început Giurescu era mai aproape de formula maestrilor săi, a tatălui mai ales, a cărui „sensibilitate” în tratarea materiei o relevase pregnant V. Pârvan. Caracterul aplicat al studiilor sale, în genere întemeiate pe inedit, se va accentua însă repede, conferind contribuțiilor lui Giurescu un profil special. Ceea ce a scris Iorga despre disertația acestuia s-ar putea spune despre opera sa în genere: „Perfect informată, de o critică pe cît de pătrunzătoare, pe atît de cumpănită și tot așa de plină de curtuasia pe care o întîlnim rareori în cele dintîi scrieri ale tinerilor, ea cercetază tot materialul documentar și dă adeseori rezultate care se pot considera definitive”⁸⁴. A vorbi însă de exhaustivitate documentară și de rezultate „definitive” într-un domeniu mereu deschis sporului de informație și înnoirii de metodă pare riscant. Ceea ce se cuvine a fi reținut este efortul spre exhaustivitate și spre rigoare metodologică, însușiri pe care Iorga, odinioară critic sever al lui Hasdeu, știa să le observe. Căci el însuși se definise prin reacție față de capriciile genialității romantice⁸⁵. Dar, împinsă la limită, această rigoare, nu submina ea însăși reconstrucția istorică? Așa va fi gîndit mai tîrziu, cînd, în toiul polemicii, vedea în tinerii de la *Revista istorică română* simpli „adunători ai tuturor nisipurilor” și „călăreți ai tuturor vînturilor”⁸⁶. Va pune, în consecință, un accent mai mare pe caracterul „uman” al disciplinei, pe datoria istoricului de „a zugrăvi o viață”, iar nu de a descrie acțiuni mecanice⁸⁷, de a restitui realități umane infinit de complexe, ca în imensele simfonii wagneriene, în care, dincolo de inerentele disonanțe, se reflectă sufletul întreg al omenirii⁸⁸. Într-o atare tentativă, erudiții rămân „modești soldați care se sacrifică” pentru ca reconstrucția să poată avea loc prin geniul istoricului de vocație⁸⁹. Accesul lor se oprește pe treptele inferioare ale istoriei⁹⁰. Mai departe e nevoie de natura unui artist, de poezia sentimentului și a stilului, așa cum o întîlnise la marii istorici⁹¹. Cu asemenea judecăți Iorga înfruntase vechea școală, cu ele o va condamna și pe cea care lua naștere în anii senectuții sale. Vechea școală îl ținuse mult timp departe de Academie, reproșîndu-i „purtarea necuviincioasă”, în fond radicalitatea refuzului față de generația vîrstnică⁹². *Noua școală*,

⁸³ Idem, *Cuvînt înainte*, în *Revista istorică română*, I, p. 1.

⁸⁴ Apud *Amintiri*, p. 196.

⁸⁵ N. Iorga, *Oameni cari au fost*, I, București, 1967, p. 183—186.

⁸⁶ C. C. Giurescu, *op. cit.*, p. 250.

⁸⁷ N. Iorga, *Generalități*, p. 44.

⁸⁸ *Ibidem*, p. 94.

⁸⁹ *Ibidem*, p. 47.

⁹⁰ *Ibidem*, p. 168.

⁹¹ Idem, *Materiale pentru o istoriologie umană*, București, 1968, p. 5.

⁹² Cf. Al. Zub, *La conception de N. Iorga sur le contenu de la forme dans la manière d'écrire l'histoire*, în *Revue roumaine d'histoire*, Bucharest, X, 1971, p. 611—621.

hipercritică, îi reproșă „capriciile” întocmai cum făcuse și el cu Hasdeu. Nevoia disocierii i-a dispus pe fiecare, desigur, să îngroașe liniile demonstrației. Și Iorga și corifeii de la *Revista istorică română* ne apar astăzi într-o lumină mai calmă, punctele de apropiere mai importante decât cele care îi separă. *Noua școală* nu făcea, în definitiv, decât să revină explicit, la programul de tinerețe al lui Iorga, afirmând „continuarea mișcării pornite pe la 1890 de înaintașii noștri, care începură atunci o reacțiune împotriva curentului romantic”⁹³. Cu alte cuvinte, o reînviore a spiritului critic, așa cum acesta fusese profestat de Bogdan, Onciul și Iorga.

Produsul cel mai caracteristic al *noii școli* e, desigur, *Istoria românilor* operă sistematică, pregnantă, persuasivă, pe care Giurescu a conceput-o în trei volume. Primul înfățișă evenimentele din cele mai vechi timpuri pînă la moartea lui Alexandru cel Bun (1432), domnitorul care dăduse Moldovei cea mai deplină organizare. Al doilea continuă expunerea, în două părți, pînă la moartea lui Mihai Viteazul (1601), domnitorul muntean care a izbutit să înfăptuiască pentru o clipă unitatea politică a celor trei țări române. Al treilea, cuprinzînd și acesta două părți, ducea expunerea pînă la 1821, anul mișcării conduse de Tudor Vladimirescu, în care autorul vedea începutul epocii moderne. Ultimul volum a apărut în 1946, iar între timp celelalte au cunoscut mai multe ediții (întîiul 5, al doilea 4), ceea ce denotă un larg ecou. Pe ce se întemeia această audiență cu totul neobișnuită în istoriografia română?

Fără îndoială, polemica cu Iorga a șocat opinia publică și a contribuit astfel la difuziunea operei. Dar aceasta avea și calități intrinseci, care îi justifică succesul. Iorga scrisese pentru erudiți răbdători, în stare să parcurgă cele zece masive volume, cu fraze ample, stufoase și aluzii la împrejurări contemporane, care făceau deliciul celor inițiați. Sinteza lui Giurescu, concepută didactic, compartimentată sever, expusă limpede, era accesibilă unui public mai larg, devenind un auxiliar prețios pentru profesorii de istorie. O prescurtare fu pusă repede și la îndemîna elevilor, în ediții succesive. Conceptul romanității orientale, cuprins și în titlul sintezei lui Iorga, operează și aici fructuos, autorul avîndu-i mereu în vedere și pe românii din dreapta Dunării. Centrul de greutate îl constituie însă, cum e și firesc, cei din stînga fluviului, ale căror organisme statale s-au putut menține și în perioada cînd state mai puternice din jurul lor se prăbușiseră. Mediului fizic îi acordă o importanță deosebită, fără să-l absolutizeze, în felul lui Buckle. Fiecare factor e luat în considerație, eclectic, într-o narațiune sobră, căreia îi lipsește orice preocupare de stil. Istoricul vrea numai să expună faptele și împrejurările, refractar la orice tendință de a literaturiza. Cuvîntul pare înghețat, orice dilatare „poetică” a acestuia exclusă. Și totuși o anumită frumusețe se constituie din structura logică a materiei, unită cu precizia și sobrietatea expunerii. Autorul se lasă condus de deviza tacitiană a veracității (*sine ira et studio*), pe care o și așează în fruntea lămuririlor din prefață, adăugînd că istoricul trebuie să aibă „deplină smerenie în fața adevărului și adînc respect față de idealurile întregii omeniri, care nu poate ținea seama de patimile trecătoare ale povestitorului ce poartă condeiul ca istoric, dar care, în locul faptelor reale, vede neconținut în vîrfurile penitei imaginea halucinantă a propriei sale figuri”. Așadar „slăbiciunile sau patimile personale, cu atît mai puțin capriciile, n-au ce căuta în descrierea oamenilor și a faptelor lor. Deformarea realității din pasiune nu e justificată nici măcar atunci cînd e făcută cu artă”⁹⁴. Contemporanii vor fi descifrați în această

⁹³ AAR. Dezbr., XXII, 1899/1900, p. 278—290.

⁹⁴ *Revista istorică română*, I, 1931: Cuvînt înainte.

observație o aluzie la subiectivismul marelui său preopinent. Cît de obiectiv a putut fi Giurescu însuși e greu de spus și nu e cazul să insistăm aici. Important e faptul că pentru el preocuparea de a exprima adevărul constituia „cea dintîi și cea mai însemnată obligație” a istoricului, fiindcă „numai adevărul durează ca unul ce intră în ordinea naturală și permanentă a lucrurilor”⁹⁵. Iorga considera „talentul poetic” deplin compatibil cu meseria de istoric și chiar, de la un anumit nivel, indispensabil acesteia. Giurescu își interzice orice elan poetic, impunîndu-și o cenzură și o sobrietate formală care au putut părea uneori excesive. Mai puțin propriu pentru analize psihologice, pentru subtile evocări, stilul său convine perfect restituirilor de fapte. Istoricul declară de altfel, în mai multe rînduri, că va lăsa faptele să vorbească, abținîndu-se de la orice judecată de valoare. Dar selecția faptelor nu e, în sine, un fel de a judeca? Fiindcă numai în lumina unei judecăți ordonatoare ele capătă sens și intră în structuri logice. Iorga se depărtase programatic de teoria istoriei, spre a rămîne din același motiv, față în față cu faptele, însă o filosofie se citește în opera sa printre rînduri, ceea ce nu s-ar putea spune despre opera rebarbativului său elev.

Chestiunea merită să fie desigur adîncită. Să adăugăm numai că renouînd metodologic, *școala critică* încheia o epocă și anunța o alta. Se va mai lucra multă vreme în spiritul ei, un spirit al maximei exigențe în stabilirea de fapte și conjecturi, dar în același timp un alt spirit, nesatisfăcut de erudiția monografică și tot mai deschis la nevoia de sinteză, se va instala în istoriografie. N. Iorga reprezintă, în cadrul amintitei școli, noul spirit, perfect contemporan cu demersurile lui Henri Berr în direcția sintezei, cu comparatismul unui H. Pirenne și cu marea cutezanță constructivă a lui A. Toynbee. Cînd, în 1934, acesta din urmă începea să publice *A Study of History*, istoricul român era demult (dar încă prea puțin) cunoscut ca autor al unui *Essai de synthèse de l'histoire de l'humanité* (1926—1928), în care aplicase un „sistem” propriu de identificare a faptelor și de construcție și avea în minte un alt edificiu, încă mai ambițios, acea *Istoriologie umană* a cărei împlinire destinul i-a interzis-o. Mergea prea departe? Construia prea liber, prea subiectiv? Așa au crezut și au spus-o unii dintre învățăceii săi, ajunși la catedre universitare și neputîndu-l urma pe profesor la marea altitudine unde acesta se postase pentru a îmbrățișa un orizont mai vast, capabil să integreze cît mai deplin faptele. În adevăr, cine să-i fi stat aproape, credincios, în marea lui „aventură”? Voință și putere de muncă aveau desigur și corifeii noii școli. Curajul de a cuprinde mari spații istorice însă nu. Lăsîndu-l la o parte pe C. C. Giurescu, rămas programatic în spațiul istoriei românești, ceilalți corifei, ajunși să cerceteze această istorie în legătură cu spațiul balcanic (V. Papacostea), cu lumea slavă (P. P. Panaitescu), cu zona mediteraneană și cu întreg contextul european (G. Brătianu, C. Marinescu) s-au oprit la fragmente cronotopice, desigur utile în orice istoriografie, dar insuficiente cînd e vorba de ansamblul unor evoluții. Cel mai departe a mers, în voința de asumare a sintezei, G. Brătianu, care începuse a concerta, înainte de izbucnirea ultimei conflagrații mondiale, o nouă istorie universală a evului mediu și desigur că el ar fi putut merge încă mai departe, căci avea amploarea de spirit necesară marilor construcții. De altminteri s-a și depărtat destul de repede de grupul generației sale, păstrîndu-i un respect autentic marelui maestru al istoriografiei române, căruia avea să-i succedă la conducerea Institutului de istorie universală. Împreună cu N. Cartoian, el s-a și retras (1938) din comitetul de direcție al *Revistei istorice române*, iar la moartea nă-

⁹⁵ C. C. Giurescu, *Istoria românilor*, I, 1935: Prefață.

prasnica a pontifului avea să scrie și să spună cuvinte de adîncă durere. Format în alt mediu și profesînd încă la Universitatea din Iași, el nu se simțea atît de solidar cu grupul amintit, a cărui strategie în asumarea „puterii” nu e greu de sesizat. Este vorba în fond de o solidaritate de generație, mărginită la mediul capitalei. Față de grupul respectiv, atît istoricii de la Iași, cît și cei din Cluj au păstrat rezerve. Compensată oarecum de intrarea lui B. Munteanu în comitetul de direcție (1939), retragerea lui Brătianu era un gest semnificativ, întărit de evoluția ulterioară a destinului său. A nu fi de acord cu un aspect sau altul din opera unui mare istoric nu trebuia să însemne o negație *de plano*, violentă și totală. Dar epoca însăși avea o coloratură violentă, în lumina căreia „ceartă” dintre Iorga și noua generație de istorici capătă un relief aparte. Ea s-a întrerupt brusc, după asasinatul de la 28 noiembrie 1940, care a zguduit nu doar breasla istoriografică, ci conștiința însăși a unui popor îndelung persecutat de istorie. O notiță subscrisă cu inițiale de către directorul *Revistei istorice române* consemna, la finele aceluia an tragic, moartea fostului profesor, în cuvinte ce se voiau cumpănite și obiective: „A fost una din mințile cele mai strălucite, unul din temperamentele cele mai puternice pe care le-a dat neamul nostru. Opera lui, enormă ca proporții și variată ca formă și preocupări [...], poartă pecetea sensibilității foarte vii, a curiozității năsfirșite și a vioiciunii de spirit extraordinare care caracterizează personalitatea celui dispărut. Suntem prea aproape în timp și am fost prea direct amestecați în frământările epocii noastre — adăuga Giurescu — pentru ca să putem rosti acum o judecată dreaptă și senină, cuprinzînd întreaga activitate a lui N. Iorga. O va face viitorul. Noi ne înclinăm în fața mormîntului său și aducem omagiul cuvenit acestei personalități excepționale”⁹⁶. Excepțională nu numai în ce privește activitatea istoriografică, dar și prin marea ei prezență în timpul vieții social-culturale și politice a națiunii române.

În momentul cînd dispărea de pe scenă, marele pontif abia trecuse de 69 de ani și lăsa în urmă o operă imensă, multiplă, derutantă, purtînd sigiliul unei personalități covârșitoare și al unei epoci de adînc dramatism în izbînzile ca și în eșecurile ei. I. Bogdan și D. Onciul, ceilalți stîlpi ai *școlii critice* dispăruseră demult, Șt. Orășanu încă mai demult. Lor le dedicase Iorga primul tom din noua sinteză a *Istoriei românilor*, ca „neuitați tovarăși de operă istorică”. Era în 1936. Un an mai tîrziu, el vorbea la catedră despre „concepția umană a istoriei”, preținzînd cel mai larg orizont și o continuă adevărare a metodei. Cum ar fi primit comilonii de odinioară metoda „saltului” pe care Iorga o recomandă acum, alături de cea cu care istoricii erau deprinși în genere? Trebuie să vedem aici o linie de despărțire. Istoriografia practică de Bogdan și Onciul, atentă la fapte și la exercițiul critic al metodei, atentă deopotrivă la disciplina construcției, se prelungea explicit în noua generație. Iorga însă, fără a părăsi vechile deprinderi critice, dar limitîndu-le la ceea ce i se părea a fi strict necesar, le transgresa prin salt în direcția sintezei. *Istoriologia umană* pe care o începuse înainte de a fi răpus și care voia să însemne o reintrare în „umanitate”, nu se putea închide numai prin vechea metodă, ci prin salt pascalian, prin acel spirit de sinteză capabil să integreze, indiferent de timp și de loc, cele mai diverse fapte, pentru a da seama de mișcarea cronotopică a umanității întregi. Sub acest unghi, demersul din urmă al istoricului nostru e mai aproape de A. Toynbee și de cutezătoarele sinteze inițiate în ultimul sfert de secol decît de comilonii de tinerețe, cărora le-a dedicat *Istoria românilor*. Insistînd inițial pentru o documentare pe cît posibil completă și pentru supu-

⁹⁶ *Noua revistă română*, X, 1940, p. 491.

nerea la rigorile metodei, Iorga nu s-a mărginit nicicând la aceasta, ci a căutat mereu ieșiri spre orizonturile sintezei, care s-au tot extins, adăugînd la țara sa Bizanțul, Imperiul otoman, Europa Centrală și de Sud-Est etc., pînă la a cuprinde „umanitatea” întregă. El insista asupra permanențelor și regularităților, iar metoda comparatistă îi apărea ca indispensabilă atunci cînd se caută analogii, „legități”, similitudini. „Evenimentele istorice — ni se spune în prefața la *Essai de synthèse de l'histoire de l'humanité* — nu sînt decît foarte rareori noi: dacă le privim mai puțin superficial, vedem că se repetă. Sînt nume care se schimbă, accidente care diferă, dar în fond este același eveniment, aceeași situație. Pămîntul însuși, care nu se schimbă, determină situații care de la un veac la altul, deseori la răstimp de mai multe veacuri, corespund perfect între ele. Există în elementele temeinice ale rasei atribute care dau aceeași interpretare unor situații ale căror motive se aseamănă. Dacă n-ar fi decît pămîntul și rasa și elementele esențiale prin care se manifestă ființa omenească în anumite condițiuni și încă ar trebui recunoscută această corespondență a situațiilor, să zicem statice și dinamice ale istoriei”⁹⁷. De la spiritul monografic ce-i guvernase întîile demersuri, marcate evident de nevoia extinderii orizontului documentar, istoricul s-a lăsat prins tot mai mult de spiritul sintezei și aceasta concomitent cu pledoaria făcută în Apus de H. Berr. Comparatismul înregistra, prin el, progrese importante, înlesnind încheierea unei concepții istorice bazate pe descoperirea de analogii, similitudini, permanențe, așa cum le-a prezentat îndeosebi la Congresul mondial de științe istorice de la Zürich (1938)⁹⁸, ca temei al unei adevărate comprehensiuni. „Nu are nici un sens să faci istorie, adică descripția mișcătorului — avea să observe G. Călinescu — dacă n-ai sentimentul intim că în miezul lucrurilor e ceva nemișcător”⁹⁹. Spre acest *nemișcător*, decelabil în orice manifestare umană, oricît de modestă, și-a îndreptat Iorga pas cu pas atenția, căutînd să descopere în faptele cele mai mărunte un șîmbure de generalitate și să prefacă în cele din urmă istoria în istoriologie¹⁰⁰. Apelînd direct la sursele genuine și la sugestiile altor istorici, indiferent de vechime, refuzînd cronologia și diviziunile „clasice”, el se voia liber, față în față cu faptele, ajutat în chip eminent de marea lui experiență în materie. Răsturnînd deci noțiunile convenționale, Iorga era menit să deruteze spiritele aplecate spre convenție și schemă, așa cum o făcuse de fapt, însă mai puțin spectaculos, și mai înainte. Și-a schimbat adesea opiniile, cum s-a spus cu reproș? Desigur, căci nu se putea altfel. Ettore Pais îi stătea aproape, acum, la sfîrșit de carieră, cu o reflecție consolatoare: „E un caracter al oamenilor cu mic bagaj intelectual, dar în schimb cu o mare prezumție, elogiul ne-schimbării cugetării. Și istoriografia se dezvoltă cu evoluția patrimoniului științific și cu maturizarea împrejurărilor sociale și politice contemporane”¹⁰¹. Opera lui Iorga vădește o rară capacitate de înnoire a propriilor mijloace, alături de curajul celor mai îndrăznețe ipoteze și de continua adecvare a formelor de expresie. Subiectivism? „Este un obicei la cercetătorii de amănunte și la sufletele uscate, a căror *obiectivitate* nu e decît neputință de a fi subiectiv,

⁹⁷ N. Iorga, *Essai de synthèse*, I, p. VII.

⁹⁸ Idem, *Generalități*, 1944, p. 237—255. Vezi și p. 153.

⁹⁹ G. Călinescu, *Principii de estetică*, București, 1968, p. 158.

¹⁰⁰ Cf. D. M. Pippidi, *Cuvînt înainte la N. Iorga, Materiale pentru o istoriologie umană*, ed. Liliana N. Iorga, București, 1968, p. V—XV.

¹⁰¹ N. Iorga, *op. cit.*, p. 13.

acela de a considera ca diletantism tot ce se prezintă în alt veșmînt decît al unor simple formule de transmisiune", observă Iorga, punînd accent deopotrivă pe spiritul de discernămint și pe valorile expresive ¹⁰².

Se admite astăzi tot mai mult că și în afara unei influențe politice directe istoria nu poate aspira la o deplină obiectivitate, căci ea apare colorată de numeroși factori extraștiințifici. Dar și atunci, în plină dispută înnoitoare pentru istoriografie, Benedetto Croce a știut să observe că orice istorie este „contemporană”, în sensul că poartă amprenta epocii în care a fost scrisă ¹⁰³. Este atunci inutil efortul spre obiectivitate? Firește că nu. Tendința de a fi cît mai precis în stabilirea faptelor și cît mai imparțial în interpretarea acestora asigură istoricului un plus de cunoaștere. Curba lui Vilfredo Pareto funcționează și în acest domeniu, obiectivitatea avînd aici rolul teoriei, care dacă rămîne irealizabilă, întreține în idealitatea sa elanul constructiv, iluzia dinamogenă și înlesnește progresul ¹⁰⁴. Accentul pus de *școala critică* pe metodă, rigoare, adevăr a avut menirea să sporească exigențele istoriografiei. Față de vîrsta romantică a acestei discipline, etapa „critică”, inițiată de *Junimea*, pe un plan mai larg, adusă la împlinire istoriografic de triada Bogdan — Onciul — Iorga și discipolii respectivi, constituia pe de o parte un însemnat progres „tehnic”, iar pe de alta o îngustare de orizont, cu excepția lui Iorga, a cărui operă propunea, din contra, o extindere continuă a orizontului comprehensiv. Punînd, ca și confracții săi, accent pe metodă, el nu ignora funcția socială a istoriografiei și lega organic istoria de prezent, pentru a face din știința respectivă un instrument de înnobilare. Imaginația își recăpăta drepturile ei, subiectivitatea istoricului începea a-și spune din nou cuvîntul. Un nou romanticism istoriografic? Acuzația a fost emisă, cum s-a văzut, de acei discipoli care înțelegeau să dezvolte dimensiunea critică a disciplinei, optînd pentru mesajul inițial al *școlii critice*, așa cum îl reprezentau I. Bogdan și D. Onciul ¹⁰⁵. Dar Onciul, de exemplu, nu ezitase să facă apel la istorie pentru a susține ideea națională, iar alți istorici (I. Lupaș, I. Nistor, I. Ursu), pentru a nu mai vorbi de Iorga însuși, contribuiseră atît de mult la desăvîrșirea unității de stat românești. Se putea închipui o ruptură între perioada antebelică și cea care i-a urmat? Noua generație a trăit un timp iluzia că o etapă a maximei rigori critice și a deplinei obiectivități începuse după război, prin ea, însă această iluzie nu putea fi durabilă. Tinerii istorici din deceniul IV vor trebui să facă ei înșiși apel răsplat la argumentele istoriei pentru apărarea cauzei naționale.

Conflictul cu „vechea școală” reprezentată de Iorga ne apare astăzi mai puțin dramatic decît părea să fie în epocă ¹⁰⁶. „Deosebiri existente — observă judicios Lucian Boia — se explică prin faptul că, de-a lungul unei generații, istoriografia realizase o certă evoluție. Fără a accepta determinismul economic strict și nici ideea legității, tinerii istorici înțelegeau, mai mult decît vechea generație, să se oprească asupra problematicei economice și sociale, instituțiilor, punînd un accent sporit asupra factorilor materiali, în timp ce pentru Iorga evoluția ideilor reprezenta explicația cea mai firească a progresului omenirii. Totodată, adaugă același exeget, tinerii își asumau sarcina mai modestă, dar mai sigură, de a trata în adîncime o problemă mai limitată, în timp ce

¹⁰² *Ibidem*, p. 5.

¹⁰³ Cf. Lucian Boia, *Evoluția istoriografiei române*, București, 1976, p. 232—233.

¹⁰⁴ Cf. Ilie Bădescu, *Sincronism european și cultură critică românească*, București, 1984, p. 142—143.

¹⁰⁵ Cf. Lucian Boia, *op. cit.*, p. 233.

¹⁰⁶ *Ibidem*, p. 334—348.

Jorga, cu fiecare an, se ridică tot mai mult deasupra cercetării metodice, minuțioase, pe care o practicasă și el în tinerețe, năzuind spre vaste sinteze, spre îndrăznețe paralelisme, și, ca odinioară Hasdeu, căutînd să umple, printr-un efort al imaginației, atît de întinsele spații albe ale istoriei”¹⁰⁷. Cele două sinteze, la care ne-am referit sumar, ilustrează nu numai distanța ce separă pe autori, ci și elementul de continuitate firească ce-i leagă, dincolo de divergențe, asigurînd unitatea fundamentală a istoriografiei române din epocă¹⁰⁸. Analiza ei reclamă pe de o parte definirea progresului documentar și metodologic, iar pe de altă, sesizarea deficiențelor de viziune.¹⁰⁹

¹⁰⁷ Ibidem, p. 347–348.

¹⁰⁸ Ibidem, p. 238–239.

¹⁰⁹ L. Makkai, *L'histoire roumaine dans les dernières dizaines d'années*, în *Revue d'histoire comparée*, Paris, XXI, 1943, 3–4, p. 483–484.

O analiză sistematică a întregului „proces” se arată a fi necesară. Nimic mai revelator pentru voința de afirmare și strategia „școlii noi” decît scrisorile trimise lui B. Munteanu de către C. C. Giurescu, Gr. Nandriș, S. Lambrino și alți colegi de generație. Vezi Basil Munteanu, *Correspondențe*, Paris, 1959 și comentariul lui Ștefan S. Gorovei, *Pe marginea unei corespondențe*, în *Cronica*, XX, 1985, nr. 11, p. 1.

X. ÎN LOC DE CONCLUZII

Am avut ocazia să observăm pînă aici modul cum spiritul critic s-a făcut simțit și s-a impus în istoriografia română, către finele secolului XIX, ca o condiție indispensabilă a oricărui demers pe acest tărîm. S-a putut vedea iarăși că puterea lui de acțiune diferă de la un istoric la altul și că modurile de manifestare sînt foarte variate. Dispoziția romantică și atitudinea critică pot fi surprinse nu numai în mișcare paralelă, dar și — paradoxal — la una și aceeași persoană. Tipul romantic și cel critic, așa cum au fost definite acestea la finele secolului XIX, sînt invenții polemice, ele neputînd fi constatate în stare „pură”. Hașdeu nu e doar spirit romantic, cum îl socotea Iorga, ci și unul critic, adesea destul de viguros și chiar exemplar pentru anumite zone ale cercetării. Dimpotrivă, corifeii direcției critice dezvăluie, la un examen mai atent, și o fibră romantică, susceptibilă să complice o schemă excesiv simplificată de la început.

În chip curios, această schemă s-a impus de-a lungul cîtorva generații, colportată de la un exeget la altul, pînă de curînd. Lucian Boia a știut să o corecteze în cadrul unei sinteze, acum cîțiva ani, ocupîndu-se de faza de tranziție „de la romantism la școala critică”¹, pentru a-i dedica apoi un incitant eseu, menit să observe coexistența romantismului și a spiritului critic în istoriografia română la finele secolului XIX și începutul celui următor².

Bilanțul epocii? Antrenată pe făgaș critic, istoriografia cîștiga evident în precizie și rigoare, însă pierdea în aceeași măsură din cutezanță și fantezie. Școala critică a impus nu numai revizuirea instrumentului cercetării, dar și o problemă, predilectă, asupra căreia n-am putut insista destul. Domeniul se îmbogățise mai ales prin sugestiile istoriei economice și sociale, iar în primii ani ai secolului XX prin impulsurile date de istoria culturală, așa cum înțelegea s-o profeseze, fie și dizident față de direcția lamprechtiană, un N. Iorga, dar și în forme mult mai modeste, angajînd instituții și personalități, epoci și domenii. Supraviețuind secolului XIX mai ales prin figura seniorială a lui Hașdeu, romantismul se colorase „critic” prin forța lucrurilor, primenindu-se și asimilînd ultimele achiziții științifice³.

Pe de altă parte, marele său adversar de la 1900 și de mai tîrziu, N. Iorga, a știut să pună la lucru în propria-i operă, variată și incredibil de vastă, acele însușiri ale romantismului care îl leagă deopotrivă de epoca de glorie a acestuia și de avînturile „neoromantice” ale istoriografiei contemporane. Dacă „spiritul filosofic” de la jumătatea secolului încheiat îi dispăcea pînă la refuzul cel mai brutal, o filosofie de subtext se înșinua în opera savantului, asigurîndu-i coeziunea internă și un interes mai durabil.

Interesul său pentru tablou și culoare, pentru lumini și umbre, pentru fantezie și construcție grandioasă ține, în fond, de aceeași fibră romantică pe care o condamna la Hașdeu. Un romantic deci care se ignoră? Un spirit critic înobilat de însușiri romantice? Personalitatea excepțională exclude orice putință de cuprindere în „școli” și direcții bine determinate, observa Iorga însuși, atent la viciile ascunse ori evidente ale oricărei clasificări. Inclasificabil, el ține printr-o bună parte din operă de direcția critică, în timp ce alte valențe îl fac să o depășească. Preocupat inițial de studii clasice, el a pătruns în istoriografie prin „mici cercetări de istorie literară și prin considerații

¹ Lucian Boia, *Evoluția istoriografiei române*, București, 1976, p. 137—230.

² Idem, *Romantisme et esprit critique dans l'histoire romaine à la fin du XIX^e et au début du XX^e siècle*, în *Histoire de l'historiographie*, Milano, I, 1982, p. 26—36.

³ Ibidem, p. 27.

generale asupra trecutului nostru”⁴, pentru a deveni ceea ce se știe că a fost: un istoric de tulburătoare altitudine, cultivând deopotrivă restituția documentară și sinteza cea mai largă, istoria locală și istoria lumii, structurile și ideile, cutumele și mentalul colectiv, tot ce putea să intereseze pe un istoric extrem de receptiv la dimensiunea etică a istoriografiei, unul ce preconiza resurecția prin actualizarea virtuților străbune. Așa gândiseră mai înainte și Kogălniceanu și Bălcescu, ale căror „umbre” au prezidat oarecum acel sfârșit de secol.

S-a putut vedea că ideea de critică e veche și că cel puțin în plan desiderativ ea a parcurs o carieră seculară înainte de a constitui o direcție în istoriografie. Șincai, pe cât se pare, e cel ce o folosește primul în sens modern, iar după dînsul numeroși istorici au acreditat-o, în acord cu exigențele interne ale disciplinei și cu ofertele apusene ale acesteia. Numai istoricii? Cîmpul era desigur mai larg, într-o epocă stînd sub semnul palingenezei, iar presiunea spre o elaborare critică a realității, fie aceasta trecută sau prezentă, venea din toate zonele gândirii. O istorie „dreaptă și critică” ceruse, curînd după „zaveră”, comisul Ionică Tăutu și ea va fi, la 1848, ținta unei întregi generații care s-a voit în același timp critică și constructivă. Să ne mirăm că o jumătate de secol mai tîrziu Iorga asocia programatic spiritul critic și aceea *poiesis* (în sens de creație) fără de care opera nu se încheagă? O „beție critică” avusese loc înaintea lui, la nivelul vorbelor, cum s-a putut vedea din analiza noastră, și ea a cuprins de asemenea planuri multiple. Pe vremea studiilor lui Xenopol, de exemplu, Eugen Dühring făcea la Berlin cursuri de „istorie critică” în materie de filosofie și economie, iar Otto Liebmann recomanda întoarcerea la criticismul kantian ca o soluție pentru întreaga gândire a epocii. „Numai istoria cercetată critic poate conta ca istorie”, spusese Ranke (*Weltgeschichte*, II), iar N. Iorga relua formula, spre finele secolului, urmărind „concepția actuală a istoriei și geneza ei” într-un text în care *critica* apărea ca laitmotiv⁵. Programul *critic* avea o motivație largă, multidisciplinară și chiar dincolo de sfera științei, fiindcă toate compartimentele vieții sociale aveau același cuvînt de ordine. Editînd *Revue historique* (1876), G. Monod invoca o tradiție și evoca strămoși întru criticismul pe care voia să-l promoveze, păstrîndu-și însă toată libertatea critică față de predecesori⁶. În raport cu aceștia, noua publicație (atît de importantă și pentru istoriografia română) a fost nu numai purtătoarea unui program științific, dar și o școală metodică, de pe urma căreia au profitat, între alții, A. D. Xenopol și N. Iorga.

Epoca a pus și în spațiul românesc problemele pe care ea le-a formulat concomitent și în alte zone de cultură. Este istoria o știință? Are ea un statut particular în sistemul științelor? Pînă unde poate năzui în speranța (sau iluziile) ei de cunoaștere? Care sînt șansele istoricului de a-și obiectiva demersul? Cum s-ar putea restrînge zonele de ambiguitate ale domeniului, în favoarea unei clarități mai depline? Răspunsurile cad în desuetudine, întrebările rămîn și ele sînt perfect actuale, căci vizează natura însăși a istoriografiei. Chestionarul s-ar putea extinde firește, în legătură cu angajarea istoricului în actualitate, relația sa cu artele ș.a.m.d. Mai presus de orice, epoca încerca să pună ordine în cunoaștere, delimitîndu-i pe cât posibil sferele și luînd distanță în raport cu o filosofie abuzivă. Pe tărîm istoriografic, aceasta voia să însemne o „pozitivare” a efortului cognitiv.

⁴ N. Iorga, *Generalități*, 1944, p. 215.

⁵ *Ibidem*, p. 24.

⁶ Charles-Olivier Carbonell, *La naissance de la „Revue historique”. Une revue de combat*, în *Revue historique*, Paris, t. CCLV, 1976, 2, p. 331–351.

Scientismul se impusese în ultimele decenii și aici, antrenând mutații caracteristice. Un program critic era necesar în cercetarea istorică, după cum el se dovedise necesar în alte domenii. Cu H. Taine și E. Hennequin, de pildă, critica literară însăși s-a dorit „științifică”, adoptînd principii deterministe și deschizîndu-se către dialectică⁷. Cu atît mai mult istoriografia trebuie să țină cont de ofertele materialismului istoric, devenite mai sistematice în ultimele decenii. De la privirea comparativă și generalizarea empirică practicate de Comte, Spencer, Mill ș. a., era de făcut acum pasul — un pas decisiv în conștiința pozitivistă — spre adevărul științific. Paul Lacombe, între alții, a crezut că poate întemeia teoretic istoria ca știință, pornind de la nevoia de a o separa de artă și de a-i lămuri structura logică⁸. Este ceea ce a voit să facă și A. D. Xenopol, în polemică cu istoricul francez, pentru a susține însă că istoria e o știință *sui generis*, întemeiată nu pe legi, ci pe serii de fapte decelabile de la geneza pînă la ultimele lor reverberații. *Les principes fondamentaux de l'histoire* (1899) tocmai această ofertă, cuprindeau, nouă în sistematizarea ei teoretică, și ea avea să facă o lungă carieră. Dincolo de realizarea în sine remarcabilă, această sinteză teoretică exprima și un progres al conștiinței critice, în sensul că un istoric afirmat pînă atunci pe tărîm pragmatic înțelegea să-și gîndească domeniul, spre a-i descifra fundamentele. Între speculația filosofică și pragmatismul artizanal, Xenopol trasa o cale de mijloc, modificînd în bine statutul istoricului, solicitîndu-i atenția în același timp către principii și către praxă. Ca și Montesquieu, el știa că fără lumina filosofică (fie aceasta și difuză ca în propria lui sinteză pragmatică) istoria nu rezistă la un examen exigent. Ceea ce nu înseamnă că fiecare istoric trebuie să-și teoretizeze domeniul. Din inițiativele de la sfîrșitul secolului XIX a rezultat însă un spor al conștiinței de sine, spor înlesnit și de polemice iscate pe tărîm metodologic. Faimoasa *Methodenstreit*, concentrată în jurul personalității lui K. Lamprecht, a adus clarificări importante, de care și istoriografia română a profitat.

Momentul coincide cu maxima afirmare a școlii critice, după „gigantomachia” lui N. Iorga pe tărîm cultural și în timp ce revista de cultură cea mai de seamă (*Convorbiri literare*) devenea, tacit, cu I. Bogdan în frunte, o revistă de istorie. Celălalt membru al „triadei critice”, D. Onciul, se arăta nu mai puțin important pentru noua direcție, atît prin lucrările proprii, de o exemplară exigență, cît și prin aportul său didactic. Fiindcă în seminarul său, mai ales, s-a format o întreagă pleiadă de istorici, între care C. Giurescu și V. Pârvan, aveau să joace roluri de seamă în dezvoltarea domeniului.

Enciclopedismul de tip romantic își trăia deci un crepuscul nu lipsit de grandoare, dată fiind personalitatea lui Hasdeu, în timp ce o renovare importantă a istoriografiei avea loc prin acțiunea convergentă a triadei amintite. Momentan, accentul etic era încă destul de puternic, separația domeniilor deficitară. De aici pînă la „istoria pentru istorie” propusă de V. Pârvan mai era cale lungă⁹.

Cînd istoria e socialmente mai utilă? Un răspuns unic, valabil oricînd și oriunde, nu era posibil. Fiecare epocă și fiecă spațiu cultural își are propriile lui nevoi, în funcție de care formulează și rostul istoriei. Istoriografia a început pretutindeni cu ceea ce Pârvan numea momentul pasiv, de motivație genealogică, i-a urmat o istorie populară (făctologică), apoi una finalistică (cu scopuri politice declarate), pentru ca abia la urmă să devină, provizoriu, o istorie

⁷ Irina Mavrodin, *Prefață la Émile Hennequin, Critica științifică* (trad. după ed. originală din 1888), București, 1983, p. 5—14.

⁸ Paul Lacombe, *De l'histoire considérée comme science*, Paris, s. a.

⁹ V. Pârvan, *Idei și forme istorice*, București, 1920.

„în sine”, întocmai cum începuseră a fi știința și artele. Vîrsta „critică” a fost decisivă în această evoluție și ea a însemnat nu numai „ceartă pentru metodă” dar și o strategie a influenței. Ceea ce în Franța s-a petrecut, cu un sfert de secol mai înainte, în jurul prestigioasei *Revue historique*, avea loc la sud și la est de Carpați în primii ani ai secolului XX: o veritabilă „luare a puterii” pe tărîm istoriografic; ceea ce voia să însemne a dispune de catedrele universitare, deocamdată în vechiul regat; de locuri destule în Comisia monumentelor istorice, de puțința afirmării în cadrul Academiei Române, de conducerea rețelei muzeistice etc. S-au putut urmări deja faptele și ele sînt raportabile ca semnificație nu numai la epoca lui G. Monod din istoriografia franceză, dar și la epoca inaugurată prin *Annales* de M. Bloch și L. Febvre¹⁰. Și dacă în cadrul triadei noastre critice N. Iorga a fost promotorul, agitatorul, polemistul, I. Bogdan a fost strategul, organizatorul, iar D. Onciul pedagogul prin excelență, cel care a imprimat la Universitate un spirit de exigență deplină și o metodologie pe măsură. O atare „diviziune a muncii” e deductibilă din pozițiile deținute în mediul academic, din corespondență și nu în ultimul rînd din analiza textelor programatice. În adevăr, dacă discursul de recepție rostit de I. Bogdan la Academia Română se ocupa de *Istoriografia română și problemele ei* (1905), schițînd un întreg program, cel cu care D. Onciul și-a făcut curînd intrarea sub aceeași cupolă se va referi la o chestiune mai precisă, mai aplicată, în care exercitiul metodei se putea desfășura în voie! *Epocile istoriei române și împărțirea ei*. La unul prima idee de perspectivă și organizare, la celălalt analiza în sine, problema. Spre deosebire de ei, N. Iorga pune accentul, într-o ocazie similară, pe opoziția dintre *Doi conceptii istorice* (1911), una reprezentată de un romantism crepuscular, cealaltă veghind la o restituție cît mai severă, în numele adevărului fără îngustare. Emoția trebuia deci redusă la minimum, dacă nu putea fi scoasă cu totul din inventarul istoriografiei, ceea ce nu era deloc simplu. Iorga însuși avea să fie acuzat că acordă emoției prea mult loc și că nu e destul de „științific”, în sensul propus de pozitivism, pentru a putea rămîne fidel adevărului. Prea multă retorică, se va spune, prea mari concesii făcute nevoii de educație patriotică. Dar nu e acesta chiar reproșul pe care el însuși îl făcuse școlii romantice?

Era firesc ca momentul 1900 să fie depășit de către noua generație nu numai în ce privește orizontul documentar, însă și ca exercitiu al spiritului critic. Corifeii școlii vor părăsi scena pe rînd (I. Bogdan în 1919, D. Onciul în 1923, N. Iorga în 1940), alte serii de istorici le vor lua locul și ei s-au situat în genere pe o poziție critică în raport cu marii predecesori, ultimul menționat fiind încă destul de activ peste trei decenii pentru a fi supus unei violente contestații. Se schimbaseră între timp N. Iorga? Sporiseră atît de mult exigențele critice încît dascălul atîtor serii de istorici nu-și mai putea sincroniza pașii? Noua școală de la 1900 era tratată acum drept „vechea școală”, iar cel care militase atunci cu atîta vigoare contra spiritului romantic era învinuit la rîndu-i de romantism și de exces patriotic în interpretarea istoriei. Dialectica conflictului dintre generații ar putea lămuri mecanismul acestei opoziții, dezvăluind o anumită alternanță de atitudine, deja semnalată în alte istoriografii¹¹. Starea de tensiune și conflict e oricum firească, dacă nu și legitimă, căci la urma urmei „școala nouă” de istorie de la 1930 nu aducea un program distinct, ci numai apăsa asupra nevoii de a se stabili cu mai multă strictețe faptele. Ea se re-

¹⁰ Cf. Hervé Coutau-Begarie, *Le Phénomène „Nouvelle histoire”. Stratégie et idéologie des nouveaux historiens*, Paris, 1983.

¹¹ Cf. de exemplu Claude Fohlen, *A travers quatre générations d'historiens*, în *Revue d'histoire économique et sociale*, Paris, t. XLVIII, 1970, 1, p. 5—27.

vendica, explicit, de la începuturile istoriografice ale lui N. Iorga¹², patronul contestat deci nu integral, ci în latura lui „nouă”, susceptibilă de reproșuri, după opinia criticilor săi, îndeosebi din cauza lipsei de rigoare informativă și a unei anumite neglijențe tehnice.

Desigur, contestația e în firea lucrurilor, căci firesc e ca urmașii să știe mai multe, dacă nu mai mult, decât părinții. O cercetare atentă a istoriografiei din perioada interbelică ar aduce, probabil, lămuriri interesante sub acest unghi. Critica prestată de C. C. Giurescu și alți istorici la adresa fostului lor profesor, patriarhul venerabil al culturii române din epocă, nu făcea decât să extindă critici mai vechi, întreprinse mai ales de I. C. Filitti, P. Eliade și D. Russo, istorici care puteau să aparțină chiar școlii critice, dacă temperamentul sau factori aleatorii nu i-ar fi pus în conflict cu N. Iorga, de care îi îndepărta de fapt excesul lor criticist. Același exces se va dovedi hotărîtor și la cei cîțiva istorici din noua generație, ieșiți în general din „mantaua” marelui polihistor pentru a i se opune apoi destul de vehement. Criticismul, mai bine zis hipercriticismul, e nota lor particulară, lesne de remarcat în elaboratele din jurul *Revistei istorice-române*. „Critica trebuie să se oprească îndată, ce a găsit pămîntul bun pe care se poate clădi”, spusese N. Iorga în amintitul discurs de recepție. Corifeii noii școli păreau să-i atribuie însă un scop în sine, exercitînd-o de dragul criticii ca atare. Ceea ce trebuia să fie doar un mijloc de restituție devenise scop.

Nevoia de mai multă rigoare era legitimă, se înțelege, și ea a fost exprimată mereu, în acord cu tendința prevalentă a istoriografiei europene. Participarea istoricilor români la congrese internaționale și la lucrările unor organisme menite să elaboreze instrumente de lucru interesînd istoriografia mondială a înlesnit contacte favorabile dialogului și sincroniei, contacte adîncite prin lecturi extinse progresiv în perioada interbelică. Noua generație era chemată să-și asume un efort colosal de purificare a istoriografiei de scoriile patriotarde și nu mai puțin un efort de construcție. Ea a pus accentul pe înția latură, denunțînd superficialitatea, diletantismul, pledoăria *pro domo*, în studiile de istorie politică etc. A descătușa spiritul critic inhibat de pasiunea politică era o misiune pe care această generație și-o recunoștea deschis, bucuroasă că împlinirea idealului național îi conferise ei însăși destulă libertate pentru a-și exercita „magistratura”. Exagera poate în afirmarea veleității sale critice? Foarte probabil.

Dar e în firea lucrurilor, iarăși, ca spiritul inhibat într-o direcție să se manifeste excesiv în direcția contrară, de îndată ce a redevenit liber, în virtutea „dublei frenezii” de care vorbea, în aceeași epocă, filosoful H. Bergson. Negîndu-și cu violență contemporanii mai vîrstnici în *Opinions sincères* (1899) și încă destul de brutal în *Două concepții istorice* (1911), Iorga n-a putut, nici el, păstra justă măsură, trezind adversități ireductibile. A. D. Xenopol, necuprins între „romantici”, dar vizat și el de critica recipiendarului, s-a simțit constrîns a restabili „echilibrul”, făcînd apel la acel *juste milieu* care e mai aproape de adevăr decât pornirea spre exces. Neîndoielnic, disputa de la 1900, ca și aceea de la 1930, aveau o coloratură pasională, dincolo de orice motivare științifică. Unul din reprezentanții noii școli avea să observe, mai tîrziu, după moartea „gigantomachului”, că angajînd lupta cu supraviețuitorii școlii romantice, Iorga n-a prevăzut atunci că același epitet de „romantic” era să-i fie aruncat lui însuși de către foștii săi elevi, după cum aceștia din urmă nu aveau cum bănui contestația (negarea negației, ar spune filosoful) la care vor fi supuși la

¹² Cf. Al. Zub, *Constantin C. Giurescu und der Ursprung seiner Synthese der rumänischen Geschichte*, in *Südost-Forschungen*, München, XXXVIII, 1979, p. 191—205.

rîndul lor ¹³. Ea era de altfel previzibilă, fiind în linii mari formulată de un critic literar din aceeași generație, Pompiliu Constantinescu, după ce el însuși criticase cu excesivă asprime, sub unghi estetic, opera pârvaniană. În 1938, teribilul „Saint-Just al opiniei critice”, cum i s-a spus ¹⁴, avea să observe, nu fără un fior de melancolie, că generația mai tină de istorici se îndepărtase de linia grandioasă, constructivă a înaintașilor, limitîndu-se la un factologism ostentativ, arătîndu-se refractari față de tot ce e temperament și ipoteză. Voința de impersonalitate, legitimă pînă la un punct, îi făcea în bună măsură sterili. Era de preferat această formulă celei căreia se dorea substituită? „Poate că evocatorii și poeții ei au greșit mai des, dar au fermecat mai îndelung și se mai poate, adăuga criticul, că adevărul abstract al faptelor înregistrate să nu exprime tot reliefurile sufletelor și tot pitorescul epocilor” ¹⁵. Remarcă justificată, în care s-ar putea descifra un anume regret pentru propria-i atitudine din tinerețe.

Desigur, există multe feluri („cent façons”, spunea Guizot) de a scrie istoria. Descriptivă (Ranke), resurecțională (Michelet), explicativă (Ed. Meyer), sociologică (Lamprecht), actualizantă (Collingwood), ea cunoaște un proces de înnoire continuă, iar tensiunea dintre generații îi asigură vitalitatea. Fără schimbare și antagonism nu există progres. Este unicul mod de a înțelege realist și evoluția istoriografiei, evoluție pe care ne-am putea-o închipui ca pe o succesiune de „reacții critice” și de „răspunsuri creatoare” ¹⁶, acordul și conflictul, armonia și tensiunea fiind modalități complementare și alternative. Nu e oare lupta principiul dinamic al istoriei însăși? Lucrul acesta îl știau și protagoniștii ce se înfruntau tocmai în anii cînd, la Paris, ocupa primul plan, grupată în jurul *Analelor*, o nouă generație de istorici. Un examen comparativ ar descoperi analogii între acea grupare și tinerii de la *Revista istorică română* ¹⁷. Dar el ar stabili nu mai puține afinități între istoricii din preajma lui L. Febvre pe de o parte și unele laturi ale operei lui N. Iorga. O deschidere tematică extrem de largă și interpretări de o mare subtilitate, fie că e vorba de scurte reflecții sau de vaste sinteze, îl apropie pe savantul român de noua direcție a istoriografiei. Sugestii surprinzătoare îl pun în comunicație și cu directive mai recente ale domeniului, îndeosebi cu „noua istorie” ieșită din școala lui F. Braudel. Dar nici un curent, nici o directivă nu-l cuprinde integral. „Cînd răsare geniul, mor școlile”, spunea G. Călinescu. În adevăr, orice etichetă i s-ar aplica marelui polihistor, ea se vădește pînă la urmă prea strîmtă și L. Boia a avut desigur o bună intuiție atunci cînd îi crea o firidă aparte în sinteza lui istoriografică ¹⁸.

Refractară unei încadrări precise este și personalitatea lui A. D. Xenopol, în afara căreia nu s-ar putea totuși lămuri geneza școlii critice. I. Bogdan și N. Iorga i-au fost elevi, iar pe D. Onciul l-a stimulat în direcția unor studii fundamentale și l-a sprijinit în cariera lui universitară. Sinteza pragmatică a lui Xenopol, alături de *Istoria critică* a lui Hasdeu, se află la originea unor dezbateri dintre cele mai fructuoase, iar sistemul său teoretic, deși primit cu rezerve de adepții acelei școli, a fost de natură să incite la depășirea pragmatismului. Receptat cu mai mult interes în străinătate, sistemul

¹³ Gh. I. Brătianu, *Nicolae Iorga*, București, 1943, p. 6.

¹⁴ Melania Livadă, *Pompiliu Constantinescu, „un Saint-Just al opiniei critice”*, Iași, 1981.

¹⁵ P. Constantinescu, *Scrieri*, VI, București, 1972, p. 346.

¹⁶ A. Toynbee, *A Study of History*, X, Oxford University Press, 2, 1955, p. 42, 50.

¹⁷ Cf. Lucian Boia, *L'historiographie roumaine et l'Ecole des „Annales”*, în *Analele Universității București, istorie*, XXVIII, 1979, p. 31—40.

¹⁸ Idem, *Evoluția istoriografiei române*, p. 240—268.

său serial avea să rodească mai târziu, indirect, prin transgresarea istoriei cantitative în direcția istoriei seriale de către Pierre Chaunu¹⁹. Un examen serios al posterității aceluia sistem rămâne de făcut. Ceea ce se poate prevedea încă de acum e că opera lui Xenopol, durabilă în latura sintezei pragmatice, nu și-a încheiat încă mesajul nici pe tărâm teoretico-metodologic²⁰. Semnificativ e faptul că N. Iorga, inițial destul de reticent, și-a nuanțat cu timpul atitudinea față de fostul său profesor, recomandându-i călduros îndeosebi lucrările de filosofie a culturii, în care vedea o mare șansă, nefructificată integral, a generației. În tot cazul, cu A. D. Xenopol se încheiea o epocă, cea care făcuse mari eforturi pentru o sinteză istorică națională și care a sfârșit prin a o legitima foarte onorabil. Apariția ultimului tom al *Istoriei românilor din Dacia Traiană* (1893) a coincis de altfel cu începerea activității didactice a lui N. Iorga la Universitatea din capitală, unde funcționa deja I. Bogdan și unde avea să vină peste doi ani și D. Onăciul. O nouă generație de istorici, erudită, voluntară, ambițioasă, se afla la început de drum, iar acest început era marcat de sinteza lui Xenopol. A dori mai mult decât atât, în sensul rigorii și al informației, din partea unor tineri de talent, formați la bune școli, deprinși apoi să exploreze arhive și biblioteci străine, nu era decât prea firesc. În jurul lor s-au strâns, cu anii, alți tineri, ale căror osteneți aveau să fortifice noua direcție.

Ce a însemnat în definitiv această direcție? Mai întâi, exigențe documentare sporite atât prin explorarea depozitelor interne, cât și prin descinderi mai insistente în arhivele străine. N. Iorga a fost, sub acest unghi, marele exemplu de istoric „itinerant”, care a înțeles că spațiul propriului cabinet e prea îngust pentru a-și asigura o bună informatică și acele contacte colegiale cu lumea din afară ce contribuie atât de mult la progresul istoriografiei. Xenopol întreținuse legături mai ales cu Occidentul, fără a neglija totuși vecinătățile imediate, izbutind să-și facă un nume și să obțină o largă recunoaștere. Iorga va fixa însă un cadru autentic de universalitate. El a cutreierat continentul în căutare de noi surse și a izbutit să introducă în circuit științific multe zeci de volume de documente. Orizontul istoriei naționale se extindea astfel în chip simțitor, iar cercetările acribice de filologie, drept etc., întreprinse de un număr tot mai mare de specialiști, au asigurat un spor sensibil de profesionalism.

O bună intuiție, ajutată de evenimente, l-a îndreptat pe N. Iorga spre cercetarea sistematică a sud-estului european, zonă geopolitică și culturală căreia avea să-i dedice o bună parte din studiile sale. El a creat chiar, împreună cu alții, un institut de specialitate (1913) cu profil pluridisciplinar, în cadrul căruia s-au ținut cursuri, s-au învățat limbi balcanice, s-au comunicat rezultate ale cercetării. Istoria națională își afla astfel un cadru mai larg de înțelegere. Un institut de istorie universală (1937) va extinde apoi și mai mult acest cadru, în ideea de a fixa cât mai bine locul românilor în durată lumii. Două „școli române”, la Paris și la Roma, aveau menirea să pregătească, din aceeași generoasă inițiativă, specialiști în istorie și discipline conexe. Seminariile de istorie din țară au contribuit, nu mai puțin, la formarea noilor serii de istorici, a căror afirmare acompaniază eforturile școlii critice, pentru a se distanța apoi, în a treia generație, pentru un nou „salt”.

Iată deci cadrul instituțional care a contribuit nu numai la afirmarea acestei școli, dar și la continuitatea eforturilor sale prin discipoli. S-a putut deduce din expunerea noastră o fizionomie proprie, care o particularizează în

¹⁹ Cf. Al. Zub, A. D. Xenopol and the new „serial history”, în *Revue roumaine d'histoire*, XIX, 1980, 2—3, p. 509—517.

²⁰ Idem, *L'historiographie roumaine à l'âge de la synthèse: A. D. Xenopol*, București, 1983.

raport cu predecesorii și nu mai puțin cu contemporanii străini. Un paralelism cu istoriografia universală e ușor de sesizat, cum a și făcut-o Ilie Minea în toatul disputei dintre „vechea” și „noua” școală: „S-a scris la noi istorie povestitoare, când la fel se alcătuiau opere istorice la alții, s-a scris istorie critică, când domina aproape pretutindeni pragmatismul, s-au încercat reconstrucții genetice ale evenimentelor când a fost la modă istoriografia genetică, logicizantă, s-a scris istorie romantică în vremea stăpînitii romantismului, s-au aranjat mari publicații de documente, când pretutindeni s-au cerut dovezile procesului istoric. Avem și reprezentanți ai hipercriticismului”²¹.

Observația e, în mare, adevărată. Ceea ce trebuie obiectat însă e că paralelismul n-a fost întotdeauna perfect, procesul de sincronizare fiind anevoios și de durată. Un decalaj cronologic a făcut uneori să întârzie, în spațiul românesc, cristalizarea unei direcții istoriografice care în Occident stăpînea de mult spiritele. Generația pașoptistă făcuse mari eforturi de integrare, însă resursele ei au fost mobilizate mai ales în direcția edificării statului modern. Abia la finele secolului XIX, cu Hasdeu, Xenopol și școala critică putem spune că s-a ajuns la o sincronie deplină. Ea s-a afirmat cu șanse încă mai mari în perioada interbelică, ale cărei disponibilități pe tărîmul istoriografiei au sporit în chip legitim după înlăptuirea idealului național. În măsura în care a știut să depășească și subiectivismul romantic și documentarismul anticvaric, școala critică a jucat un rol important în evoluția istoriografiei române, contribuind chiar și prin violențele ei la dizlocarea mentalității artizanale și la afirmarea unei conștiințe critice mature.

Firește, termenul însuși de „școală” e susceptibil de obiecții, dacă ne referim la *triada critică* de la începutul secolului. Căci școala presupune o doctrină, o ideologie, ceea ce nu e cazul aici²². Există însă un sens mai larg al noțiunii de școală, acela care presupune mai ales o solidaritate de metodă. În acest sens, cel puțin, cei trei mari istorici, la care trebuie adăugați. G. Givrescu, V. Pârvan ș. a., formează în adevăr o școală, a cărei influență se mai resimte în cultura română. A-i urmări geneza, oricît de sumar, era o necesitate de cunoaștere și de integrare în destinul unei istoriografii a cărei conștiință de sine a sporit considerabil prin „provocarea” lansată de corifeii acelei școli, o provocare mereu necesară, mereu reiterabilă oricînd spiritul critic abdică de la datoriile sale. În fond, școala critică se leagă de un proces mai amplu, de renovare morală și era menită să-l întrețină, cu mijloace specifice, pe tărîmul istoriografiei. În măsura în care aceasta și-a asumat un mai mare scrupul informativ și metode mai riguroase, ea a impus o disciplină a minții cu efecte ce transgresau limitele domeniului pentru a fecunda cultura însăși a epocii. Dacă „misiunea omului e de a transforma în conștiință o experiență cît mai largă” (Malraux), aceea a istoricului e prin excelență una de recuperare axiologică a duratei pentru a o pune, incitantă și fecundă, la îndemîna contemporaneității. Sub acest unghi, școala critică, a cărei geneză poartă sigiliul personalității lui N. Iorga, a formulat un program extrem de ambițios, mergînd de la recuperarea pură și simplă a documentului semnificativ pînă la inserția lui ca fragment de viață, în istoriologia umană. Un excurs în universul acestei școli, poate cea mai prestigioasă din cîte a dat România modernă, relevă nu numai o vîrstă a istoriografiei noastre, marcată de preeminența spiritului critic, dar și geneza unor atitudini și forme de gîndire a căror evoluție comportă un

²¹ Ilie Minea, *Adevăr și neadevăr relativ la istoria românilor*, în *Cercetări istorice*, VIII—IX, 1932—1933, nr. 2, p. 6—7.

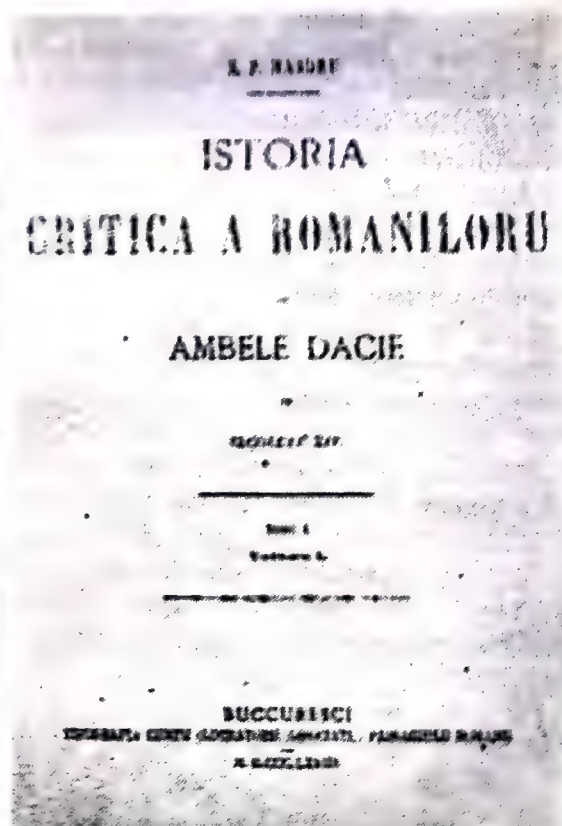
²² Cf. Paul E. Michelson, *loc. cit.*

interes mai larg. Prin *școala critică* se poate înțelege mai clar problematica modernă a duratei, procesul de înnoire continuă a anchetei istorice, nutrit de tensiunea ce se instalează între experiența concretă și sporul progresiv al informației privitoare la trecut. Înnoirea se produce deopotrivă ca rezultat al unei mișcări interne, ca exigență lăuntrică a disciplinei și ca răspuns la incitațiile din afară. O dublă „provocare”, am putea spune cu o expresie toynbiană, întreține așadar acea tensiune și reclamă examenul istoriografic. Profitul e dublu: în direcția cunoașterii unei perioade importante din evoluția istoriografiei române și în aceea a înțelegerii mecanismului cunoașterii istorice ca atare.



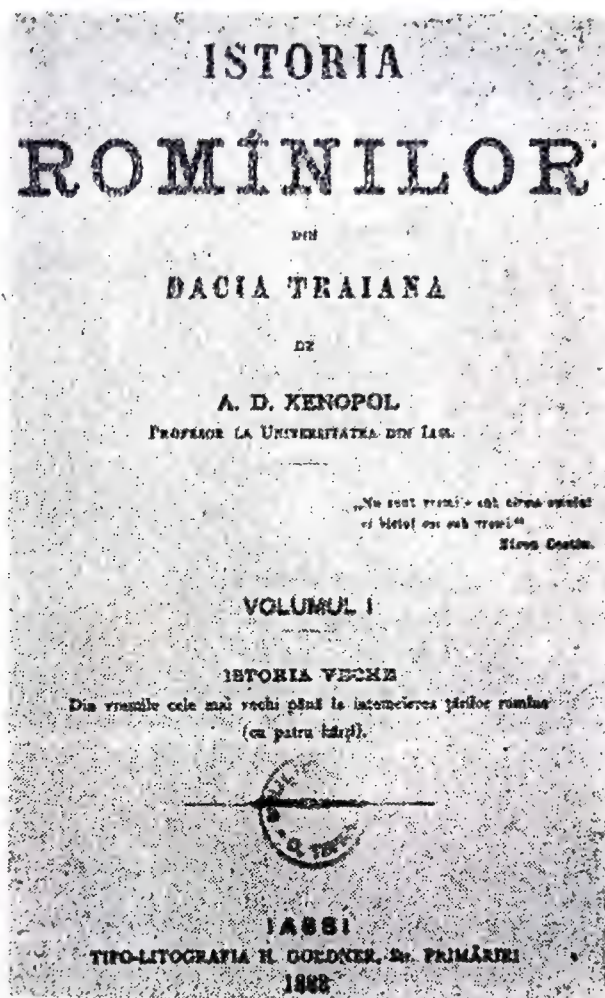
Titu Maiorescu, mentorul direcției critice
în cultura română.

B. P. Hasdeu spre sfârșitul carierei și *Istoria
critică a românilor* (I, 1875)





A. D. Xenopol la vremea tipăririi sintezei sale *Istoria românilor din Dacia Traiană* (I, 1888).



Un sprijinitor al noii generații de istorici: D. A. Sturdza.



I. Bianu, custodele Bibliotecii Academiei Române și unul dintre susținătorii noii direcții.



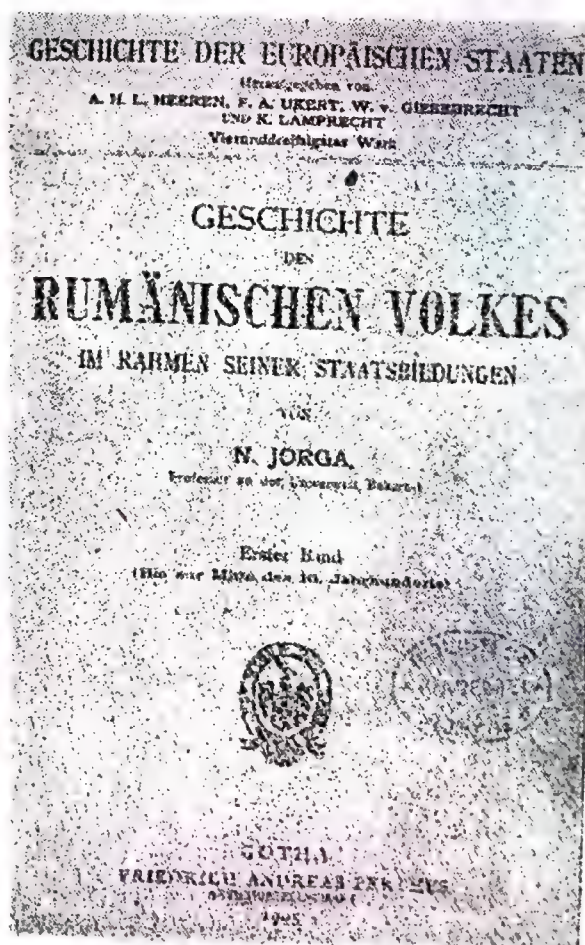
„Triada critică”: I. Bogdan, D. Onciul, N. Iorga.



N. Iorga și primii săi studenți, printre care: I. Ursu, C. Moisil, Nerva Hodoș, Remus Caracaș, Emilia Cioran, Vasile Mihăilescu.



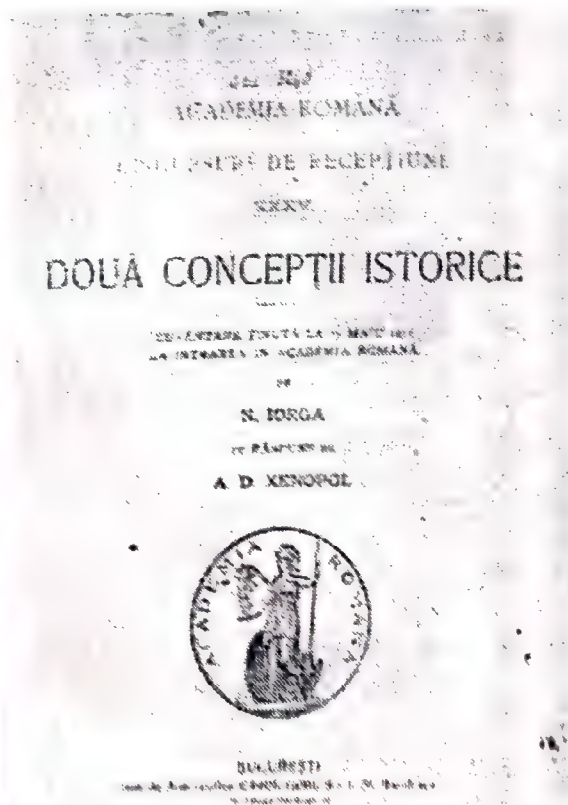
Constantin Giurescu, unul dintre cei mai distinși elevi ai „triadei critice”.



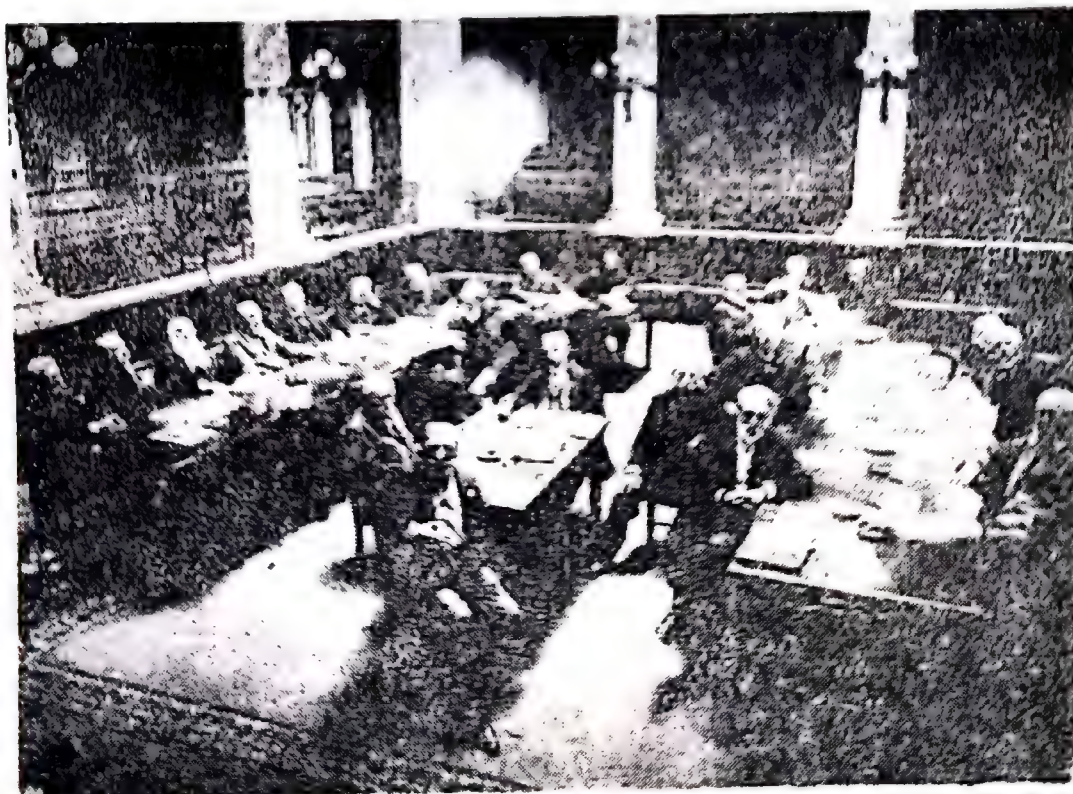
O primă sinteză ieșită din noua direcție.



N. Iorga în 1906



Un text definitoriu: Discursul de recepție la Academia Română (1911).



Plenul academic la 22 mai 1912. *La stînga*: Spiru Haret, gen. Gr. Grăiniceanu, N. Teclu, P. Poni, St. C. Hepites, dr. V. Babeș, A. Salingny, dr. C. Istrati, Gr. Antipa, I. Simionescu. *Mijloc*: I. C. Negruzzi, D. A. Sturdza, I. Bianu, *Dreapta*: N. Gane, N. Quintescu, C. Erbiceanu, A. I. Bogdan, A. Naum, N. Iorga, A. Philippide, I. Caragiani, A. D. Xenopol.



I. Bogdan și V. Pârvan la Broșteni (1913).



G. M. Murgoci, unul dintre fondatorii Institutului sud-est european.



A. D. Xenopol în uniformă de membru asociat al Institutului Franței (1914) și corectind noua ediție a sintezei sale.



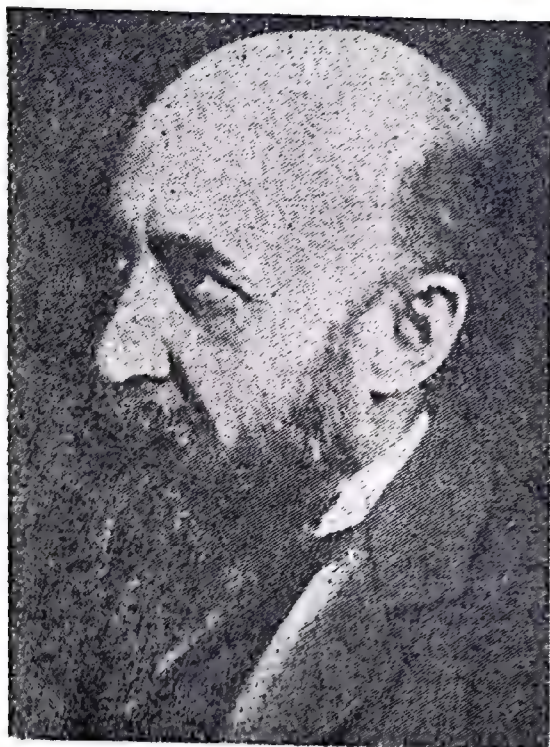
V. Pârvan, figură eminentă a istoriografiei moderne.



I. Ursu.



Istorici transilvăneni din constelația critică : I. Ursu, Al. Lapedatu, I. Lupăș.



N. Iorga la 1931.



Constantin C. Giurescu.



Tinăra generație alcătuind nucleul „școlii noi”: Constantin C. Giurescu, P. P. Panaitescu
G. Brătianu.

Scanned with OKEN Scanner

Ergebnis 1: 1. September 1944

1

[illegible]

BUCUREȘTI
FUNDATIA PENTRU LITERATURA SI ARTA, REGELE CAROL II
39, BULEVARDUL LIPSCA, CAPOENALB, 20
1005

REPORT

Al. Zub, **DE LA ISTORIA CRITICĂ LA CRITICISM**. Istoriografia română la finele secolului XIX și începutul secolului XX (FROM CRITICAL HISTORY TO CRITICAL EXCESS. Romanian historiography at the end of the 19th and the beginning of the 20th century), București, Editura Academiei, 1985, 312 p.

(SUMMARY)

After a great many studies devoted to some personalities of modern historiography (M. Kogălniceanu, A. D. Xenopol, N. Iorga, V. Pârvan, etc.), moments or epochs in the evolution of thinking (*Junimea: Historiographic Implications*, 1976; *To Write and To Make History*, 1981), and a comprehensive survey of Romanian historicism (*Thought Hath Conquered*, 1983), the author undertakes an analysis of the critical direction in Romanian historiography, setting guidemarks in the evolution of the critical spirit, defining its range of problems in the last third of the nineteenth century, when a critical school was established at the University of Bucharest, around some young professors: I. Bogdan, coming from Brașov (1891); N. Iorga, coming from Iași (1894); D. Onciul, brought from Cernăuți (1895). They were "outsiders" who, once arrived in the capital, and enjoying the full backing especially of T. Maiorescu, the mentor of *Junimea*, he himself originally an "outsider", assume the task of renovating history in agreement with the exigencies of this domain on a European plane. All of them had first studied in this country and then had gone through periods of specialization in great academic centres in the West. After the momentous historical-philological initiatives abandoned by B. P. Hasdeu and after A. D. Xenopol's pragmatic synthesis (*The Romanians' History in Trajan's Dacia*, 6 vol., 1888–1893) a new phase loomed on the horizon, one richer from the point of view of documentation and methodologically more exigent. It has its counterpart in the German erudition after Ranke, and in the French *methodological school* founded by G. Monod around *Revue historique*. In order to succeed, it had to engage in a long and severe polemic with the old generation (B. P. Hasdeu, V. A. Urechia, Gr. Tocilescu, etc.), to replace it gradually at the University, at the Romanian Academy, and in other institutions of historical interest, to create organs of expression, to gradually win over public opinion, to place in the history chairs in the provinces professors trained in the new spirit. What this spirit means, in what relationship it is with the romantic school and with the following generations up to the second world war, how it fecundated historiographic production in the course of half a century — this is the matter of this book, which comprises therefore a global analysis of the most fertile direction in Romanian historiography. The age we deal with appears disconcerting in this domain by the number of *démarches* and by its polemic tendency. That is why this writer has selected the works having significance for the critical trend, placing his analytical scrutiny mainly in the sphere of ideas and methodology, in order to define the programme, the structure, the "strategy", the

modes of expression of the critical school, from the moment the Bogdan-Oniciul-Iorga triad began to act as a direction and till the eve of the last war, when the "new school" of history, represented by C. C. Giurescu, P. P. Panaitescu, D. Bodin, etc. produced its own censorious campaign.

The critical spirit made itself felt and gained ascendancy in Romanian historiography toward the end of nineteenth century, as an indispensable condition for any *démarche* in this field. Its power of persuasion differs from one historian to another, the manner of manifestation is quite varied. The romantic disposition and the critical attitude can be perceived not only in a parallel movement, but also, paradoxically with one and the same person. The romantic and the critical type, as defined at the end of the nineteenth century, are polemical inventions, not found in a "pure" state. Hasdeu is not merely a romantic spirit, as Iorga considered him, but a critical one as well, often vigorous enough, and even remarkable for certain areas of research, whereas the leaders of the critical direction reveal, at a closer examination, a romantic fibre too, a fact which can complicate an extremely simplified pattern from the start.

Strangely enough, this pattern prevailed in the course of several generations, it circulating from one exegete to another until recently. Lucian Boia knew how to correct it in a synthesis some years ago, when he dealt with the transition phase "from romanticism to the critical school"; then he took up the same question in a stimulating essay meant to draw attention to the coexistence of romanticism and the critical spirit in Romanian historiography at the close of the nineteenth century and the beginning of the next one, a coexistence also remarked on in a more recent essay by Paul E. Michelson.

What is the balance sheet of the age? Having embarked upon the critical path, historiography evidently gained in precision and rigour, but to the same degree it lost from its boldness and imagination. The critical school brought not only the revision of the tools of research, but also a favourite set of subjects, a question we have not dwelt on sufficiently. Historiography had enriched itself through suggestions from economic and social history, and, in the first years of the twentieth century, through the impetus given by cultural history, as N. Iorga understood to practise it — at times in opposition to the Lamprechtian directive — but also in more modest forms, by engaging institutions and personalities, epochs and specific areas. Having survived beyond the nineteenth century, owing to Hasdeu's illustrious personality, romanticism had taken on a "critical" colouring through the force of circumstances, streamlining itself and assimilating the latest scholarly acquisitions.

On the other hand, Hasdeu's great adversary at the turn of the century and later, N. Iorga, managed to successfully employ in his own varied and incredibly vast work those qualities of romanticism which link him with this trend's epoch of glory and with the "neoromantic" upsurge of contemporary historiography. If the "philosophical spirit" of mid-nineteenth century displeased him to the utmost, one can none the less detect a philosophy in the work of this scholar, and it is this that assures its internal cohesion and more lasting interest.

His penchant for picture and colour, for lights and shadows, for fancy and grandiose construction betrays in fact the same romantic fibre which he condemned in Hasdeu. Was he therefore a romantic despite himself? A critical spirit ennobled by romantic qualities? The exceptional personality cannot be included in "schools" and well-established directions, as Iorga himself had remarked, aware of the hidden or obvious flaws of any classification.

Unclassifiable himself, he belongs to the des critical direction through a large body of his work, while features of the same works indicate that he could surpass it. Initially preoccupied by classical studies, he entered historiography "through small researches of literary history and through general considerations about our past" to become what he is known to have been: a historian of impressive magnitude engaged just as much in documentary restitution and the broadest synthesis, in local history and the history of the world, in structures and ideas, in customs and collective mentality, in everything that could interest, a historian extremely sensitive to the ethical dimension of history one that could envisage resurrection through the revival of age-old virtues. Kogălniceanu and Bălcescu, whose "shadows" in a way presided over that end-of-century epoch, had thought along quite the same line before him.

It could be seen that the idea of criticism is an old one and that at least as a desideratum it had had a century-long career before becoming a direction in historiography. Sincai was apparently the first to use it in the modern sense, and after him it was accredited by a good many historians, in adherence to the internal requirements of the domain and to its Western advance. Only the historians? The field was certainly much broader, in an age standing under the sign of palingenesis, when the pressure for a critical elaboration of reality, be it past or present, came from all areas of thinking. Soon after the revolt of 1821, the equerry Ionică Tăutu had called for a "true and critical" history and this will be, in 1848, the aim of a whole generation that wanted to be at the same time critical and constructive. Should one wonder then that half a century later Iorga was to associate programmatically the critical spirit and that *poiesis* (in the sense of creation) without which a work has no consistency? A "critical intoxication" with words had occurred before him, as we have pointed out in the present analysis, and it also encompassed multiple planes. At the time when A. D. Xenopol was writing his studies, for instance, Eugen Dühring held in Berlin courses in "critical history" on such subjects as Philosophy and Economics, while Otto Liebmann recommended a return to Kantian criticism as a solution to the whole thinking of the age. "Only history critically examined can count as history", Ranke had said (*Weltgeschichte*, II), and Iorga would take up the formula toward the end of the century, pursuing "the present conception of history and its genesis" in a text in which *criticism* appeared as leitmotif. The critical programme had a broad, multidisciplinary motivation going even beyond the sphere of science, as all the spheres of social life had the same watchword. Publishing his *Revue historique*, (1876), G. Monod referred to tradition and evoked predecessors for the criticism he wished to promote, preserving, however, all the critical freedom toward his predecessors. Compared with them, the new publication (so important for Romanian historiography as well) was not only the bearer of a scientific programme, but also of a school of methodology, A. D. Xenopol and N. Iorga being among those who profited by it.

The age set for the Romanian area too the problems it had concomitantly formulated in other culture zones. Is history a science? Does it have a peculiar status in the system of sciences? How far can it aspire in its hopes (or illusions) of knowledge? What are the chances of the historian to objectify his enterprises? How could the domain's areas of ambiguity be narrowed so as to gain greater clarity? The answers fall into disuse, but the questions remain and are perfectly valid even now, since they are concerned with the very nature of historiography. The range of questions could be extended to include the historian's involvement in his contemporary world, his relation to the arts.

and so forth. Above all, the age set about creating order in knowledge, delimiting its spheres as far as it could, and taking up a distance from an abusive philosophy. In the realm of historiography, this meant, to all intents and purposes, to make the cognitive effort "positive".

Scientism asserted itself in the last decades of the century in historiography too, bringing about characteristic mutations. A critical programme was necessary in historical research as it had proved necessary in other domains. With H. Taine and E. Hennequin, for instance, literary criticism also claimed to be "scientific", adopting deterministic principles and being open to dialectics. So much the more had historiography to take into account the gains of historical materialism, which had become more systematic in the last decades. From the comparative view and the empirical generalization practised by Comte, Spencer, Mill and others, the step was now to be made — a decisive step in the positive consciousness — toward scientific truth. Paul Lacombe, among others, believed he could theoretically found history as a science, starting from the need of separating it from art and of clarifying its logical structure. This is what A. D. Xenopol also wanted to accomplish, arguing over this question with the French historian and holding that history is a science *sui generis*, based not on laws, but on a series of uncoverable facts from their genesis to their last reverberations. *Les principes fondamentaux de l'histoire*, (1899) comprised this very proposition, new in its theoretical systematization, which was to have a long career. As well as being a remarkable achievement in itself, this theoretical synthesis also expressed a progress in the critical consciousness, in that a historian who had till then made a mark for himself in the pragmatic field was prepared to reappraise his domain in order to discover its fundamentals. Between philosophical speculation and the artisan's pragmatism, A. D. Xenopol traced a middle way, modifying to advantage the status of the historian, claiming his attention at the same time to principles and to facts of life. Just like Montesquieu, he knew that without the light of philosophy (be it diffuse as in his own pragmatic synthesis) history could not withstand a rigorous examination. Which does not mean that each historian should theorize about his domain. But the consequence of the initiatives at the end of the nineteenth century was an enhancement of the conscience of self, a process also facilitated by the ongoing polemic in the field of methodology. The famous *Methodenstreit*, centering around K. Lamprecht's personality, brought important clarifications by which Romanian historiography also profited.

At this juncture, the critical school had its heyday, after N. Iorga's "battle with giants" in the cultural field and as the most important cultural review (*Convorbiri literare*) was quietly becoming, with I. Bogdan at its head, a review of history. The other member of the "critical triad", D. Onciul, turned out to be quite as important for the new direction by his own works of exemplary exigence, and by his teaching contribution. It is especially in his seminar that an entire body of historians was formed, of whom C. Giurescu and V. Pârvan were to play important roles in the development of the domain.

The Romantic-type of encyclopaedism in history was passing through a twilight not deprived of glory, given the personality of Hasdeu, while an important revival of historiography was taking place as a result of the convergent action of the above-mentioned triad. For the time being, the ethical accent was still strong enough, the separation of the domains deficient. A long way lay ahead from here to "history for history's sake" as propounded by V. Pârvan.

When is history socially useful? A unique answer, valid at any time and in any place, was not feasible. Every age and every cultural area has its own

needs, function of which it also formulates the uses of history. Historiography began everywhere with what Pârvan called the passive moment, of genealogical motivation; there followed a popular history (factual), then a finalist one (with stated political ends in view), only later to become, provisionally, a history "in itself", very much as the sciences and the arts had also begun to shape out. The "critical" age was decisive in this evolution, and it meant not only a "quarrel over method", but also a strategy of influence. What had happened in France half a century before around the prestigious *Revue historique* was taking place South and East of the Carpathians in the first years of the twentieth century: a real "wresting of power" in the realm of historiography, which in practical terms meant to have chairs in the universities, for the time being in the Old Kingdom, enough representatives on the Commission for Historical Monuments, the possibility to express views in the Romanian Academy, the control of the network of museums, etc. The facts have been presented and they bear significances comparable not only with the age of G. Monod in French historiography but also with the age inaugurated through the *Annales* by M. Bloch and L. Febvre. Within our critical triad N. Iorga was the promoter, the agitator, the polemicist, I. Bogdan was the strategist, the organizer and D. Onciul the professor by excellence, with a spirit of full exigence and with a corresponding methodology. Such a "division of labour" can be deduced from the positions they held in the academic milieu, from their correspondence and not lastly from the analysis of their programmatic texts. Indeed, if I. Bogdan's reception speech at the Romanian Academy deals with *Romanian historiography and its problems* (1905), outlining a whole programme, the one with which D. Onciul soon made his entrance under the cupola referred to a more precise, more applied question in which the exercising of method could be displayed freely: *The epochs and the periodization of Romanian history*. With the former, the idea of perspective and organization prevailed, while with the latter the analysis as such, the problem. Unlike them, on a similar occasion N. Iorga laid emphasis on the opposition between *Two historical conceptions* (1911), one represented by a romanticism at twilight, the other keeping an eye on a more exacting restitution, in the name of unfettered truth. Emotion had therefore to be checked, if it could not be completely removed from the inventory of historiography, which was not at all a simple task. Iorga himself was to be accused of giving too much room to emotion and of not being "scientific" enough, in the sense propounded by positivism, to be able to remain faithful to truth. Too much rhetoric, the argument went, too great concessions to the need for patriotic education. But is not this the very reproach which he himself had levelled against the romantic school?

It was but natural that the moment of 1900 should be surpassed by the new generation, not only as regards the documentary horizon but also as an exercise of the critical spirit. The leaders of the school will leave the stage one after another (I. Bogdan in 1919, D. Onciul in 1923, N. Iorga in 1940); other series of historians will take their place and they adopted in general a critical stance toward their great predecessors, the last mentioned still being quite active after three decades only to be contested violently. Had N. Iorga changed in the meantime? Had critical exigencies increased so much that the teacher of so many generations of historians could no longer keep abreast of the developments? The new school of 1900 was now looked upon as the "old school", and he who had militated then so vigorously against the romantic spirit was, in his turn, blamed for romanticism and patriotic excess in the interpretation of history. The dialectics of the conflict between generations could clarify the

mechanism of this opposition, revealing a certain alternation of attitude already remarked in other historiographies. The state of tension and conflict is somewhat natural, if not legitimate, because after all the "new school" of history of 1930 did not bring a distinct programme, but only stressed the need for establishing the facts more accurately. It explicitly recognized its ancestry in the historiographical beginnings of N. Iorga, the patron therefore not completely contested, merely in his "new" side, susceptible of reproaches, in his critics' opinion, especially on account of his lack of rigour in information and a certain technical negligence.

Naturally, contestation is in the ordinary course of things, since it is to be expected that descendants should have knowledge about a greater number of things, even if they do not actually know more than their parents did. A careful scrutiny of inter-war historiography would probably bring interesting clarifications in this respect. The criticism C. C. Giurescu and other historians levelled against their former teacher, the revered patriarch of Romanian culture in the age, was but an extension of older criticisms made especially by I. C. Filitti, P. Eliade and D. Russo, historians who could even have belonged to the critical school if their temperament or some aleatory factors had not brought them into conflict with N. Iorga, from whom they in fact kept at a distance through their critical excess. The same excess will prove decisive with some of the historians of the new generation, most of whom had emerged from under the cloak of the great polyhistorian only to oppose him quite vehemently. Criticism or rather critical excess is their peculiar feature easily detected in the elaborate debates at *The Romanian Historical Review*. "Criticism should cease as soon as it has found the good ground on which one can build", N. Iorga had said in his already mentioned reception speech at the Academy. The leaders of the new school seemed, however, bent on assigning it an end in itself, practising it for the sake of criticism as such. What should have been only a means of restitution had become a goal.

The need for more rigour was, no doubt, legitimate, and it was continually reiterated, in agreement with the prevalent tendency in European historiography. The Romanian historians' attendance at international congresses and at the proceedings of certain committees set up to elaborate working tools for world historiography facilitated contacts favourable to dialogue and to synchrony, contacts deepened through reading, progressively extended in the inter-war period. The new generation was called upon to undertake a colossal effort to rid historiography of the slag of blatant patriotic rhetoric and not less an effort at construction. It laid emphasis on the former aspect, denouncing superficiality, dilettantism, *pro domo* pleading in the studies of political history, etc. To unfetter the critical spirit inhibited by political passion was a mission which this generation openly admitted, rejoicing that the fulfilment of the national ideal had also granted them sufficient freedom in exercising their "magistracy". Did this generation probably go too far in affirming its critical veilities? Most likely.

But it is yet again according to the ordinary course of things that the spirit hindered in one direction should manifest itself excessively in the opposite direction, by virtue of the "double frenzy" to which the philosopher Bergson referred in the same age. Negating violently his elderly contemporaries in *Opinions sincères* (1899) and still more harshly in *Two Historical Conceptions* (1911), N. Iorga could not himself preserve the right measure, arousing irreconcilable adversities. A. D. Xenopol, not included among the "romantics", but still hinted at in the criticism of the recipient of Academy membership, felt obliged to reestablish the "equilibrium", appealing to that

juste milieu which is closer to truth than the propensity toward excess. Undoubtedly, the controversy of 1900, just as much as that of 1930, had an impassioned colouring beyond any scientific motivation. One of the representatives of the new school was to remark later, after the death of the "fighter with giants" that, having engaged in a battle with the survivors of the romantic school, Iorga could not at the time foresee that the same epithet of "romantic" would be applied to his own person by his former students, just as the latter could in no way suspect the denial (the negation of negation, as the philosopher would put it) to which they themselves would be subjected. This was in fact predictable, having been formulated in broad outline by a literary critic of the same generation, Pompiliu Constantinescu, after he had censured, from an aesthetic point of view, V. Pârvan's work with excessive bluntness. In 1938, the imposing "Saint-Juste of critical opinion" as he was called, would observe, not without a touch of melancholy, that the younger generation of historians had moved away from the grandiose constructive line of the forerunners, confining themselves to an ostentatious display of facts, being alien to whatever was connected with temperament and hypothesis. The determination to be impersonal, legitimate up to a point, made them sterile to a great extent. Was this formula preferable to the one it wanted to replace? "Maybe the chroniclers and the poets have erred more often, but they have charmed a longer time, and it is also possible, the critic added, that the abstract truth of recorded facts might not express all the relief of the souls and all the picturesque of the ages". A justified remark, in which one could detect a certain regret for his own attitude in his youth.

No doubt there are many ways ("cent façons", said Guizot) of writing history. Whether descriptive (Ranke), resurrectional (Michelet), explanatory (Ed. Meyer), sociological (Lamprecht), or written from a contemporary perspective (Collingwood), it undergoes a process of continuous renewal and the tension between generations ensures its vitality. There is no progress without change and antagonism. This is the only way to understand realistically the evolution of historiography too, an evolution which we could imagine as a succession of "critical reactions" and "creative responses", agreement and conflict, harmony and tension being complementary and alternative modes. Is not strife the dynamic principle of history itself? This fact was also known to the protagonists confronting each other in the very years a new generation of historians, grouped around the *Annales*, was taking up a leading position in Paris. A comparative study would reveal analogies between that grouping and the young historians at the *Romanian Historical Review*. But it would also bring to light not fewer affinities between the historians around L. Febvre on the one hand, and some features of N. Iorga's work on the other. An extremely broad thematic opening and interpretations of great subtlety, whether by way of short reflections or vast synthese, place the Romanian scholar close to the new direction of historiography. Striking suggestions also link him with the more recent directives of the domain, mainly with the "new history" emerging from F. Braudel's school. But no trend, no direction embraces him totally. "When a genius rises, the schools die" said G. Călinescu. Indeed, whatever label one might apply to the great polyhistorian, it will finally prove to be too narrow, and L. Boia certainly had the right intuition when he offered Iorga a place apart in his historiographic synthesis.

Just as difficult to place in a precise framework is A. Xenopol's personality, outside which one cannot explain the geneais of the critical school. I. Bogdan and N. Iorga had been his students, and he stimulated D. Onciul in the direction of some fundamental studies and backed him up in his aca-

demical career. The pragmatic synthesis of A. D. Xenopol, along with Hasdeu's *Critical History*, lies at the origin of most fruitful debates, and his theoretical system, although received with reservations by the followers of that school, was to stimulate a movement away from pragmatism. Received with the greatest interest abroad, his serial system was to bear fruit later, indirectly, through the transgression of quantitative history in the direction of a serial history by Pierre Chaunu. A serious examination of the posterity of that system is still awaited. What can be foreseen right now is that Xenopol's work, lasting in its aspect of pragmatic synthesis, has not yet spent its force in its theoretical—methodological aspect either. It is significant that N. Iorga, quite reticent at the start, eventually modulated his attitude toward his former professor, warmly recommending especially his work in the philosophy of culture, in which he saw a great chance, not yet fully fructified, of this generation. At any rate, with A. D. Xenopol an age had come to an end, that age which had made great efforts to achieve a national historical synthesis, and which ended by legitimizing it very honorably. The publication of the last volume of *Romanians' History in Trajan's Dacia* (1893) otherwise coincided with the beginnings of N. Iorga's teaching activity at the University in the capital, where I. Bogdan had been working already, and where D. Onciul was also to come two years later. A new generation of historians, erudite, voluntary, ambitious was at the start of a journey, and this start was marked by Xenopol's synthesis. To ask for more than that, in the sense of rigour and information, from some talented young men, educated at good schools, and acquainted with the exploration of foreign archives and libraries was but too natural. Around them gathered, in the course of years, other young people whose labour was to strengthen the new direction: C. Giurescu, St. Orăşanu, A. Lapedatu, V. Pârvan, C. Moisil, I. Lupaş, Ilie Minea and others.

What did this direction signify after all? First of all, it increased documentary exigencies by more insistent researches in foreign archives. N. Iorga was in this respect the great example of "itinerant" historian, who understood that the space of his own study was too narrow to secure better information, resorting to those contacts with colleagues from the outside world which contribute so much to the progress of historiography. Xenopol had maintained contacts especially with the West, without however neglecting the neighbouring countries, succeeding in making a name for himself and in gaining wide recognition. But Iorga will establish an authentic framework of universality. He travelled all over the continent in search for new sources and managed to introduce into the circuit tens of volumes of documents. The horizon of national history was sensibly broadened, and the detailed studies of philology, law, etc. undertaken by an ever greater number of specialists assured high professionalism.

Intuition, assisted by events, oriented N. Iorga toward the systematic research of the European South-East, a geopolitical and cultural area to which he was to devote a great part of his studies. He even created, jointly with others, a specialized institute (1913) with a pluridisciplinary profile, in which history courses were held, Balkan languages were learned, research results were communicated. National history thus found a broader framework of understanding. An institute of world history (1913) will then extend this framework even more, the aim being that of better ascertaining the Romanians' place in the time-scale of the world. Two "Romanian schools", in Paris and Rome, had the mission of training, as part of the same generous

initiative, specialists in history and adjacent disciplines. The seminars of history in the country contributed no less to the training of new series of historians, whose advance accompanied the efforts of the critical school, only to move away from it in the third generation for a new "leap".

That was then the institutional framework which contributed not only to the affirmation of this school but also to the continuity of Iorga's efforts through disciples. An individual physiognomy particularized this school in comparison with the predecessors and no less with the foreign contemporaries. A parallelism with world historiography can be easily detected; Ilie Minea did this in the heat of the controversy between the "old" and the "new" school: "Narrative history was written in this country when others were creating historical works, critical history was created when almost everywhere pragmatism reigned supreme, genetic reconstructions of events were attempted when genetic logician's historiography was fashionable, romantic history was written during the rule of romanticism, great publishing ventures of documents were set up when there were claims for proofs of the historiographic process".

The observation is, broadly speaking, true. What one should object to, however, is that this parallelism is not always perfect, the process of synchronization being slow-moving and of long duration. A time lag caused in the Romanian cultural area occasional delays in the crystallization of historiographic direction which in the West had long ruled the spirit. The generation of the 1848 revolution had made great efforts at integration, but its resources were especially mobilized in the direction of building the modern state. Only at the end of the nineteenth century, with Hasdeu, Xenopol, and the critical school, can we say that a full synchronization was reached. It had greater chances of asserting itself in the inter-war period, its potentialities in the field of historiography having naturally increased after the realization of the national ideal. As it managed to surpass both romantic subjectivism and antiquarian documentation, the critical school played an important part in the evolution of Romanian historiography, contributing even by its harshness to the dislodging of an artisan's mentality and to the affirmation of a mature critical consciousness.

Naturally, the term "school" is itself liable to objections, if we refer to the *critical triad* from the beginning of the century. A school presupposes a doctrine, an ideology, which is not the case here. There is, however, a wider sense of the notion of school, that which implies especially a solidarity of method. In this sense, at least, the three great historians, to whom we should add C. Giurescu, V. Pârvan and others, form indeed a school whose influence is still felt in Romanian culture. To follow its genesis and evolution, however summarily, was prompted by a need to know and to gain insight into the destiny of a historiography whose self-knowledge increased considerably by the "challenge" launched by the leaders of that school, a continually necessary challenge, ever reiterable when the critical spirit relinquishes its duties.

In fact, the critical school is linked with a larger process of moral renovation and was meant to keep it up with specific means in the domain of historiography. As this school evinced greater scrupulousness in gathering information and more rigorous methods, it imposed a discipline of the mind with effects that went beyond the boundaries of the domain to fecundate the culture of the epoch itself. If "man's mission is to transmute in his conscience an ever wider experience" (Malraux), that of the historian is *par excellence* one of axiologically recuperating *durée* in order to place it, exciting and fecund, at the disposal of contemporaneity. Viewed in this way, the critical school,

whose genesis bears the seal of N. Iorga's personality, formulated an extremely ambitious programme, ranging from the recuperation, pure and simple, of the significant document to its insertion, as a fragment of life, in human historiography.

An explanation of the universe of this school, quite possibly the most prestigious of all produced in modern Romania, reveals not only the coming of age of our historiography, marked by the preeminence of the critical spirit, but also the genesis of some attitudes and forms of thought whose evolution entails a wider interest. Through the *critical school* one can more clearly understand the modern problem of *durée*, the process of continued renewal of historical enquiry, nourished by the tension which sets up between concrete experience and the steady accumulation of data about the past. The renewal is just as much a product of an internal movement, an inner exigency of the discipline, as it is a response to stimuli from without. A double "challenge", to use a Toynbeeian phrase, maintains therefore that tension and calls for historiographic scrutiny. The gain is twofold: in the direction of knowing an important period in the evolution of Romanian historiography and in that of understanding the mechanism of historical knowledge as such.

Translated by Grigore Veres

INDICE

- Aaron Florian 16, 33, 34, 41, 67, 128
 Aaron, Petru Pavel 30
 Aaron Teodor 31
 Achilles 118
 Afrodita 173
 Aguletti, T. Avr. 134, 160
 Al-George Sergiu 256
 Albee Edward 94
 Albert Hans 89
 Albineț I. 35
 Alecsandri V. 51, 83, 137, 225, 227
 Alegenor 172
 Alexandrescu Sorin 78, 104, 105
 Alexandru cel Bun 265
 Anaxandros 173
 Ancel Jacques 239
 André Louis 230, 238, 239
 Andrieșescu I. 175
 Antipa Gr. 109, 284
 Antonescu Teohari 59, 109, 112, 138, 175
 Apostolescu, N. I. 193
 Arhip I. 149
 Aricescu, C. D. 17, 50, 125
 Ariès Philippe 167
 Aristotel 27
 Aron Raymond 15, 205
 Asachi G. 34, 77
 Asăneștii 207
 Aurelian 32
 Aurelian, P. S. 144

 Babeș Vincențiu 54, 59
 Babeș, dr. Victor 284
 Bagdasar N. 201
 Balan T. 65, 156, 159, 233
 Barante 204
 Barițiu G. 39, 41, 50, 59, 66, 67, 72, 75, 79, 100, 149, 174, 225
 Barnes, H. E. 91
 Baronzi G. 224
 Barthes R. 82
 Barwinski E. 20, 21, 55
 Bastian Adolf 224
 Bataillard P. 226
 Baumeister 90
 Bayle Pierre 90
 Bădescu Ilie 269
 Bălcescu N. 12, 16—18, 34—39, 42—44, 50, 58, 72, 73, 76, 78, 87, 90, 92, 95, 97, 98, 128, 206, 214, 224, 225, 272, 291
 Băncilă Ileana 68
 Băncilă, Ioan C. 68
 Bănescu N. 59, 159, 161, 188
 Bărbulescu Ilie 59, 158, 159, 161, 185, 193, 256
 Bărcăcilă Al. 193
 Bărnăuțiu S. 19, 39, 66, 72
 Bărseanu Andrei 154
 Bechinț Ioan 40
 Beldiman Alecu 27
 Bémont Ch. 112, 122
 Bengescu G. 182, 186
 Berding H. 223
 Berghaus 230
 Bergson H. 208, 210, 275
 Berindei D. 38
 Berindei Dan 51, 67, 70, 144, 148
 Bernheim E. 13, 132, 160, 198, 204, 208, 232, 245
 Berr H. 100, 101, 198, 223, 232, 240, 266, 268
 Berza Mihai 211, 251
 Bethlen 26
 Bezdechi Șt. 160
 Bianu I. 20, 21, 54, 55, 68, 79, 109, 113, 148, 149, 151, 155, 156, 158, 159, 161, 184, 186, 194, 216, 237, 281, 284
 Bibescu Martha 173
 Bielski 25
 Blaga Lucian 85, 213
 Blarenberg N. 58
 Bloch Marc 190, 204, 249, 250, 274, 293
 Bobulescu C. 59
 Böckh 205
 Bodin D. 80, 290
 Boerescu V. 58, 67
 Bogdan I 56, 206
 Bogdan, A. I. 284
 Bogdan G. 140
 Bogdan, Damian P. 109, 117
 Bogdan I. 7—9, 12, 13, 19—21, 23, 47, 55, 56, 59—61, 63, 65, 67, 69, 70, 74, 77—79, 86, 91, 97, 101, 104, 105, 107—121, 123, 125, 126, 130—138, 141, 143, 145, 146, 148—151, 153—161, 163—166, 168, 169, 174, 177—179, 182—186, 189, 194, 195, 199, 200, 202, 206, 208, 214—217, 219, 223, 233, 234, 237, 252—254, 256, 258, 260, 263, 265, 267, 269, 273, 274, 276, 277, 282, 285, 289, 290, 292, 293, 295, 296
 Bogdan, N. A. 59, 79
 Bogdan-Duică G. 59, 186, 253
 Bogrea V. 121, 150, 159
 Boia Lucian 10, 12, 13, 37, 58, 63, 65, 69, 77, 93, 115, 157, 184, 191, 258, 263, 269, 271, 276, 290, 295
 Boldur Al. 21, 23, 59, 65, 200
 Bolintineanu D. 50, 51

INHALTSVERZEICHNIS

I.	ARGUMENT	7
II.	GESCHICHTSWISSENSCHAFTLICHE PERSPEKTIVEN	12
	1. Zeitkritischer Charakter der Epoche	12
	2. Ein neues Zeitalter in der Geschichtsforschung	18
III.	ANHALTSPUNKTE IN DER ENTWICKLUNG DES KRITISCHEN GEISTES	24
	1. Die humanistische Geschichtsschreibung auf der Suche nach Wahrheit	24
	2. Cantemirs Normen	28
	3. Die Siebenbürgische Schule der Erneuerung	29
	4. Der kritische Geist im Dienste der Erneuerung	33
	5. Zwischen Enthusiasmus und Enttäuschung	38
	6. Aus der Sicht einer kritischen Geschichte	41
IV.	DIE GESCHICHTSSCHREIBUNG UM DIE JAHRHUNDERT- WENDE	49
	1. Thematisches Spektrum	49
	2. Orientierung und Tendenzen	60
	3. Dokumentarischer Horizont	66
V.	ZWISCHEN ROMANTIK UND KRITISCHER SCHULE	71
	1. Die Inhärenz des Enzyklopädismus	71
	2. Romantische Einstellung und kritische Tendenz	75
	3. Kritischer Geist, Aufbau und Rekonstruktion	82
	4. Das Abenteuer eines Syntagmas: „kritische Geschichte“	89
	5. Die notwendige Synthese	94
VI.	DIE ENTSTEHUNG DER KRITISCHEN SCHULE	103
	1. Das Junimea-Modell	103
	2. Die Strategie der Kritischen Schule	108
	3. Ein dauerhaftes Programm	114
	4. Didaktische Gestalten: Wahlverwandtschaft und Kontraste	117
	5. Akademische Hindernisse	122
	6. Aufrichtige und tendenziöse Standpunkte	127
	7. Eingliedernde Perspektive	134
	8. Geschichte und Polemik	140
VII.	PROGRAMM UND ETAPPEN	154
	1. Die Physiognomie einer Gruppe	154
	2. Programmwurf	163
	3. Was sagen die Antrittsvorlesungen aus ?	167
	4. Zwei Geschichtsauffassungen	178
	5. Gliederung der Forschungsaufgaben	183
	a) Fachperiodika	185
	b) Ausschüsse, Gesellschaften, Institute	192

VIII. THEORETISCHE UND METHODISCHE ÜBERLEGUNGEN	197
1. Zwischen System und Empirie	197
2. Wissenschaftliche Etappe	202
3. Das Primat der Methode	205
4. Der Historiker und die Zeitdauer	209
5. Die Obsession der Unparteilichkeit	213
6. „Nur die Wahrheit“	216
7. Gelehrsamkeit und Geschichte	220
8. Völkerpsychologische Suggestionen	223
9. Ein eingliedernder Begriff: Südosteuropa	233
10. Zu einer humanistischen Auffassung der Geschichte	244
IX. VON DER KRITIK ZUM KRITIZISMUS	252
1. Die Legitimität der Geschichtskritik	252
2. Kritik und Hyperkritik	255
3. Der polemische Ursprung zweier Synthesen	259
X. AN STELLE VON SCHLUSSFOLGERUNGEN	271
Zusammenfassung	289
Namenregister	299

SOMMAIRE

I.	ARGUMENT	7
II.	PERSPECTIVE HISTORIOGRAPHIQUE	12
	1. Le penchant criticiste de l'époque	12
	2. Un nouvel âge de la recherche historique	18
III.	REPÈRES DANS L'ÉVOLUTION DE L'ESPRIT CRITIQUE	24
	1. L'historiographie humaniste à la recherche de la vérité	24
	2. « Canons » cantémiriens	28
	3. « L'école de rénovation » de Transylvanie	29
	4. Esprit critique et palingénésie nationale	33
	5. Entre enthousiasme et déception	38
	6. Dans la perspective d'une histoire critique	41
IV.	FIN DE SIÈCLE DANS L'HISTORIOGRAPHIE	49
	1. Spectre thématique	49
	2. Orientations et tendances	60
	3. Horizon documentaire	66
V.	DU ROMANTISME À L'ÉCOLE CRITIQUE	71
	1. L'inhérence de l'encyclopédisme	71
	2. Attitude romantique et propension critique	75
	3. Esprit critique, construction et reconstruction	82
	4. L'aventure d'un syntagme: « l'histoire critique »	89
	5. La synthèse nécessaire	94
VI.	LA GENÈSE DE L'ÉCOLE CRITIQUE	103
	1. Le modèle de la « Junimea »	103
	2. La stratégie de « l'école critique »	108
	3. Un programme de perspective	114
	4. Silhouettes didactiques: affinités et contrastes	117
	5. Vicissitudes académiques	122
	6. Opinions sincères et pernicieuses	127
	7. La perspective intégratrice	134
	8. Histoire et polémique	140
VII.	PROGRAMME ET ÉTAPES	154
	1. La physionomie d'un groupe	154
	2. Contour programmatique	163
	3. Que disent les leçons inaugurales?	167
	4. Deux conceptions historiques	178
	5. L'organisation de la recherche	183
	a) Revues spéciales	185
	b) Commissions, sociétés, instituts	192

VIII. IMPLICATIONS THÉORIQUES ET DE MÉTHODE	197
1. Entre système et tradition empirique	197
2. L'âge scientifique	202
3. Primauté de la méthode	205
4. L'historien devant la durée	209
5. L'obsession de l'impartialité	213
6. « La vérité, rien que la vérité »	216
7. Erudition et histoire	220
8. Les suggestions de l'ethnopsychologie	223
9. Un concept intégrateur: L'Europe sud-orientale	233
10. Vers une conception humaine de l'histoire	244
IX. DE LA CRITIQUE AU CRITICISME	252
1. La légitimité de la critique en histoire	252
2. Critique et hypercritique.	255
3. Une polémique et deux synthèses	259
X. EN GUISE DE CONCLUSIONS	271
Résumé	289
Index	299

CUPRINS

I. ARGUMENT	7
II. PERSPECTIVĂ ISTORIOGRAFICĂ	12
1. Dispoziția criticistă a epocii	12
2. O nouă vîrstă a cercetării istorice	18
III. REPERE ÎN EVOLUȚIA SPIRITULUI CRITIC	24
1. Istoriografia umanistă în căutarea adevărului	24
2. „Canoane” cantemirene	28
3. „Școala de renovare” transilvană	29
4. Spiritul critic în serviciul regenerării	33
5. Între entuziasm și decepție	38
6. În perspectiva unei istorii critice	41
IV. SFÎRȘIT DE VEAC ÎN ISTORIOGRAFIE	49
1. Spectru tematic	49
2. Orientări și tendințe	60
3. Orizont documentologic	66
V. ÎNTRE ROMANTISM ȘI ȘCOALA CRITICĂ	71
1. Inerența enciclopedismului	71
2. Atitudine romantică și propensiune critică	75
3. Spirit critic, construcție și reconstrucție	82
4. Aventura unei sintagme: istoria critică	89
5. Sinteza necesară	94
VI. GENEZA ȘCOLII CRITICE	103
1. Modelul junimist	103
2. Strategia „școlii critice”	108
3. Un program polivalent și de durată	114
4. Siluete didactice: afinități și contraste	117
5. Vicisitudini academice	122
6. Opinii sincere și pernicioase	127
7. Perspectiva integratoare	134
8. Istorie și polemică	140
VII. PROGRAM ȘI ETAPE	154
1. Fizionomia unui grup	154
2. Contur programatic	163
3. Ce spun lecțiile inaugurale?	167
4. Două concepții istorice	178
5. Organizarea cercetării	183
a) Revuistica specială	185
b) Comisii, societăți, institute	192

VIII. IMPLICAȚII TEORETICE ȘI DE METODĂ	197
1. Între sistem și empirie	197
2. Treapta științifică	202
3. Primatul metodei	205
4. Istoricul față cu durată	209
5. Obsesia imparțialității	213
6. „Numai și numai adevărul”	216
7. Erudiție și istorie	220
8. Sugestiile etnopsihologiei	223
9. Un concept integrator: Europa sud-orientală	233
10. Spre o concepție umană a istoriei	244
IX. DE LA CRITICĂ LA CRITICISM	252
1. Legitimitatea criticii istorice	252
2. Critică și hipercritică	255
3. O polemică și două sinteze	259
X. ÎN LOC DE CONCLUZII	271
Summary	289
Indice	299

Redactor: BEATRICE BUDESCU
Tehnoredactor: SILVIA DEOCLEȚIAN

Bun de tipar: 1.VII.1985. Formată: 16/70 × 100.

Coli de tipar: 19,50.

C. Z. pentru biblioteci mari și mici: 90(498),18:19'



c. 76 I. P. Informația
str. Brezoianu nr. 23-25,
București